

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
КАРАГАНДИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА Е.А. БУКЕТОВА

Т.Л. Ищук, А.С. Баймухаметова

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
В СОВРЕМЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ**

НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Монография

Караганда
2019

УДК 336.2
ББК 65.261.4
И98

*Рекомендовано к опубликованию Ученым советом
Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова*

Рецензенты

Р.К. Андарова, профессор кафедры экономики и международного бизнеса доктор экон. наук, КарГУ им. Е.А.Букетова;
А.А. Таубаев, директор Центра мониторинга и развития научно-исследовательской работы доктор экон. наук, профессор, КЭУК;
А.С. Баландина, доцент кафедры финансов и учета канд. экон. наук, доцент, ИЭМ НИ ТГУ;
Ю.А. Рюмина, доцент кафедры финансов и учета канд. экон. наук, доцент, ИЭМ НИ ТГУ

И98 **Ищук Т.Л.**

Налогообложение физических лиц в современной налоговой системе (на примере России и Республики Казахстан): монография / Т.Л. Ищук, А.С. Баймухаметова. — Караганда: Изд-во КарГУ, 2019. — 235 с.

ISBN 978-9965-32-713-1

В монографии проведено исследование налогообложения физических лиц в современной налоговой системе. Авторами применялись такие методы научного познания, как восхождение от абстрактного к конкретному, наблюдения, индукция и дедукция, анализ и синтез, историческое и логическое сопоставления. Теоретическая значимость работы заключается в приращении научных знаний в области теоретических и методических положений налогообложения доходов физических лиц. Практическая значимость состоит в возможности применения выводов, представленных в виде конкретных предложений, которые, с одной стороны, обеспечат социально-ориентированную направленность налогов для физических лиц, а с другой — расширят область применения налогов, представят основу потенциального роста налоговых поступлений в бюджетную систему как России, так и Республики Казахстан.

Монография предназначена для преподавателей вузов, докторантов, магистрантов, студентов и практических работников, а также всех интересующихся данной темой.

УДК 336.2
ББК 65.261.4

ISBN 978-9965-32-713-1

© **Ищук Т.Л.**
Баймухаметова А.С., 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1 Теоретические аспекты системы налогообложения физических лиц	8
1.1 Развитие системы налогообложения физических лиц в налоговых теориях.....	8
1.2 Виды налогов с физических лиц и их значение в налоговой системе государства.....	25
1.3 Подходы к определению налоговой нагрузки физических лиц	43
2 Сравнительный анализ методических аспектов налогообложения физических лиц в России и Казахстане	65
2.1 Анализ использования методов исчисления и взимания налогов с доходов физических лиц.....	65
2.2 Особенности уплаты имущественных налогов и других обязательных платежей физическими лицами.....	84
2.3 Сравнительный анализ оценки налоговой нагрузки в России и Республике Казахстан	111
3 Направления реформирования системы налогообложения физических лиц	124
3.1 Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц как фактор сглаживания социального неравенства..	124
3.2 Реформирование шкалы подоходного налогообложения физических лиц.....	138
3.3 Концепция реформы налогообложения физических лиц	160
Заключение	175
Список условных обозначений, символов, сокращений...	180
Приложения.....	183
Список использованной литературы	216

ВВЕДЕНИЕ

Налоги представляют собой обязательные, безвозмездные платежи в доход государственного бюджета. Процесс налогообложения физических лиц связан не только с экономическими аспектами взаимоотношений государства и налогоплательщика, не в меньшей мере здесь существует и социальный аспект. Социальный аспект связан в первую очередь с обеспечением справедливости налогообложения физических лиц. В настоящее время вопросы обеспечения справедливости налогообложения являются актуальными. Налоговая политика многих государств направлена на снижение налоговой нагрузки лиц с невысокими доходами. Проблемы справедливости налогообложения были исследованы в трудах О. Мирабо, А. Смита, Д. Рикардо, А. Вагнера и других авторов.

В процессе эволюции общественного развития наука о налогах всегда занимала умы ученых и специалистов. Обладая колоссальным научным наследием в области налогов и налогообложения, современное общество могло бы использовать все позитивное, чему учат те или иные налоговые теории. Они возникали в различные времена, их эволюция является отражением развития экономической мысли, господствующего в тот период политического строя, способа производства, и затрагивают различные аспекты налогообложения. Одни из них представляют собой обобщающие исследования о сути и природе налогов, давая им целостную и глубинную характеристику. Другие касаются частных методических аспектов, выработки механизмов налогообложения конкретных налогов, и возможных последствий проводимых налоговых политик в тот или иной исторический период времени на территории конкретных государств, либо имеющих универсальный характер. Использование налоговых теорий сыграло свою положительную роль в развитии экономик многих стран. К примеру, Дж.М. Кейнс, предложивший экономическую модель в период Великой депрессии в США в 1929-1933 гг., считается человеком, вылечившим западную экономику от кризиса. Использование положений монетаристской теории М. Фридмана в 80-х годах XX века привело к преодолению кризиса в экономике США. Впоследствии же в связи с изменением экономических ус-

ловий, как показывает мировой опыт, в большинстве случаев использование монетаристской политики показывало отрицательные результаты. К сожалению, при разработке налогового законодательства зачастую игнорируются теории о налогах, что вызывает на практике проблемы при исчислении и взимании налогов. Поэтому исследование налоговых теорий на предмет их применимости или несостоятельности в современных условиях является актуальной научной и практической задачей. Вместе с тем, для устойчивого экономического роста, ведущего к повышению благосостояния общества, обеспечения справедливости налогообложения недостаточны лишь налоговые меры, необходимо осуществление сложного комплекса институциональных и структурных мер, формирование модели государственного управления, учитывающей современные тенденции развития общества. В этой связи необходимо исследовать систему налогообложения физических лиц, функционирующую в конкретных социально-экономических и институциональных условиях.

Налоги, уплачиваемые физическими лицами, играют большую роль в доходах госбюджета и в регулировании социально-экономических процессов. Поступления только от индивидуального подоходного налога (ИПН) в Казахстане и налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в России в налоговых доходах государственного бюджета составляют около 40 %. Кроме налогов на доходы, физические лица являются плательщиками имущественных налогов и различных обязательных платежей. С одной стороны, взимание налогов определяется непреходящей значимостью одной из основных функций государства – производство общественных благ для своего населения и аккумуляция ресурсов для этих целей. С другой стороны, учитывая множественность налогов и обязательных платежей, уплачиваемых физическими лицами, а также факт переложения налогов через механизм цен, необходимо принимать во внимание социальные аспекты налогообложения физических лиц. В этой связи одной из актуальных проблем является совершенствование методики расчета налоговой нагрузки и определение ее границ.

Заслуживают внимания исследователей и методики исчисления и взимания отдельных налогов. Актуальность данного положения заключается в том, что методы исчисления и взимания

налогов, как важнейший инструмент государственной налоговой политики, могут существенно влиять как на налоговую нагрузку налогоплательщиков, так и на полноту, своевременность и бесперебойность поступлений налогов в государственный бюджет для выполнения государством своих функций и задач. Используемые методы исчисления и взимания налогов не всегда совершенны, некоторые из них являются неудобными для налогоплательщика, однако в силу их удобства для государства они применяются на практике, а это нарушает баланс интересов государства и налогоплательщика.

Остро стоят и проблемы совершенствования системы администрирования в области налогообложения физических лиц. Например, в подоходном налогообложении физических лиц в настоящее время назрел вопрос введения семейного налогообложения доходов, а также системы уплаты НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, а не по месту работы, так как жители конкретного региона являются получателями бюджетных услуг по месту жительства, а не по месту работы. В этой связи более эффективной могла стать замена метода исчисления у налогового агента на метод самоисчисления. Актуальность данного положения также заключается в предоставлении местным органам власти более широких полномочий по установлению ставок налога на имущество физических лиц в Казахстане и налога на недвижимость в России, земельного налога и транспортного налога, уплачиваемого физическими лицами, их дифференциации, предоставлению определенных налоговых льгот. Кроме того, для исчисления налога на недвижимость необходима точная, справедливая и эффективная оценка стоимости объектов недвижимости. В настоящее время она не соответствует рыночной стоимости, а также не учитывает все факторы, которые могут повлиять на справедливую оценку. Здесь речь идет о мерах социальной защиты населения, учитывающих соотношение сумм налогов с уровнем доходов населения, существенные межрегиональные различия в стоимости жилых строений, неравное положение городских и сельских жителей, в т. ч. в порядке предоставления налоговых вычетов. В целом для реализации эффективной налоговой политики необходим целостный взгляд на мероприятия по реформированию системы налогообложения физических лиц.

Поэтому актуальной задачей является разработка Концепции реформирования налогообложения физических лиц для широкого обсуждения в органах власти и управления, среди ученых и специалистов, а также в обществе.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1 Развитие системы налогообложения физических лиц в налоговых теориях

Налоги являются той первой финансовой клеточкой, из которой выросла вся финансовая наука. Причиной их возникновения (изначально в виде натуральных податей и трудовых повинностей, а впоследствии в цивилизованной денежной форме) является наличие общественных потребностей. В их числе: осуществление власти и управления в обществе, сохранение и укрепление здоровья людей, предупреждение и лечение заболеваний, создание, распространение и потребление духовных благ и пр.

В реализации общественных потребностей заинтересованы как отдельные граждане, так и государство в целом. Граждане за оказание услуг государства вынуждены отдавать часть своих доходов. Органы власти и управления, как представители государства, не могут реализовать возложенные на них функции без финансовых ресурсов. Государство может эффективно существовать в случае, когда имеет определенные финансовые ресурсы, основными из которых являются налоги. Эффективная налоговая система служит основой жизнедеятельности любого государства. Таким образом, вопросы налогов и налогообложения являются актуальными в любом государстве при любой формации [1; 47]. Это обстоятельство, связанное с противоречием интересов граждан и государства, и возможностью их обеспечения, стало отправной точкой возникновения налоговых теорий. Необходимо было научное обоснование для оправдания изъятия у граждан части их доходов в пользу государства. С другой стороны, самой сложной проблемой стало определение той приемлемой величины дохода, изымаемой у граждан, и достаточной для реализации государством своих функций, которая не решена до сих пор. По этому поводу Шарль Луи Монтескье (1689–1755 гг.) — выдающийся политический мыслитель, философ эпохи просвещения, сказал: «Ничто не требует столько мудрости и ума, как оп-

ределение той части, которую у подданных забирают, и той, которую оставляют им» [2].

Не случайно первые теории налогов рассматривали налог, как плату, вносимую каждым гражданином за охрану его личной и имущественной безопасности, за защиту государства и другие услуги. Налоговые теории возникали в различные времена, их эволюция является отражением развития экономической мысли, господствующего в тот период политического строя, способа производства, и касаются различных аспектов налогообложения. Принято различать общие и частные налоговые теории (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Виды налоговых теорий

Общие теории	Частные теории
Теория обмена	Теория соотношения прямого и косвенного налогообложения
Атомистическая теория	Теория единого налога
Теория наслаждения	Теория переложения налогов
Теория налога как страховой премии	Теория соотношения пропорционального и прогрессивного налогообложения
Теория жертвы	Теория минимальной достаточности государства
Классическая теория (Теория налогового нейтралитета)	
Марксистская теория «отмирания налогов»	
Кейнсианская теория	
Неоклассические теории	

Примечание. Составлено авторами.

Цель исследования заключается не в очередном описании существующих налоговых теорий, чему посвящено множество научных работ, а на основе теоретического анализа существующих налоговых теорий выявить все позитивное, что могло бы

усовершенствовать современную систему налогообложения физических лиц, сделать ее более справедливой.

С момента возникновения налогов плательщиками всех податей, будь то натуральные, трудовые или денежные повинности, были граждане, позднее их бремя разделили другие субъекты. Сейчас налоговые платежи с населения являются частью финансово-экономических отношений, образуя подсистему налогов с физических лиц в единой налоговой системе государства. Проблема заключается в том, что сегодня население уплачивает в бюджет и государственные внебюджетные фонды практически все налоги, которые обязано уплачивать по законодательству, как физические лица, так и прямые и косвенные налоги, и обязательные платежи, предусмотренные для юридических лиц, через механизм цен и систему переложения налогов.

Обращаясь к теоретическому наследию в области налогов, попытаемся выявить заложенные в них идеи, реализация которых, возможно, создаст благоприятные условия для выполнения налогами не только фискальной, но и регулирующей и стимулирующей функций.

Представители теории обмена — Бенедикт Спиноза (1632-1677), Гуго Гроция (1583-1645), Томас Гоббс (1588-1679), Жан Жак Руссо (1712-1778), Александр Николаевич Радищев (1749-1802) рассматривали налог как возмездное оказание государственных услуг. Разновидностями теории обмена являются атомистическая теория или теория общественного договора, теория наслаждения и удобств, теория налога, как страховой премии.

Согласно атомистической теории налог есть установление даже не государства, а самого общества, осуществленное им через своих представителей — парламентариев. Представителями ее являются Себастьян Ле Претр де Вобан (1633-1707), Шарль Луи Монтескье (1689-1755) — теория «публичного договора», Вольтер (1694-1778), Оноре Мирабо (1749-1791), а также английский философ Томас Гоббс (1588–1679).

Теория наслаждения и удобств, развитая Жаном Симонд де Сисмонди (1773-1842), рассматривает налоги как цену, уплачиваемую гражданином за получаемые им от общества наслаждения и удобства: от правосудия, сохранности собственности, от

пользования хорошими дорогами, от получения образования, защиты от внешней агрессии и пр.

Теория налога, как страховой премии (Уильям Петти (1623-1687), Джон Рамсей Мак-Куллох (1789-1864), Адольф Тьер (1797-1877), Э. де Жирарден (1806-1880)) трактует налоги как страховой платеж, уплачиваемый плательщиками в казну на случай наступления какого-либо риска: нарушения общественного порядка, войны, пожара, кражи и т.д.

Основные критические положения теории обмена и ее разновидностей: отсутствие эквивалентности обмена, несостоятельность правовых отношений в договоре между государством и налогоплательщиком.

Что касается эквивалентности обмена, то с экономической точки зрения он невозможен по сущностной природе налогов, один из признаков которых – безэквивалентность налоговых платежей. Он означает отсутствие встречного денежного потока, то есть государство каждому налогоплательщику, как эквивалент, за уплаченный налог не перечисляет денежные средства. Однако следующий признак налогов – общественно возвратный характер, означает оказание государственных и муниципальных услуг каждому гражданину, закрепленное в Конституции страны. Принцип созвучен теории социальной возвратности налога [3, С.174-175], согласно которой налоги, собираемые с граждан государством, возвращаются этим же гражданам в виде всякого рода государственных услуг. Но с точки зрения права сторону налогоплательщиков никто не может представлять, в силу их разобщенности. При этом виды, уровень и качество государственных и муниципальных услуг зависят от экономической ситуации в стране, возможностей государственного бюджета, государственной экономической политики (государственному аппарату свойственно завышать свои потребности).

Таким образом, реализация идей теории обмена и их разновидностей, на наш взгляд, возможна лишь в условиях создания среды, благоприятной для формирования общественной инициативы граждан, закрепления и соблюдения норм и ценностей, возможности воздействия на государственные институты власти и взаимодействия с ними. То есть речь идет о высоком уровне гра-

жданского общества, к которому и России, и Казахстану предстоит еще долгий путь.

Классическая теория или теория налогового нейтралитета, или классическая (либеральная) теория налогов (Адам Смит (1723-1790), Давид Риккардо (1772-1823), Жан Батист Сей (1767-1832), Джеймс Милль (1773-1836) и др.) отводила налогам лишь роль источников дохода бюджета государства, а государству — роль «ночного сторожа» («государства-жандарма»). Государство должно было устанавливать налоги исходя из выгоды для налогоплательщиков. Теория соответствовала своему времени, экономической ситуации вплоть до наступления экономического кризиса. Ценность классической налоговой теории в предложенных принципах налогообложения, разработанных А. Смитом и развитых классиками экономической теории, которые именуются как классические и на которые ориентируются практически все государства при разработке принципов национальных налоговых систем.

Под принципами понимают правила, требования и установки, обязательные для исполнения. Известно, что реализация принципов на практике делает любую систему действенной и эффективной и наоборот. Именно поэтому государству важно создавать благоприятные условия для реализации принципов на практике. Классическими считаются принципы: равенства и справедливости, четкости и простоты, стабильности, экономичности. Если обратиться к принципам налоговых систем России и Казахстана, то видно, что классические принципы, так или иначе, присутствуют там (таблица 1.2).

Как видно, первые три принципа в налоговых системах России и Казахстана практически полностью соответствуют классическим. Однако важно не столько соответствие классическим принципам, а, в первую очередь, возможность их реализации на практике.

Очевидно, что имеются проблемы с реализацией принципов равенства и справедливости, означающих, что налоги и сборы не должны иметь дискриминационного характера, применяться различно, исходя из социальных, религиозных, расовых и других оснований, либо носить индивидуальный характер.

Таблица 1.2

Принципы налоговых систем России и Казахстана

Принципы налоговой системы России	Принципы налоговой системы Казахстана
<ol style="list-style-type: none"> 1. Всеобщности налогообложения. 2. Равенства налогообложения. 3. Платежеспособности. 4. Недискриминации. 5. Наличия экономического основания для взимания налогов. 6. Единства экономического пространства России. 7. Федерализма и законности в установлении и взимании налогов. 8. Определенности. 9. Презумпции правоты налогоплательщика. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обязательности налогообложения. 2. Определенности налогообложения. 3. Справедливости налогообложения. 4. Добросовестности. 5. Единства налоговой системы. 6. Гласности налогового законодательства Республики Казахстан.

Примечание. Составлено авторами по [4,5].

Факт существования налогов с населения объясняется не только потребностями фиска, но и необходимостью регулирования уровня дохода граждан. Под справедливостью налогообложения А. Смит понимал равную обязанность всех платить налоги, но исходя из реальной платежеспособности лиц, и был приверженцем прогрессивного налогообложения. Но ни в России, ни в Казахстане этот принцип не реализуется в полной мере на практике. В России для всех применяется плоская шкала НДФЛ в 13 % вне зависимости от уровня доходов, будь то руководители крупных компаний или рядовые сотрудники бюджетных учреждений. Инициатива о начале разработки проекта о повышении ставок НДФЛ в 2018 году исходит от Президента РФ, который поручил Правительству РФ детально проработать этот вопрос, и после президентских выборов повысить ставку с 13 % до 20 % [6]. Но повышение ставки одинаковой для всех не решает проблему, а лишь усугубляет ее для бедного населения.

В Республике Казахстан также применяется плоская шкала индивидуального подоходного налога (ИПН) в 10 %. При этом из подоходных налогов казахстанских граждан складывается примерно треть местных бюджетов. В развитых странах этот показатель достигает 40 и даже 60 процентов. Но и максимальная ставка налога доходит от 40 до 75 % от дохода, зато минимальный размер доходов, облагаемых налогом в США и государствах Западной Европы, составляет от 15 до 18 тысяч евро в год [7].

Рассматривая принципы налогообложения, нельзя не прислушаться к мнению А.А. Нурумова о том, что в Республике Казахстан ни один государственный орган не осуществляет комплексную оценку эффективности налоговой системы, налогового администрирования. Поэтому было бы целесообразно рассмотреть в налоговом законодательстве одним из основных принципов налогообложения «принцип эффективности налогообложения», а также проведения внешнего контроля эффективности налогового администрирования и предоставления налоговых льгот, преференций [8].

Противодействие изменению плоской шкалы налогообложения в пользу прогрессивной объясняется лоббированием интересов состоятельных людей, представленных и в органах власти и управления, и в крупном бизнесе. Вместе с тем о последствиях нарушения принципа равенства и справедливости предупреждал еще Н.И. Тургенев: «Пожертвования каждого на пользу общую должны соответствовать силам его, то есть доходу. От неравного распределения податей между гражданами рождается ненависть одного класса к другому, от чего происходит и ненависть к самому правительству» [9; 27].

На наш взгляд, решением проблемы может быть введение прогрессивно-регрессивной шкалы налогообложения доходов граждан. Она заключается в установлении необлагаемого минимума, после его превышения применяется минимальная ставка, которая повышается с увеличением дохода, и при достижении максимальной величины устанавливается максимальная ставка, например, 35 %. Доход, превысивший максимальную величину, облагается, к примеру, уже по ставке 30 % независимо от роста дохода. Это будет полностью соответствовать принципу справед-

ливости, в то же время решается проблема уклонения от налогообложения крупных доходов [10; 65].

Марксистская теория отмирания налогов, как показала история, оказалась несостоятельной. В условиях различных типов государственного устройства, денежных систем, всегда будет необходимость финансировать общественные потребности с помощью налогов.

Кейнсианская теория (Дж.М. Кейнс (1883–1946 гг.) и его последователи — А. Хансен (1887–1975 гг.), Р. Харрод (1900–1978 гг.) и другие) в настоящее время снова привлекает исследователей и практиков с тем, чтобы, возможно, получить рецепты наиболее эффективного использования налогов, как главного рычага регулирования экономики, использования прогрессивного налогообложения. Идея Дж.М. Кейнса о полезности изъятия с помощью налогов доходов, помещенных в сбережения, для финансирования государственных расходов, и оказания мощного воздействия на экономический рост, повышение занятости населения, стимулирования склонности к сбережениям, актуальна и сегодня. Перечень доходов от инвестиций населения значительно расширился, и с развитием финансовых и банковских продуктов появляются все новые объекты налогообложения. Это налоги с банковских вкладов; налоги на недвижимость, как одного из самых популярных видов инвестирования; при сдаче в аренду или продаже недвижимости; налоги на ценные бумаги; налоги от доверительного управления в инвестиционных фондах и пр.

В России в привилегированном положении опять же находятся состоятельные люди. Основной доход, облагаемый по ставке 13 %, они получают от объектов недвижимости и от владения ценными бумагами российских и зарубежных компаний.

У представителей неоклассической теории отсутствовало единство взглядов на роль государства в регулировании экономики, поэтому в рамках неоклассической школы возникло два направления: монетаризм и экономика предложения. Идеологом монетаризма считается М. Фридман, предлагавший с помощью налогов изымать лишнее количество денег из обращения. Государству отводилась лишь ограниченная роль в регулировании экономики, акцент делался именно на денежно-кредитную политику центрального банка, а не налогово-бюджетную политику

государства, как предлагал Дж.М. Кейнс. Однако мировой опыт показал, что монетаристская политика давала в большинстве случаев отрицательные результаты. Поддерживаем мнение авторов монографии В.И. Якунина, В.Э. Багдасаряна, С.С. Сулакшина, что развитие, как российской экономики, так и экономик стран бывшего СССР, по логике монетаризма не имеет будущего и с неизбежностью в очередной раз приведет ее к кризису [12; 288].

Сегодня в России «упражнения» с денежной массой, в т. ч. на финансовом рынке, не достигают цели стабилизации экономики, повышения уровня жизни людей. Напротив, практически 30 % сделок на финансовом рынке совершаются в пользу нерезидентов, среди которых значительную часть составляют российские юридические и физические лица, которые вывели деньги из России, что приводит к неэквивалентному обмену: дешевые деньги без уплаты налогов вывозятся, а дорогие деньги с препонами возвращаются [13]. В условиях же цифровой экономики неизбежен уход от налогообложения, незаконный вывоз капитала, отмывание преступно полученных доходов с использованием криптовалют [14]. Для денежных властей, придерживающихся теории монетаризма, и бенефициаров их политики теория стала уникальной «дойной коровой», из которой им удалось выжать около двух триллионов долларов капитала, монетизированного на офшорных счетах [15].

Главной идеей экономики предложения (А. Лаффер, И. Фишер, Н. Калдор, М. Уэйденаум, А. Бернс, Г. Стайн, П. Самуэльсон) было радикальное сокращение налоговых ставок, и понижение тем самым прогрессивности налогообложения, установление оптимальной границы обложения. Сокращение налоговых ставок одновременно с сокращением государственных расходов должно обеспечить «эффект замещения», и погасить действие «эффекта дохода», и таким образом обеспечить долговременный не инфляционный рост экономики.

По мнению экспертов, в российской экономике в настоящее время наблюдается дисбаланс глобального предложения и вялого национального спроса, что становится дополнительным фактором торможения. Для устойчивого экономического роста, ведущего к повышению благосостояния общества, недостаточны

лишь налоговые меры, необходимо осуществление сложного комплекса институциональных и структурных мер.

Официальная позиция Правительства РФ, отраженная в «Основных направлениях бюджетной, налоговой, и таможенной политики на 2018 год», предполагает, что основополагающим принципом любых возможных реформ и мер по настройке налоговой системы будет принцип фискальной нейтральности, т.е. не повышение налоговой нагрузки для добросовестных налогоплательщиков [16].

Таким образом, сегодня страны начинают конкурировать не ценой рабочей силы и даже не налоговыми политиками, а моделью государственного управления [17].

К частным налоговым теориям относятся теории соотношения прямого и косвенного налогообложения, единого налога, соотношения пропорционального и прогрессивного налогообложения, переложения налогов, минимальной достаточности государства.

Теория соотношения прямых и косвенных налогов (Д. Локк, Дж. Стюарт Милль, физиократы Ф. Кенэ и А. Тюрго, А.А. Исаев и А.А. Соколов, К. Г. Рау, Н. Канар, А. Вагнер, И.М. Кулишер, Л. Штейн, И.И. Янжул и др.) прошла многовековую путь развития. Ученые обосновывали различия между прямыми и косвенными налогами, рассматривали критерии переложения налогов, разделили все налоги на подоходно-поимущественные и налоги на расходы или потребление, и доказывали их достоинства и недостатки, исследовали проблему сбалансированности этих двух типов налогообложения. В налоговых системах прямым налогам отводилась роль уравнивать бремя обложения, а косвенным — служить эффективным средством фиска.

Использование прямого и косвенного налогообложения связано, как правило, с уровнем социально-экономического развития страны. Прямые налоги могут обеспечить достаточность поступлений, если уровень доходов относительно высок, а также, если у налогоплательщиков в собственности имеется земля и другое недвижимое имущество. С косвенными налогами связаны фискальные преимущества. Этот вид налогообложения непосредственно не связан с величиной дохода граждан. Кроме того, в экономически развитых странах отсутствует прямое подоходное налогооб-

ложение в пределах прожиточного уровня. Здесь применяется система прогрессивного прямого налогообложения доходов, превышающих минимальный прожиточный уровень. В экономически слаборазвитых странах налогооблагаемая база искусственно завышена за счет увеличения объекта прямого налогообложения в зоне низкого дохода. Таким образом, компенсируется неэффективность в прогрессивной зоне, это объясняется тем, что величина дохода является недостаточной [18].

В развитых странах преобладают прямые налоги, а в странах с низким уровнем экономического развития — косвенные налоги, так как для обложения прямыми налогами налоговой базы недостаточно. Отметим, что необлагаемый минимум, например в виде МЗП в Республике Казахстан, является достаточно малой суммой, которая ведет к завышению налогооблагаемого дохода, да еще и по единой (плоской) шкале, которая применяется для налогообложения и бедных, и богатых налогоплательщиков.

Основные выводы теории: обе формы обложения имеют как достоинства, так и недостатки; наиболее эффективную налоговую систему можно построить только на основе их сочетания. Оптимальное сочетание прямых и косвенных налогов зависит от экономической ситуации в конкретной стране: в условиях стабильной экономики, как правило, преобладают прямые налоги (расширяется налоговая база), при экономическом спаде происходит объективная переориентация на косвенное налогообложение.

Теории единого налога придерживались Генри Джордж, Ф. Кенэ, А. Тюрго, Э. ле Жирарден. С течением времени налоги стали основным источником доходов государства. В связи с этим появилась необходимость в дальнейшем развитии теории налогообложения, упрощении налоговой системы. Сторонники данной теории представляли единый налог в качестве эффективного решения проблем бедности, повышения доходов населения, роста промышленного производства. Считалось, что единый налог — это единственный, исключительный налог на один определенный объект налогообложения, на один из источников доходов. Поэтому единый налог является теоретически более целесообразным, простым и рациональным, чем взимание множества отдельных налогов. В качестве единого объекта налогообложения различ-

ными теоретиками предлагалась земля, расходы, недвижимость, доход, капитал и др. Одним из самых ранних видов единого налога является налог на земельную ренту. Рассматривая теорию единого налога, необходимо отметить, что, каким бы ни был объект налогообложения, данная теория не может быть прогрессивной. Признавая положительные моменты единого налога, связанные, в частности, с простотой его исчисления и сбора, тем не менее, следует признать, что в чистом виде эта теория достаточно утопична и практически неприменима.

Теория пропорционального и прогрессивного налогообложения окончательно сложилась в середине XIX в., однако ее элементы встречаются в работах А. Смита, а также в работах французских просветителей Ж.Ж. Руссо и Ж.Б. Сэя, в поддержку данной теории выступали К. Маркс и Ф. Энгельс. В соответствии с теорией пропорционального налогообложения, налоговые ставки должны быть установлены в едином проценте к доходу налогоплательщика, независимо от его величины. В соответствии с прогрессивным обложением налоговые ставки и бремя обложения налогом увеличиваются по мере роста дохода налогоплательщика. Считается, что с богатого гражданина необходимо взимать больше не только абсолютно, но и относительно. Сторонники налоговой прогрессии, так или иначе, склонялись к тому, что она более справедлива, так как смягчает неравенство и влияет на перераспределение имущества и доходов.

Теория переложения налогов. Основоположником теории переложения считается Джон Локк, который, сделав вывод о том, что все налоги, в конечном счете, падают на собственника земли, предлагал конкретные пути и методы разрешения этой проблемы. Теория переложения налогов изучает справедливость распределения налогового бремени в зависимости от форм налогообложения, эластичности спроса и предложения. Эта проблема до сих пор является одной из наименее разработанных в налогообложении. Суть теории переложения заключается в том, что распределение налогового бремени может быть только в процессе обмена, результатом которого является формирование цены. Именно через обменные и распределительные процессы юридический плательщик налога способен переложить налоговое бремя на иное лицо – носителя налога, который и будет нести всю тяжесть на-

логообложения. Свой вклад в развитие теории переложения налогов внесли и другие выдающиеся экономисты. По словам американских экономистов Э.Б. Аткинсона и Дж. Стиглица: «Один из наиболее ценных выводов, сделанных в результате экономического анализа государственных финансов, состоит в том, что человек, на которого формально распространяется действие положения о налогообложении, и человек, платящий этот налог, — совсем не обязательно одно и то же лицо. Определение реальной сферы действия налога или государственной программы — одна из наиболее важных задач теории госсектора».

Профессор Колумбийского университета Эдвин Селигмен в книге «Переложение и падение налогов» изложил основные положения этой теории [19]. Он указал две ее разновидности: переложение с продавца на покупателя. Как правило, это происходит при косвенном налогообложении. И переложение с покупателя на продавца при использовании косвенных налогов, когда цена на какой-либо товар слишком велика из-за высоких ставок, например акцизов, что существенно ограничивает спрос на этот товар.

Проблема переложения налогов окончательно не решена до сих пор. По словам современных американских экономистов К. Макконелла и С. Брю: «Налоги не всегда исходят из тех источников, которые подлежат налогообложению. Некоторые налоги могут быть переложены. По этой причине необходимо точно определить сферу возможного переложения основных видов налогов, и выявить конечные пункты, куда налоги перемещаются». По мнению других западных экономистов Р. Масгрейва и Д. Минза, от 30 до 50 % налогов, уплачиваемых капиталистами, перекладывается ими на потребителей [20]. Проблема переложения налогов актуальна в настоящий момент и в России, и в Казахстане.

Теория минимальной достаточности государства, предложенная казахстанским и российским учеными А.И. Худяковым и Г.М. Бродским, провозглашает необходимость снижения налогового бремени государства на общество. Во-первых, путем снижения государственных расходов (минимизация налогов). Во-вторых, — установления налогов, которые бы стимулировали развитие экономики (нейтрализация налогов), что должно привести к увеличению поступлений от налогов и сборов за счет

расширения налоговой базы и сокращения случаев уклонения от уплаты налогов (рационализация налогов). В-третьих, - необходимость в использовании налогов, главным образом, в интересах общества (социализация налогов).

Теория минимальной достаточности государства декларирует следующую установку: «общество должно давать государству лишь столько, сколько ему действительно нужно в интересах самого общества» [21; 375].

По мнению А.И. Худякова, Г.М. Бродского необходимо изменить философию налогообложения, которая бы изменила роль государства, господствующего над обществом и управляющего обществом, ставшего субъектом, подчиненного обществу и облуживающего его [22; 366].

Можно сказать, что государство получает доходы от общества, государство имеет самостоятельные интересы, которые могут не совпадать с интересами общества, государственные расходы могут быть не вызваны общественными потребностями. Поэтому необходимо оптимизировать или сокращать государственные расходы, а, следовательно, и государственные доходы в виде налогов.

Критически осмысливая положения общих и частных теорий налогообложения граждан, рассматривая их применительно к конкретной ситуации в конкретном государстве с учетом социально-экономического положения, целей и задач на современном этапе, можно сделать следующие промежуточные выводы.

Налоговые теории явились результатом введения налогов, появления множества различных мнений и предложений по мере использования налогов, превращения их в основной источник государственных доходов, а также развития налоговой науки. Налоговые теории возникали в различные времена, их эволюция является отражением развития экономической мысли, господствующего в тот период политического строя, способа производства, и затрагивают различные аспекты налогообложения. Одни из них представляют собой обобщающие исследования о сути и природе налогов, давая им целостную и глубинную характеристику. Другие касаются частных методических аспектов, выработки механизмов налогообложения конкретных налогов, и возможных последствий проводимых налоговых политик в тот или

иной исторический период времени, на территории конкретных государств, либо имеющих универсальный характер.

Использование налоговых теорий сыграло свою положительную роль при развитии экономики многих стран. К примеру, Дж. М. Кейнс, предложивший экономическую модель в период Великой депрессии в США в 1929-1933 гг., считается человеком, вылечившим западную экономику от кризиса. Использование положений монетаристской теории М. Фридмена в 80-х годах XX века было полезно для данного этапа развития, и привело к преодолению кризиса в экономике США.

Для разработки эффективной налоговой политики государства необходим учет объективного характера налогов, как экономической категории, и создания приемлемых условий для реализации их функций, вытекающих из общественного назначения. Научной основой использования налогов, как эффективного инструмента регулирования экономики, служат налоговые теории, показавшие непреходящее значение (таблица 1.3).

Таблица 1.3

Меры по созданию условий для реализации функций налогов с учетом налоговых теорий

Главная идея теории	Меры государства по созданию условий для реализации функций налогов
1	2
1. Теории обмена и их разновидности	
Налоги, собираемые с граждан государством, возвращаются этим же гражданам в виде всякого рода государственных услуг.	Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции налогов - создание среды, благоприятной для формирования общественной инициативы граждан, закрепления и соблюдения норм и ценностей, возможности воздействия на государственные институты власти и взаимодействия с ними (формирование гражданского общества).

1	2
2. Классическая теория, или теория налогового нейтралитета	
<p>Классические принципы налогообложения: равенство и справедливость, четкость и простота, экономичность, стабильность.</p>	<p>Фискальная и регулирующая функции - введение прогрессивного налогообложения для реализации равенства и справедливости. Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции - введение прогрессивно-регрессивной шкалы налогообложения доходов граждан.</p>
3. Кейнсианская теория	
<p>Изъятие с помощью налогов доходов, помещенных в сбережения, для финансирования госрасходов, и оказания мощного воздействия на экономический рост, повышение занятости населения, стимулирования склонности к сбережениям.</p>	<p>Стимулирующая функция налогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полное или частичное освобождение объекта от налогообложения отдельных категорий граждан (доходы от сдачи в аренду имущества, от доверительного управления в инвестиционных фондах и пр.); – льготы, предоставляемые с помощью уменьшения налоговой базы (вычеты, скидки) и установления пониженной налоговой ставки. <p>Фискальная функция – расширение налоговой базы за счет роста доходов от инвестиций (физические лица самые многочисленные инвесторы).</p>
4. Теория экономики предложения	
<p>Сокращение налоговых ставок одновременно с сокращением госрасходов должно обеспечить «эффект замещения», и погасить действие «эффекта дохода», и обеспечить долговременный не инфляционный рост экономики.</p>	<p>Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции – дополнение налоговых мер комплексом институциональных и структурных мер, формирование модели государственного управления, учитывающей современные тенденции развития общества.</p>

1	2
5. Теория соотношения прямого и косвенного налогообложения	
<p>Прямые налоги могут обеспечить достаточность поступлений, если уровень доходов относительно высок, а также, если у налогоплательщиков в собственности имеется земля и другое недвижимое имущество. С косвенными налогами связаны фискальные преимущества.</p>	<p>Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции - оптимальное сочетание прямых и косвенных налогов: в условиях стабильной экономики государство принимает меры по расширению налоговой базы: рост доходов населения и их индексация, создание новых рабочих мест, что приведет к увеличению прямых налогов. При экономическом спаде государство объективно переориентируется на косвенное налогообложение.</p>
6. Теория прогрессивного и пропорционального налогообложения	
<p>С богатого гражданина необходимо взимать больше не только абсолютно, но и относительно. Налоговая прогрессия, более справедлива, так как смягчает неравенство и влияет на перераспределение имущества и доходов.</p>	<p>Фискальная и регулирующая функции - введение прогрессивного налогообложения. Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции - введение прогрессивно-регрессивной шкалы налогообложения доходов граждан.</p>
7. Теория переложения налогов	
<p>Через обменные и распределительные процессы юридический плательщик налога способен переложить налоговое бремя на иное лицо – носителя налога, который и будет нести всю тяжесть налогообложения.</p>	<p>Фискальная, регулирующая и стимулирующая функции - точное определение сферы возможного переложения налогов, выявление конечных пунктов перемещения налогов для достоверной оценки налоговой нагрузки физических лиц, и корректировки налоговой политики.</p>

Примечание. Составлено авторами

В то же время как мировой, так и отечественный опыт использования налогов показал несостоятельность и неприменимость в современных условиях атомистической теории или теории общественного договора, теории наслаждения и удобств, теории налога как страховой премии; марксистской теории отмирания налогов; теории единого налога, теории минимальной достаточности государства.

В целом же для устойчивого экономического роста, ведущего к повышению благосостояния общества, недостаточны лишь налоговые меры, необходимо осуществление сложного комплекса институциональных и структурных мер, формирование модели государственного управления, учитывающей современные тенденции развития общества. В этой связи необходимо исследовать существующую систему налогообложения физических лиц.

1.2 Виды налогов с физических лиц и их значение в налоговой системе государства

Современный перечень личных доходов физических лиц достаточно широк, и имеет тенденцию к росту. Если в советское время это была традиционно заработная плата, то в рыночных условиях виды личных доходов граждан существенно расширилась. Стали законными такие виды доходов, как гонорары работников свободных профессий, от реализации продукции личного подсобного хозяйства, рентные доходы от сдачи личного имущества в аренду, процентные и дивидендные доходы от ценных бумаг, банковских вкладов, от выигрышей и пр. В условия цифровой экономики появилось множество онлайн-профессий, таких как копирайтеры, веб-программисты, разработчики мобильных приложений, веб-дизайнеры, администраторы социальных сетей, менеджеры интернет-проектов, блогеры и др. В связи с расширением налоговой базы у граждан, встает вопрос налогообложения тех или иных видов доходов, в первую очередь с точки зрения пополнения доходов бюджета. Вместе с тем, для эффективной налоговой политики государству необходимо создавать условия для реализации не только фискальной, но и всех функций налогов.

При исследовании видов налогов с доходов физических лиц обратимся в общепринятой классификации доходов:

1) полученных в зависимости от источника дохода: оплата труда от работы по найму; доходы от предпринимательской деятельности; доходы от собственности (дивиденды, проценты по ценным бумагам и вкладам, арендная плата, от реализации имущества); государственные социальные выплаты (трансферты) из бюджета и внебюджетных фондов; страховое возмещение и прочие;

2) в зависимости от равномерности поступления дохода: регулярные (оплата труда, арендная плата и др.); периодические (доходы по ценным бумагам, авторские гонорары и др.); случайные или разовые (подарки, доходы от реализации имущества);

3) в зависимости от надежности поступления дохода: гарантированные (государственные пенсии, доходы по госзаймам); условно-гарантированные (оплата труда); негарантированные (гонорары, комиссионное вознаграждение).

Для целей налогообложения могут быть применимы все три признака классификации доходов, составляющих совокупный годовой доход гражданина (СГД). В практике налогообложения доходов граждан применяются различные виды налогов в зависимости от объекта налогообложения: подоходный налог, налог на имущество, на землю, на транспортные средства, на недвижимость. Таможенные пошлины, сборы, государственная пошлина, обязательные страховые взносы, уплачиваемые физическими лицами, не считаются налогами, а относятся к обязательным неналоговым платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды. Вместе с тем по своей экономической сущности таможенные пошлины по всем признакам относятся к косвенным налогам: обязательный характер, денежный характер, смена формы собственности, безэквивалентный характер. Таможенные пошлины в отличие от государственной пошлины взимаются не за определенные услуги, а носят экономический, фискальный и политический характер, и устанавливаются как надбавка к цене перемещаемых товаров. Поэтому бесосновательно относить их к неналоговым платежам. В любом случае все обязательные неналоговые платежи урезают реальные доходы граждан, и должны учитываться при определении уровня налогообложения и налоговой нагрузки населения.

Учитывая, что любая система – это совокупность взаимосвязанных элементов, образующих единство, целостность, а экономические системы имеют базисный и надстроечный аспекты, то систему налогообложения физических лиц, являющуюся подсистемой налоговой системы государства, можно определить как совокупность налогов, взимаемых с физических лиц, принципов налогообложения, методов исчисления и взимания налогов и налоговый аппарат. В качестве взаимосвязанных элементов в данной системе выступают налоги, взимаемые с физических лиц, объекты обложения, субъекты налоговых правоотношений, методы исчисления и взимания налогов, включая налоговые льготы и ответственность налогоплательщиков физических лиц. Деятельность налогового аппарата распространяется на все элементы налоговой системы государства.

В системе налогообложения доходов граждан подоходный налог - основной вид прямых личных налогов. Это один из важнейших источников поступлений средств в доход государственного бюджета. В ряде государств подоходным налогом называют только налог на доходы физических лиц, а для юридических лиц применяют термины «налог на прибыль корпораций», «корпоративный подоходный налог» или «налог на прибыль».

Индивидуальный подоходный налог (ИПН) имеет определенные признаки, характерные как для налоговой системы в целом, так и для подоходного налога, в частности. Материальным признаком его является то, что он представлен в виде определенной суммы денег (при денежной форме налога), либо определенных вещей, определяемых родовыми признаками (при натуральных налогах), которые налогоплательщик обязан уплатить государству.

Экономические признаки налога проявляются в том, что налог выражает распределение совокупного общественного продукта в пользу государства; уплачивается преимущественно в денежной форме (хотя в нестабильных экономиках прибегают к натуральным налогам), является безэквивалентным платежом; при его уплате происходит смена формы собственности; он порождает стабильное экономическое отношение.

Признаки юридического характера заключаются в том, что налог устанавливается только государством в лице уполномочен-

ного органа; существует только в правовой форме; устанавливается государством в одностороннем порядке; появление налога порождает налоговое обязательство; изъятие налога происходит принудительно, но на правомерной основе [22; 11-15].

Первая попытка ввести подоходный налог была предпринята в Англии в 1449 году королём Генрихом VI. Она привела к восстанию в графстве Кент. В результате главный сборщик налогов был казнён, а налог был отменён. Далее, предпринимались попытки его повторного введения, которые неизменно проваливались. Однако, в 1842 г. подоходный налог был восстановлен и стал постоянным [23].

В других странах подоходный налог был введён значительно позже, в конце XIX—XX века. В России подоходный налог был введён в связи с Первой мировой войной. Окончательно подоходный налог был введен в России и Казахстане уже при Советской власти. В настоящее время в практике налогообложения в зависимости от системы обложения различают глобальную и шедюлярную систему подоходного налогообложения.

Шедюлярная система применялась в Великобритании с 1842 по 1973 гг. В отличие от глобальной системы, при которой облагается совокупный доход налогоплательщика, при шедюлярной системе доход облагался по частям – шедулам в зависимости от источника дохода [24].

Глобальный подоходный налог имеет гораздо большее распространение, при этом все доходы физических и юридических лиц облагаются одинаково. Глобальная налоговая система широко применяется в западных государствах [25], в том числе в России и Республике Казахстан.

Ставки подоходного налога в разных странах мира иллюстрирует таблица 1.4, данные которой показывают, что прогрессивная шкала налогообложения, как правило, применяется в государствах с развитой экономикой.

Причем в странах Северной Европы верхняя граница превышает 50 % дохода, что свидетельствует об очень высоком уровне налогообложения. Также можно отметить Францию, где с 2013 г. налог может достигать до 75 %, если годовой доход более 1 000 000 евро. Данное обстоятельство вынудило многих состоятельных французов, в том числе и так называемых «звезд», ме-

нять гражданство на гражданство других стран с целью избежать высоких налогов. Плоская же шкала применяется, как правило, на постсоветском пространстве и в странах бывшего социалистического лагеря.

Таблица 1.4

Размер подоходного налога по некоторым странам мира

Государства	Ставка налога, %
Австрия	36,5–50 (0 %, если годовой доход ниже 11 000 евро (2011 год), 25 % на доходы с капитала)
Армения	24,4–26
Белоруссия	13
Бельгия	25–53,7
Болгария	10
Великобритания	0–45
Германия	14–47,5
Дания	38–51,5
Италия	23–45,6 (0 %, если годовой доход ниже 8000 евро (2008 год), налог на депозит 27 %)
Казахстан	10
Канада	15–33
Кыргызстан	10
Китай	5–45
Латвия	23
Литва	15
Норвегия	28–51,3
Россия	13 (35 %, 30 %, 15 %, 9 % в отношении некоторых видов доходов)
США	0–39,6 (федеральный), 0–13,3 % (на уровне штата), 0–3,98 % (местный)
Франция	0–45, с 2013 г. до 75 %, если годовой доход более 1.000.000 евро
Швеция	0–56,4
Япония	5–40

Примечание. Составлено авторами по [26].

В некоторых государствах налог на доходы физических лиц вообще не применяется. Это ОАЭ, Катар, Оман, Кувейт, Каймановы, Бермудские, Багамские острова, Бахрейн, Саудовская Аравия, Бруней-Даруссалам [27]. Эти страны основную часть доходов бюджета (до 70 %) получают от нефти и газа, от таможенных пошлин и туризма. Однако граждане почти всех этих стран уплачивают социальные взносы от 5 до 10 % от своих доходов. Можно отметить сходство видов налогов и сборов, уплачиваемых физическими лицами в РФ и в РК, представленных в таблице 1.5 [4, 5].

Таблица 1.5

Налоги и обязательные платежи, уплачиваемые в РФ и РК

№	Налоги и сборы, уплачиваемые в России	Налоги и сборы, уплачиваемые в Казахстане
1	2	3
	Федеральные налоги и сборы	Налоги
1	НДС	НДС
2	Акцизы	Акцизы
3	НДФЛ	Индивидуальный подоходный налог (ИПН);
4	На прибыль организаций	Корпоративный подоходный налог (КПН);
5	На добычу полезных ископаемых (НДПИ)	Специальные платежи и налоги недропользователей;
6	Водный налог	Рентный налог на экспорт
7	Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	Социальный налог
8	Государственная пошлина	Государственная пошлина
9	На дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.	На транспортные средства

1	2	3
	Региональные налоги и сборы	Земельный налог
1	На имущество организаций	На имущество
2	На игорный бизнес	На игорный бизнес
3	Транспортный налог	Фиксированный налог
4	Курортный сбор	Единый земельный налог
	Местные налоги и сборы	Сборы
1	Земельный налог	Плата за:
2	На имущество физических лиц	- пользование лицензиями на занятие отдельными видами деятельности;
3	Торговый сбор	- пользование земельными участками;
		- пользование водными ресурсами поверхностных источников;
		- эмиссии в окружающую среду;
		- пользование животным миром;
		- лесные пользования;
		- использование особо охраняемых природных территорий;
		- использование радиочастотного спектра;
		- предоставление междугородной и (или) международной телефонной связи, а также сотовой связи;
		- размещение наружной (визуальной) рекламы.

Именно сходство налоговых систем России и Казахстана, тесные экономические связи этих стран, а также личный интерес авторов, как граждан России и Казахстана, в обеспечении спра-

ведливости и выработке сопоставимых мер дальнейшего развития налоговых систем стали причиной выбора этих стран для сравнительного анализа.

При налогообложении доходов населения, как правило, применяется налогооблагаемый минимум. В настоящее время в РК под необлагаемым минимумом понимается минимальной размер заработной платы (далее МЗП).

На наш взгляд, установленный в РК необлагаемый размер МЗП в сумме 42 500 тенге, является недостаточным, хотя, справедливости ради необходимо отметить, что в 2019 г. он резко повысился по сравнению с предыдущими годами, в 2018 г. данный показатель составлял 28 284 тенге [28].

Мнения о необходимости повышения необлагаемого минимума придерживаются и авторитетные эксперты. Так, по мнению директора Института экономической политики К. Арыстанбекова, прожиточный минимум в Казахстане не соответствует реальным расходам населения. В состав потребительской корзины Казахстана входит всего 43 наименования товаров и услуг. В то время как в странах с низким уровнем душевого ВВП, этот показатель значительно больше: в Грузии - 288, в Украине – 296, в России (страна аналогичного уровня развития) – 156. Правительством РК планировалось это количество наименований товаров и услуг увеличить с 43 лишь до 50 [29].

Поддерживаем мнение экспертов, что необлагаемый индивидуальный подоходным налогом минимум доходов, в размере установленного в РК прожиточного минимума, «сильно отличается от реального прожиточного минимума, и установлен на нереальном для жизни человека уровне». Не учитывается и наличие у налогоплательщика на иждивении нетрудоспособных членов семьи [30; 542]. «Получается, что иждивенцы вообще лишены права на необлагаемый налогом минимум из доходов их кормильца» [31].

В отличие от РК в России отсутствует необлагаемый минимум, но предусмотрены стандартные налоговые вычеты для определенных категорий граждан и для детей в размере от 1400 до 3000 рублей [32]. По данным Росстата, на сегодняшний день зарплату ниже 13 800 рублей получают около 11 миллионов россиян (15,2 % работников). В этой связи обсуждается инициатива зако-

нодателей об освобождении россиян с низкими доходами, так как согласно Трудовому кодексу РФ, работодатель не может выплачивать сотруднику сумму меньше МРОТ, который с 01.01.2019 года составляет 11 280 рублей. Ведь после уплаты НДФЛ на руках у сотрудника остается около 9800 рублей, что меньше прожиточного минимума. В случае принятия изменений, от уплаты НДФЛ будут освобождены граждане, чья зарплата не превышает 13 000 рублей [33].

Исследуя проблему справедливости при налогообложении доходов физического лица, необходимо обратить внимание на опыт США, Франции, Италии, Германии, использующих семейное налогообложение, как один из инструментов налоговой политики государства, который бы стимулировал экономическую активность граждан. Кроме того, это способствовало бы справедливому перераспределению доходов членов общества, в том числе и территориальному, с целью недопущения социального неравенства, резкой дифференциации доходов и возникновения социальной напряженности в обществе в конечном итоге [34].

В налоговых системах РФ и РК понятие семейного налогообложения доходов и имущества семьи отсутствует. Между тем институт семейного налогообложения мог бы поддержать семью, и стабилизировать социальную сферу. При семейном налогообложении доходы семьи учитываются не раздельно, а в целом.

По мнению О.Н. Савиной, в России члены семьи выступают как отдельные налогоплательщики, при этом источником уплаты налогов и сборов в большинстве случаев выступает совместный (семейный) бюджет. Поддерживаем предложение О.Н. Савиной использовать опыт зарубежных стран, в которых существуют два основных подхода к решению данного вопроса: совместное декларирование доходов супругами (США, Германия) и непосредственно налогообложение доходов семьи (Франция). Оба подхода способствуют перераспределению налогового бремени в обществе, реализуя, таким образом, принципы справедливости и платежеспособности субъектов обложения [35].

М. Г. Косов также предлагает использовать в качестве социально-ориентированной модели налогообложения доходов физических лиц внедрение системы налогообложения семейного дохода, при которой учитывается семейное положение налогопла-

тельщика. По мнению автора, сумма налога должна стать ниже для семей, имеющих детей при равном совокупном доходе. Внедрение данной модели будет поощрять налогоплательщиков создавать семью, иметь детей. При этом будет обеспечиваться реализация принципа справедливости в налогообложении. [36].

Основным вопросом любого налога является налоговая ставка, которая в идеале призвана обеспечить баланс интересов государства, налогоплательщика и общества. Ставки НДФЛ по различным видам доходов физических лиц в РФ представлены в таблице 1.6 [32].

Таблица 1.6

Ставки при исчислении НДФЛ в России

№	Объекты обложения	Ставка, %
1	2	3
1	Для резидентов РФ: по заработной плате, доходам от продажи имущества, выплата по гражданско-правовым договорам, от реализации ценных бумаг, от работы в качестве высококвалифицированного специалиста согласно закону о правовом положении иностранцев в РФ; исполнению трудовых обязанностей участниками госпрограммы по оказанию содействия соотечественникам, проживающим за рубежом, в части их добровольного переселения в РФ; по осуществлению трудовой деятельности членами экипажей судов, плавающих под российским государственным флагом.	13
2	По любым призам и выигрышам, превышающим установленные размеры, полученным в результате игр, конкурсов и прочих мероприятий, организованных в рекламных целях. Процентам по банковским депозитам в части превышения установленных законом величин. Суммам, превышающим максимальные размеры, сэкономленным на процентах при получении кредитов и прочих заёмных средств. Плате за пользование средствами	35

1	2	3
	пайщиков кредитного потребительского кооператива, а также процентам по займам, выданным сельскохозяйственному кредитному потребительскому кооперативу, его членами в части превышения установленным законом норм.	
3	По доходам физических лиц, не являющихся резидентами РФ	30
4	По доходам в виде: дивидендов до 2015 года; процентов по облигациям, эмитированным до 2007 года, с ипотечным покрытием; выплат учредителям доверительного управления ипотечным покрытием, если доходы получены от ипотечных сертификатов, приобретённых до 2007 года.	9
5	По дивидендам, выплаченным российскими компаниями физическим лицам — нерезидентам	15

В Казахстане все доходы физических лиц резидентов РК облагаются по ставке 10 %, за исключением доходов в виде дивидендов, полученных от источников в РК и за ее пределами (таблица 1.7).

Таблица 1.7

Ставки при исчислении ИПН в Казахстане [5]

№	Объекты обложения	Ставка, %
1	Основная налоговая ставка для резидентов РК по доходам работника, подлежащим налогообложению и начисленным работодателем, являющимся налоговым агентом: - подлежащим передаче работодателем работнику в собственность деньги в наличной и (или) безналичной формах в связи с наличием трудовых отношений; - доходам работника в натуральной форме; - доходам работника в виде материальной выгоды.	10
2	Доходы в виде дивидендов, полученные из источников в Республике Казахстан и за ее пределами.	5

Очевидно, что пропорциональное налогообложение основных доходов физических лиц и в России, и в Казахстане носит лишь фискальный характер, и не способствует обеспечению баланса интересов всех участников налоговых правоотношений с учетом регулирующей и стимулирующих функций налогов.

Налоги, уплачиваемые физическими лицами в России (НДФЛ, на имущество физических лиц, земельный, транспортный) играют важную роль в обеспечении бюджетов соответствующих уровней доходными источниками, и в меньшей степени в регулировании социально-экономических процессов.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ НДФЛ, являясь федеральным налогом, полностью поступает в местные и региональные бюджеты в определенных нормативах, и играет роль регулирующего доходного источника. Налог на имущество физических лиц, земельный налог являются местными налогами, транспортный налог относится к разряду региональных (таблица 1.8) [4].

Таблица 1.8

**Структура налоговых поступлений в консолидированные
бюджеты субъектов России**

млрд рублей

Показатели	2016 год	Уд. вес	2017 год	Уд. вес
1	2	3	4	5
Консолидированный бюджет Российской Федерации, в том числе:	14 482,9	-	17 343,4	-
в федеральный бюджет	6 929,1	-	9 162,0	-
в консолидированные бюджеты субъектов РФ, из них:	7 553,7	100	8 181,5	100
Налог на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты субъектов РФ	3 017,3	39,9	3 251,1	39,7
Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ, из них:	1 116,9	14,8	1 250,3	15,3

1	2	3	4	5
Налог на имущество физических лиц	36,1	0,5	52,2	0,6
Налог на имущество организаций	764,5	10,1	856,1	10,5
Транспортный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ, из него:	139,1	1,8	154,9	1,9
Транспортный налог с организаций	29,9	0,4	27,3	0,3
Транспортный налог с физических лиц	109,2	1,4	127,6	1,6
Земельный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	176,4	2,3	186,0	2,3

Динамика поступлений основных налогов в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2017 году приведена на рисунке 1.1 [37].



Рисунок 1.1. Динамика поступлений основных налогов в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2017 году

Как видно, наблюдается положительная динамика по всем налогам, поступающим в консолидированный бюджет РФ. Наибольший удельный вес занимает НДС (39,7%), вторыми по удельному весу являются имущественные налоги (15,3%). В общей сумме основных налоговых поступлений в 2017 году доля НДС составила 7,7%.

В РК ИПН является доходным источником местных бюджетов и бюджетов городов республиканского значения и столицы. Роль налогов в формировании доходов местных бюджетов показывают данные налоговых поступлений, приведенные в таблице 1.9 [38].

Таблица 1.9

**Поступление налогов в доходы местных бюджетов
Казахстана за период 2015- 2017 годов**

Виды налогов	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	млрд тенге	уд. вес	млрд тенге	уд. вес	млрд тенге	уд. вес
Налоговые поступления, из них:	1551,0	100	1747,4	100	1962,8	100
ИПН	598,8	39,0	691,78	39,6	750,2	38,2
Социальный налог	464,7	30,0	530,44	30,4	576,6	29,4
Налог на имущество	8,27	0,50	9,93	0,57	2,97	0,15
Земельный налог	1,9	0,12	1,97	0,11	0,95	0,05
Налог на транспортные средства	34,5	2,2	38,6	2,2	51,3	2,6
Единый земельный налог	0,8	0,05	0,9	0,05	1,0	0,05
Внутренние налоги на товары, работы, услуги	199,4	12,9	235,8	13,5	289,4	14,7
Другие налоговые поступления	140,82	9,1	120,1	6,9	124,1	6,3

Как видно, доля ИПН составляет, как и в России, также около 40% налоговых поступлений в местные бюджеты РК, что сви-

детельствует о важности налогов на доходы физических лиц. В формировании доходов местных бюджетов РК наибольший удельный вес принадлежит ИПН, который менялся в абсолютном и относительном выражении.

В настоящее время в мировой практике налогообложения недвижимости происходит движение к налогообложению единого комплекса «земля и недвижимое имущество, находящееся на ее поверхности» [39].

В России налогообложение физических лиц включает также региональный транспортный налог, и местные налоги - на имущество физических лиц и земельный налог. Физические лица уплачивают данные налоги на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом, который исчисляет сумму налогов по истечении налогового периода, совпадающего с календарным годом. Все данные виды налогов подлежат уплате налогоплательщиками - физическими лицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Плательщиками транспортного налога в РФ являются собственники транспортных средств. В качестве объектов налогообложения признаются все виды транспортных средств. Ставки устанавливаются в зависимости от мощности двигателя транспортного средства в рублях.

Плательщиками земельного налога являются лица, которые обладают земельными участками, являющимися объектами обложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. Объектом налогообложения являются земельные участки. Налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков. Ставки налогообложения установлены в размере от 0,3 % до 1,5 % в зависимости от целевого назначения земельного участка.

Налог на имущество физических лиц уплачивают собственники имущества. К числу такого имущества относятся жилой дом, жилое помещение (квартира, комната), гараж, машино-место, единый недвижимый комплекс, объект незавершенного строительства, иные здания, строения, сооружения, помещения. Налоговая база в отношении объектов

налогообложения, определяется исходя из их кадастровой или инвентаризационной стоимости.

В настоящее время в России осуществляется постепенный переход на кадастровую оценку недвижимости вместо инвентаризационной оценки. К 2020 году все регионы должны перейти на кадастровый метод. Считается, что кадастровая стоимость объектов недвижимости является более справедливой, поскольку учитывает, кроме собственно строительных материалов, качество жилья, местоположение, удаленность от инфраструктуры, престижность, рыночную цену. Вместе с тем, на практике возникли проблемы с механизмом расчета кадастровой стоимости объектов недвижимости, что требует незамедлительного решения. Наибольшую сложность при определении налоговой базы по налогу на имущество физических лиц представляет точная, справедливая и эффективная оценка стоимости объектов недвижимости. То есть она должна быть наиболее приближена к рыночной стоимости, а также учитывать все факторы, которые могут повлиять на справедливую оценку. Речь идет о мерах социальной защиты населения, учитывающих соотношение сумм налогов с уровнем доходов населения, существенные межрегиональные различия в стоимости жилых строений, неравное положение городских и сельских жителей в т. ч. в порядке предоставления налоговых вычетов.

По предварительным подсчетам, повышение налога на недвижимость ежегодно будет приносить казне порядка 6 млрд. рублей дополнительных поступлений, что в свою очередь и увеличит налоговую нагрузку на все категории налогоплательщиков [40].

Если учесть, что «согласно исследованию Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, в третьем квартале 2017 г. доля бедных в России достигла 13,1 % от численности населения, а доходами ниже прожиточного минимума располагают 13,8 % населения» [41] (по данным Росстата в 2019 году уже 15,2 % работников), то оплатить налог на имущество только этой части населения окажется не под силу. Простой расчет показывает, что при кадастровой стоимости двухкомнатной квартиры площадью 64 кв. м. в 5 млн. рублей сумма налога составит 68 750 рублей в год с учетом применения необлагаемого

минимума в 20 кв. м. Не следует забывать также платежи за капитальный ремонт и постоянный рост платежей за коммунальные услуги. За пенсионерами по-прежнему сохраняется льгота, они освобождаются от уплаты налога, но только на один объект недвижимости, что делает невыгодным практику переписывания имущества на пенсионеров.

В РК физические лица также уплачивают земельный налог, налог на имущество физических лиц, налог на транспортные средства. Данные налоги относятся к разряду местных, и зачисляются в доходы местных бюджетов.

Кроме прямых налогов на доходы и на имущество, граждане РФ и РК уплачивают и социальные платежи. Взносы на социальное страхование в теории налогообложения не принято относить к налоговым платежам. Однако Л. И. Якобсон рассматривает взносы на социальное страхование, в том числе медицинское и пенсионное как целевые, или маркированные налоги, то есть налоги, направленные на финансирование определенных мероприятий [42]. Поддерживаем такую позицию, так как данные платежи в различные внебюджетные фонды по своей сути являются отчуждением средств налогоплательщиков, которые уменьшают располагаемые доходы физического лица. Из всех видов доходов физического лица в РК удерживаются, и перечисляются в Единый накопительный пенсионный фонд (ЕНПФ) обязательные и добровольные пенсионные взносы, каждые в размере 10 % [43].

Одним из недостатков в существующем механизме налогообложения физических лиц в Казахстане, является то, что в расчет не принимается уровень инфляции, поскольку она приводит к снижению реальных доходов государства, юридических и физических лиц.

Таким образом, можно заключить, что рассмотренная система налогообложения доходов физических лиц в России и Республике Казахстан, не имеет существенных различий. Ее следует рассматривать как часть социально-ориентированной налоговой политики и системы целенаправленных экономических, правовых, организационных и контрольных мероприятий государства, охватывающих разработку основных направлений в налогообложении для достижения поставленных целей в области экономического и социального развития общества, семьи и индивида.

Удельный вес налогов на доходы физических лиц в доходной части бюджетов РФ и РК составляет значительную долю от 40 % до 50 % соответственно. В РФ, так же, как и в РК, подоходный налог играет важную роль в обеспечении бюджетов соответствующих уровней доходными источниками и в регулировании социально-экономических процессов.

Кроме прямых налогов физические лица являются реальными плательщиками всех косвенных налогов: НДС, акцизов, таможенных пошлин. Отчисления в государственные внебюджетные фонды относятся на себестоимость продукции, работ и услуг, и через механизм цен уменьшают располагаемый доход физических лиц.

Представляется, что для обеспечения справедливости налогообложения доходов граждан в РК необходимо увеличить размер необлагаемого минимума с учетом наличия иждивенцев и индексировать доходы населения в зависимости от уровня инфляции. Также необходимо использовать опыт стран, применяющих семейное налогообложение с тем, чтобы наиболее полно реализовать принцип справедливости налогообложения и усовершенствовать механизм перераспределения доходов населения.

Разделяем позицию М. Соколова, считающего, что справедливость и тяжесть налогообложения физических лиц в большинстве стран теперь определяются не по величине ставки выплачиваемого налога, а по тому, сколько средств остается у налогоплательщика после его выплаты [44; 77-89].

Существующий механизм оценки кадастровой стоимости объектов недвижимости не позволяет определить их достоверную стоимость, что приводит к несправедливому налогообложению. Необходимы исследования ученых и практиков в части разработки концепции социальной защиты населения, а также универсальных методик оценки с учетом особенностей каждого объекта недвижимости.

1.3 Подходы к определению налоговой нагрузки физических лиц

Исследуя тему справедливости налогообложения физических лиц, нельзя не затронуть вопросы справедливого и равномерного распределения налоговой нагрузки физических лиц. Еще на заре развития теории налогообложения, умы мыслителей были заняты вопросами справедливого налогообложения налогоплательщиков, справедливого и равномерного распределения налогового бремени. Так, наиболее известными являются принципы налогообложения или Декларация прав налогоплательщика, представленные А. Смитом в «Исследованиях о природе и причинах богатства народов». А. Смит привел четыре принципа налогообложения, первым из которых является принцип справедливости (всеобщности и равномерности) налогообложения: «каждый должен участвовать в поддержке государства, соразмерно своему доходу, которые он получает под охраной государства» [45; 588-603].

Представители теории маржинализма Д.С. Милль и Ф. Эджуорт представляли реализацию принципа равенства через теорию «равенства жертв». Мерой жертвы является предельная полезность. В соответствии с этой теорией, тяжесть налогообложения определяется в зависимости от суммы, остающейся в распоряжении налогоплательщика. Необходимо, чтобы сумма, остающаяся в распоряжении налогоплательщика, позволяла ему удовлетворять свои потребности. Равенство жертв, в соответствии с данной теорией, возможно только при прогрессивном налогообложении [46; 121-122].

Представитель теории обмена Ж. Сисмонди принцип равенства при прогрессивном налогообложении представлял таким образом, что рост богатства приводит к прогрессивному росту услуг со стороны государства, чему соответствует и прогрессивное налогообложение. По его мнению, справедливо, чтобы богатые платили больше не пропорционально их имуществу, а немного большую сумму. А. Маршалл считал, что «счастье, которое приносит шиллинг бедняку, несравненно больше, чем то, что дает тот же шиллинг богачу» [47; 93].

А. Вагнер, сторонник теории «налог как средство уравниения доходов» или социально-политической теории, представитель германской финансовой школы, представил свою систему принципов налогообложения, в которой принципы справедливости налогообложения также нашли свое место. А. Вагнер считал, что «устанавливая податные тягости, государство должно стремиться к тому, чтобы не ухудшить плательщику образа жизни, который стал для него привычным. Пропорциональные налоги не удовлетворяют этому требованию, ибо одна и та же сумма возлагает на разных плательщиков неодинаковые тягости вследствие различий между гражданами по семейному положению, состоянию здоровья и т.п. Поэтому и справедливо только прогрессивное налогообложение» [46; 123]

Обращаясь к научным концепциям о справедливости налогообложения, необходимости справедливости и равномерности налогового бремени, рассмотрим теоретические положения и подходы к определению налоговой нагрузки.

Налоговая нагрузка в экономической литературе считается одним из наиболее дискуссионных вопросов. В качестве синонимов используются также налоговое бремя, налоговая тяжесть и пр. Если обратиться к толкованию понятия «бремя», то в разных источниках оно различно. По Ожегову С. И. бремя – это нечто тяжелое, трудность, тяжесть. По словарю синонимов бремя – это тяжесть, гнет, тяготы. По словарю Ушакова Д. Н. бремя – это тяжелая ноша, тяжесть [48]. В свою очередь нагрузка толкуется, как действие по глаголу нагружать, нагрузить, и созвучно понятиям гнет, тяжесть. Таким образом, существенных смысловых отличий в понятиях «бремя», «тяжесть», «нагрузка» не имеется, поэтому в рамках данного исследования будем рассматривать их как синонимы.

С экономической точки зрения налоговая нагрузка рассматривается как тяжесть налогообложения в первую очередь для налогоплательщиков. В то же время слишком большая налоговая нагрузка может обернуться потерями налоговых поступлений и для государства, что доказывал Артур Лаффер, показавший зависимость между налоговыми поступлениями и налоговыми ставками (кривая Лаффера). Он признавал, что идея данной кривой

прослеживалась в трудах Д. М. Кейнса, и даже у средневекового арабского учёного Ибн Хальдуна [49].

Адам Смит отмечал: «При снижении налогового бремени государство выигрывает больше, нежели от наложения непосильных податей, на освобожденные средства может быть получен дополнительный доход, с которого в казну поступит налог. При этом плательщики с большей легкостью сделают эти платежи, что освободит государство от дополнительных расходов на сбор налогов, связанных с наказаниями и вымогательством» [45].

Немецкий экономист и минералог Иоганн Генрих Готтлиб фон Юсти (1717-1771) утверждал, что нормальным будет бюджет, расходующий 1/6 часть национального дохода. Французский экономист А. Бифельд (1716-1770), писал: «Ежели кто спросит общего правила к назначению настоящей меры податей, которые государь может наложить на своих подданных, то, мне кажется, здравая политика определяет на то 25 процентов с дохода каждого. Ежели больше сего требовать, то, думаю, истощит народ; а ежели меньше, то не достанет на все государственные расходы» [50].

Австрийский финансист К. Гок утверждал: «Некоторые из финансовых писателей (Юсти, Бифельд) пытались определить посредством сложных расчетов величину той доли свободного дохода, которая может быть обращена на удовлетворение государственных потребностей, без вреда для народного хозяйства; иные возвышали до 2/3, другие понижали до 1/10 народного дохода. Об этом вычислении можно сказать то же самое, что и о вычислении пределов атмосферы [51].

И.Я. Горлов (1814–1890) в работе «Теория финансов» (1841) по поводу сравнительной тяжести обложения писал: «По богатству промышленности, образованности и многочисленности народа величина 25 процентов может быть до бесконечности различна и потому иногда достаточна, иногда недостаточна для государственных издержек. Значительный рост налогового бремени, вызванный первой мировой войной и ее последствиями, послужил новым импульсом к исследованию проблем тяжести налогообложения в 20-е гг. XX в [46]

Вопросы налогового бремени исследовались и советскими учеными, такими как П.П. Гензель, П.В. Микеладзе,

В.Н. Строгий, К. Ф. Шмелев. Также были изданы труды соавторов в виде отдельных изданий: П. В. Микеладзе «Тяжесть обложения в иностранных государствах» (1924 г.), К. Ф. Шмелев «Проблемы тяжести обложения» (1928 г.). В 1930 г. появляется работа А. Соколова «За марксистский анализ налогов и тяжести обложения». Е. Кун своей работе «Опыт сравнительного исследования налогового бремени в России и других главнейших странах Европы» привел сравнительные данные о налоговом бремени в России и развитых странах Европы за 1911-1912 гг.

Попытки количественно определить показатели налоговой нагрузки/бремени предпринимаются как на официальном уровне государств, так и отдельными учеными (таблица 1.10). При этом большая часть работ посвящена исследованию налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов. Это работы М. Н. Крейниной, В. Вишневого, Д. Липницкого, Е.А. Кировой, М.И. Литвина, Т.К. Островенко, А. Кадушина, Н. Михайловой, А.С. Бородиной, Е; Вылковой, М.В. Романовского, Ю.Д. Шмелева, Оспанова М.Т. и других авторов.

Как видно, определения налоговой нагрузки/бремени предлагаются применительно либо к общей нагрузке физических и юридических лиц (отношение уплачиваемых налогов к полученному доходу), либо к обществу в целом (доля налогов в ВВП).

Таблица 1.10

**Толкование терминов «налоговое бремя»
и «налоговая нагрузка» разными авторами**

Показатели	Автор	Определение
1	2	3
Налоговая нагрузка	Официальная методика, применяемая в РФ	Отношение суммы начисленных по данным деклараций налогов к выручке, определенной по данным Госкомстата (т.е. по данным отчета о прибылях и убытках, без НДС) [52].
Налоговая нагрузка	Официальная методика, применяемая в РК	Отношение исчисленных и (или) начисленных налогов и других обязательных плате-

1	2	3
		жей в бюджет к совокупному годовому доходу юридического лица (доходу индивидуального предпринимателя) без учета корректировок [53].
Налоговое бремя	С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко	Налоговое бремя — это, с одной стороны, форма монопольной цены общественных благ, в которой выражается мера стоимости (ценности) государственных услуг по отношению к источникам уплаты налогов, или совокупная доля (ставка) налогов к добавленной стоимости, складывающаяся под влиянием законов рыночной экономики и частных налоговых законов (стоимости, спроса и предложения, налогового предела); с другой стороны, это расчетный ценовой показатель количественного измерения налоговых параметров оценки услуг государства по принятой методике, характеризующий налоговую нагрузку на источник уплаты налогов) [54]
Налоговое бремя (налоговый гнет)	А.В. Брызгалин	Обобщающий показатель, характеризующий роль налогов в жизни общества и определяемый как отношение общей суммы налоговых сборов к совокупному национальному продукту [55].

1	2	3
Налоговое бремя	Е.С. Вылкова, М.В. Романовский	На уровне хозяйствующего субъекта относительный показатель, характеризующий долю начисленных налогов в брутто-доходах, рассчитанных с учетом требований налогового законодательства по формированию различных элементов налога [56; 477].
Налоговая нагрузка	И.В. Горский	Показателем налогового бремени (довольно грубым) обычно считается отношение уплачиваемых налогов к полученному доходу [57].
Налоговое бремя	В.С. Занадворов	Сопоставление положительных эффектов получения налоговых доходов государства, обеспечивающих функционирование общественного сектора с отрицательными эффектами конкретного налога для индивидов, которые в результате введения данного налога испытывают снижение уровня функции полезности (покупательной способности) [58].
Налоговое бремя Налоговая нагрузка	Д.В. Лазутина	Налоговое бремя – это, с одной стороны, отношения, возникающие между субъектами хозяйствования и государством по уплате обязательных налоговых платежей, с другой стороны — это

1	2	3
		<p>величина, отражающая потенциально возможное воздействие государства на экономику, посредством налоговых механизмов.</p> <p>Налоговая нагрузка — это показатель, характеризующий фактический уровень воздействия. При этом, налоговая нагрузка бывает абсолютной (отражает совокупность всех уплачиваемых налогов и сборов) и относительной (показывает отношение абсолютной налоговой нагрузки к показателю - соизмерителю) [59]</p>
Налоговое бремя	И.А. Майбуров	<p>Важнейший фискальный показатель налоговой системы страны, характеризующий совокупное воздействие налогов на ее экономику в целом, отдельный хозяйствующий субъект или иного плательщика, определяемый как доля их доходов, уплачиваемая государству в форме налогов и платежей налогового характера [60; 655].</p>
Налоговое бремя	Н.В. Миляков	<p>Налоговое бремя для страны в целом отношение общей суммы взимаемых налогов к величине совокупного национального продукта, а для конкретного налогоплательщика — отношение суммы</p>

1	2	3
		всех начисленных налогов и налоговых платежей к объему реализации) [61].
Налоговое бремя	В.Г Пансков	Отношение всех поступивших в стране налогов к созданному валовому внутреннему продукту. Экономический смысл этого показателя состоит в оценке доли ВВП, перераспределённой с помощью налогов [21].
Налоговая нагрузка	Б.М. Сабанти	Налоговая нагрузка должна включать комплексную характеристику таких показателей, как перечень налогов и сборов, ставки налогов, налогооблагаемую базу, механизм исчисления налоговой нагрузки на предприятии [63].
Налоговая емкость (бремя, гнет)	Д.Г. Черник	Наиболее обобщающий показатель. Определяется как отношение общей суммы налоговых сборов к совокупному национальному продукту [64; 309-330].

Примечание. Составлено авторами по указанным в таблице источникам.

М. Соколов связывает сокращение налоговой нагрузки юридических лиц с одновременным стимулированием инвестиционной деятельности с построением эффективной налоговой системы и эффективной экономики. По его мнению, увеличение доли налоговых поступлений в ВВП при наличии высоких ставок по НДФЛ для физических лиц с наиболее высокими доходами, и снижением налоговой нагрузки юридических лиц, приве-

дет к росту эффективности функционирования экономики [44; 77-89].

Целью нашего исследования является рассмотрение налоговой нагрузки физических лиц. Наиболее убедительным исследованием в данном вопросе является работа И.В. Горского «К проблеме налоговой нагрузки в России», где автор дает определение налоговой нагрузки экономики и ее субъектов как действие, которое оказывает на них налоговая система. Он анализирует ряд факторов, влияющих на налоговую нагрузку физических лиц: соблюдение равенства налогов и трансфертов, разные формы переложения налогов, учет направлений расходования бюджетных средств, роль единой социально-экономической политики государства [57].

Действительно, недостаточно рассчитать величину налогов, которые уплачивает население относительно получаемых ими доходов. Очевидно, что человек, на которого законодательно возложена обязанность, уплачивать налог, и человек, платящий этот налог, - это не одно и то же лицо.

Перенесение тяжести налога на потребителя провоцирует повышение цен, и может по-разному отражаться на спросе и предложении различных товаров, работ и услуг. К примеру, введение налога с продаж неизбежно приведет к увеличению стоимости товаров и услуг. А увеличение ставки налога на недвижимость существенно увеличит арендную плату за сдачу помещений в наем.

При конкурентном рынке налоги перелагаемы в большей мере, чем при монополии, когда при повышении из-за налога цены монопольных благ, спрос на них сокращается. Так как цена блага, установленная на основе предельных затрат, становится ближе к оценке большинства потребителей и, следовательно, сокращается возможность повышения цены без значительного сокращения спроса. Возможность переложения налогов различна и в зависимости от долгосрочного или краткосрочного периода, наличия общего или частичного равновесия в экономике, открытой или закрытой экономики [65].

Льготы также являются инструментом переложения налогов: льготы для одних – усиление нагрузки для других налогоплательщиков, т. к. налоговая база не изменяется, а лишь перерас-

пределяется. Идеальный вариант, когда налоговая нагрузка всех налогоплательщиков равномерна и справедлива – отмена всяких налоговых льгот, но этим можно остановить развитие и без того малоразвитых видов деятельности.

Важную роль в установлении справедливой налоговой нагрузки играют ставки налогов. Они не должны привести к тому, чтобы доходы налогоплательщика, остающиеся в его распоряжении после уплаты всех налогов, были ниже критического уровня. В противном случае и предприниматели, и граждане станут перед выбором: либо платить все налоги и обанкротиться, либо скрывать истинные доходы, и продолжать существовать. Однозначного ответа, какое значение ставки является эффективной, не существует. Концепция Лаффера, согласно которой изъятие у производителей более 35–40 % добавленной стоимости, предполагает невыгодность инвестиций, применима лишь с учетом ряда ограничений.

Во-первых, это допустимость предельной налоговой ставки в конкретном государстве. Например, приемлемый высокий уровень налогообложения доходов физических лиц в странах Северной Европы, но при богатой системе социального обеспечения.

Во-вторых, это зависимость от экономической и политической ситуации в стране. При исследовании изменения налоговых поступлений в зависимости от различных экономических факторов, в международной практике используют такой показатель, как коэффициент эластичности налогов. Он отражает изменение налоговых поступлений в зависимости от ВВП, доходов населения, уровня розничных цен. Количественно его значения могут варьировать от 0 до 1, и чем ближе он к нулю, тем меньше возможности управлять им.

И, наконец, ставки не могут устанавливаться на длительный срок, т. к. зависят от реальной экономической ситуации, величины расходной части бюджета, от планируемого бюджетного дефицита.

Проблема приемлемой степени неравенства в распределении доходов, в том числе с помощью налогов, в экономической теории рассматривается через понятие социальной справедливости в таких концепциях, как эгалитаристская, утилитаристская, роулианская, рыночная (таблица 1.11).

Таблица 1.11

**Концепции справедливости, характеризующие степень
неравенства в распределении доходов населения**

Представители	Содержание концепции
<i>Эгалитаристская концепция</i>	
К. Маркс, Ф. Энгельс	Уравнительное распределение доходов. Речь идет именно о равном распределении благ между равным образом заслуживающими этого людьми.
<i>Утилитаристская концепция</i>	
Иеремия Бентам — английский экономист и правовед во второй половине XIX века	Такое распределение доходов, при котором максимизируется общественное благосостояние, представленное суммой индивидуальных полезностей всех членов общества.
<i>Роулсианская концепция</i>	
Джон Роулс — американский философ	Такое распределение доходов, которое максимизирует благосостояние наименее обеспеченного члена общества. Справедливость распределения дохода зависит только от благосостояния самого бедного индивида. Общественное благосостояние, по Роулсу, улучшается только в том случае, если повышается благосостояние наименее обеспеченного индивида.
<i>Рыночная концепция</i>	
Фридрих Фон Хайек	Справедливое распределение доходов, основано на свободной игре рыночных цен, конкурентном механизме спроса и предложения, на факторах производства. Распределение ресурсов и доходов в рыночных условиях производится безличностным процессом.

Примечание. Составлено авторами по [66].

Каждая из приведенных концепций не решает проблему конфликта интересов между всеми участниками налоговых отношений. Очевидно, что реализация справедливости в распределении налогового бремени невозможна в абсолютном виде, т. к. отсутствуют общепринятые критерии справедливости.

Для каждой страны и конкретного этапа социально-экономического развития такие критерии будут разными. Кроме того, критерии справедливости в налоговом распределении зачастую противоречат экономическим, политическим, социальным и другим мотивам [67; 139-142].

Тем не менее, в налоговой теории справедливость налогообложения означает способность субъекта уплачивать налоги, соразмерно получаемым реальным доходам, и с учетом семейного прожиточного минимума. То есть, возможно, лишь относительное равенство налоговых обязательств, или равномерность распределения налоговой нагрузки. Взимать равные налоги и с богатого, и с бедного несправедливо с точки зрения любого общества. Поэтому имеется в виду не равенство уплачиваемых сумм налогов, а равенство всех по отношению к некоторым критериям распределения налоговой нагрузки, соответствующим представлениям данного общества о социальной справедливости.

Справедливого распределения налоговой нагрузки с точки зрения платежеспособности налогоплательщика до сих пор на практике не удалось осуществить ни одной стране, так как невозможно учесть всех без исключения доходов в денежной и натуральной форме [68].

К тому же при налогообложении населения не учитываются косвенные налоги и обязательные неналоговые платежи. Обеспечение реализации на практике справедливой налоговой нагрузки должно основываться на балансе интересов государства, налогоплательщиков и общества. В свою очередь задача государства создать благоприятные условия для реализации принципов, закрепленных в национальных налоговых системах, направленных на выполнение всех функций налогов.

Для обоснования верхнего предела налогового бремени в экономической науке сложилось целое направление теории налогового предела. В эволюции данной теории условно различают три этапа: эмпирический, статистический, аналитический (таблица 1.12) [69, 70].

Таблица 1.12

Теории налогового предела

Период	Представители	Содержание теории
1	2	3
Эмпирическое направление		
I. С XVIII в. до конца XIX в.	И фон Юсти, А. Бафельд, К. Гок, И. Горлов	Налоговый предел определялся, главным образом, фискальными потребностями государства. Теория обосновывает универсальные нижние (5 %-6 %), и верхние (12 %-14 %) пределы налоговых изъятий
Статистическое направление		
II. Конец XIX в. — первая половина XX в.	А. Вагнер, Г. фон Шмоллер, А. Шеффле, Э. Энгель и другие	Верхние пределы налогового бремени не могут быть универсальными для всех стран, и определяются уровнем их экономического развития и характером расходов бюджета. Теория доказывает закономерность неизбежного увеличения госрасходов и верхних пределов налогового бремени по мере СЭР страны обосновывает необходимость различия пределов налогового бремени по мере СЭР страны; обосновывает необходимость различия пределов налогового бремени в целом для экономики и для отдельных экономических субъектов. На практике следование данным принципам в развитых странах к концу XX века привело к увеличению налоговой нагрузки

1	2	3
Аналитическое направление		
III. С 1970–1980-х гг. по настоящее время	А. Лаффер, Е.В. Балацкий	Сделана попытка найти аналитическую зависимость между налоговой нагрузкой и объемом налоговых поступлений в бюджет. Е.В. Балацкий, представитель данного направления в своих исследованиях использует экономико-математические методы. По его мнению, однозначного способа оценки эффективности фискальной политики с помощью точек Лаффера нет и быть не может [70]

Примечание. Составлено авторами по указанным в таблице источникам.

Рассмотренные теории не дают рецептов определения пороговых значений налоговой нагрузки физических лиц. Основные их выводы касаются влияния уровня налоговой нагрузки на экономику, на темпы экономического роста, и субъектов хозяйствования.

Для определения налоговой нагрузки физических лиц, необходим учет множества факторов, и наличие эффективных методик. Теория и практика предлагает различные методики, показатели, характеризующиеся как достоинствами, так и недостатками.

Следует учитывать, что в мировой практике налоговое бремя на население оценивается как на микроуровне — как уровень налогообложения отдельного работника, так и на макроуровне — как уровень налогообложения населения в целом.

В России и Казахстане отсутствуют формулы определения налоговой нагрузки для физических лиц, которые были бы утверждены официальными документами органов статистики или налоговых органов этих государств.

К основным документам в России, в которых рассматривается определение понятия «налоговая нагрузка» хозяйствующего

субъекта, определяются взаимоотношения между налогоплательщиком и налоговыми органами, относятся:

1. Приказ ФНС России от 30.05.2007 г., который отражает показатели совокупной налоговой нагрузки по отраслям хозяйства и в стране в целом.

Совокупная налоговая нагрузка в данном приказе определена как отношение суммы начисленных по данным деклараций налогов к выручке, определенной по данным Госкомстата (т.е. по данным отчета о прибылях и убытках, без НДС). В примечаниях к таблице приложения отмечено, что в сумму налогов входит НДС/Л, но не включены взносы в государственные внебюджетные фонды [52].

2. Письмо ФНС России от 17.07.2013 г., где содержатся формулы расчета налоговой нагрузки применительно к некоторым конкретным налогам и отдельным видам налоговых режимов.

Здесь поясняется, что в расчете не участвуют взносы во все внебюджетные фонды, поскольку они не входят в перечень налогов, регламентируемых НК РФ. Каких-либо изменений в методике расчета налоговой нагрузки в связи с тем, что с 2017 года порядок уплаты страховых взносов регламентируется НК РФ, не произошло [71].

3. В приложении 7 к письму ФНС России от 25.07.2017 г., приводятся формулы расчета налоговой нагрузки, аналогичные предыдущим, и добавлены положения, связанные с отчетностью по страховым взносам.

Формула расчета нагрузки в данном документе по налогу на прибыль имеет вид:

$$\text{ННп} = \text{Нп} / (\text{Др} + \text{Двн}), \quad (1.1)$$

где: ННп — налоговая нагрузка по налогу на прибыль;

Нп — налог на прибыль, начисленный к уплате по декларации;

Др — доход от реализации, определенный по данным декларации по прибыли;

Двн — внереализационный доход, определенный по данным декларации по прибыли [72].

Используя метод аналогии, применим данную формулу для определения налоговой нагрузки для физических лиц в РФ,

заменяв показатель ННп — налоговая нагрузка по налогу на прибыль, на показатель НН_{фл} (налоговая нагрузка налогоплательщика физического лица); Нп — на все налоги и сборы и другие обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами; Др и Двн — на НДДН (номинальный денежный доход налогоплательщика) (таблица 1.13).

$$\text{ННфл} = \text{Н и ОПфл} / \text{НДДН}. \quad (1.2)$$

В Казахстане действуют Правила расчета коэффициента налоговой нагрузки налогоплательщика (налогового агента), утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 691, которые отражают характеристику воздействия налоговой системы на хозяйствующий субъект.

Расчет коэффициента налоговой нагрузки налогоплательщика (налогового агента) определяется как отношение исчисленных и (или) начисленных налогов и других обязательных платежей в бюджет к совокупному годовому доходу юридического лица (доходу индивидуального предпринимателя) без учета корректировок, предусмотренных статьей 99 Налогового кодекса, по следующей формуле:

$$\text{КНН} = \text{Н и ОП} / \text{СГД} \times 100 \%,$$

где: КНН – коэффициент налоговой нагрузки налогоплательщика (налогового агента);

Н и ОП – сумма исчисленных и (или) начисленных за календарный год налогов и других обязательных платежей в бюджет, за исключением:

- корпоративного и индивидуального подоходного налогов, удерживаемых у источника выплаты;
- налога на добавленную стоимость и акцизов, уплаченных при импорте товаров;
- налога на добавленную стоимость, в случае если по итогам календарного года общая сумма налога, подлежащая уплате в бюджет и (или) являющаяся превышением сложилась с отрицательным значением;

СГД – сумма совокупного годового дохода юридического лица без учета корректировок, предусмотренных статьей 99 На-

логового кодекса, и дохода индивидуального предпринимателя, полученная совокупно за отчетный налоговый период [53].

Здесь, также используя метод аналогии, адаптируем и применим данную формулу для расчета налоговой нагрузки физического лица, используя в числителе все налоги и другие обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами, а в знаменателе все доходы физических лиц за налоговый период (таблица 1.13).

Таблица 1.13

Методики определения налоговой нагрузки физических лиц

Авторство методики	Формула	Обозначения для формулы
1	2	3
Официальная методика, применяемая в РФ	$\text{ННфл} = \frac{\text{Н и ОПфл}}{\text{НДДН}}$	ННфл — налоговая нагрузка по налогу на прибыль; Н и ОПфл - все налоги, сборы и другие обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами; НДДН — номинальный денежный доход налогоплательщика [52]
Официальная методика, применяемая в РК	$\text{КНН} = \frac{\text{Н и ОП}}{\text{Д}} \times 100 \%$	КНН — коэффициент налоговой нагрузки налогоплательщика; Н и ОП — сумма исчисленных и (или) начисленных за календарный год налогов и других обязательных платежей в бюджет (ИПН, налоги на собственность физических лиц, обязательные пенсионные взносы (ОП)),

1	2	3
		<p>без учета косвенных налогов); Д - сумма дохода налогоплательщика [53]</p>
<p>С. В. Барулин, Е. А. Ермакова, В.В. Степаненко</p>	<p>$НБн =$ $(НЛН + НКН \cdot Кд)$ $/ДДН \cdot 100 \%$</p>	<p>НЛН — начисленные личные налоги с физических лиц; НКН — начисленные косвенные налоги; Кд — коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением (для современной России 0,6-0,7); ДДН — денежные доходы населения [54; 124]</p>
<p>Д.В. Лазутина</p>	<p>$АНН = \sum H_{п} + \sum H_{к},$ $ОНН = АНН/Доходы$</p>	<p>АНН — абсолютная налоговая нагрузка — это налоги, уплачиваемые физическим лицом. В этот показатель включаются суммы прямых и косвенных налогов (бремя которых по факту несет физическое лицо); ОНН — относительная налоговая нагрузка — это отношение величины абсолютной налоговой нагрузки к доходам физического лица (или иначе - доля налоговых платежей в доходах физического лица) [59]</p>

1	2	3
В.Г. Пансков	$\text{Br} = (\text{H} : \text{Ч}_\text{Н}) / (\text{Д} : \text{Ч}_\text{Н})$	<p>Br – уровень налогового бремени; H – все уплаченные населением налоги, включая косвенные; Ч_Н – численность населения страны; Д – сумма полученных населением доходов [62; 592].</p>
Авторская	<p>Для России:</p> $\text{НН}_{\text{фл}} = [(\text{НДФЛ} + \text{Нимущ} + \text{ЗемН} + \text{ТранспН} + \text{КосвН} \times \text{К}_\text{д} + \text{С}_\text{б}) - \text{Н}_\text{л}] / \text{НДДН} \times 100 \%$ <p>Для Казахстана:</p> $\text{НН}_{\text{фл}} = [(\text{ИПН} + \text{НИмущ} + \text{ЗемН} + \text{Н}_{\text{тс}} + \text{КосвН} \times \text{К}_\text{д} + \text{ОПВ} + \text{С}_\text{б}) - \text{Н}_\text{л}] / \text{НДДН} \times 100 \%$	<p>НДДН = среднедушевые номинальные денежные доходы населения x Число занятых. К_д - коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением для России 0,92; для Казахстана 0,95 [73].</p>

Примечание. Составлено авторами по указанным в таблице источникам.

Представляется, что расчет уровня налогового бремени по формуле, предложенной В. Г. Пансковым, будет носить слишком приблизительный характер. Это связано с наличием серых схем выплаты доходов населению, с невозможностью достоверно определить величину уплаченных населением косвенных налогов. Кроме того, не учитываются трансферты, разные формы переложения налогов, учет направлений расходования бюджетных

средств, роль единой социально-экономической политики государства.

Вариант расчета налогового бремени С.В. Барулина, Е.А. Ермаковой, В.В. Степаненко можно рассматривать как усовершенствованный, т. к. учитывает долю косвенных налогов. Однако факторы, однозначно влияющие на величину налогового бремени населения, здесь также не учитываются. По мнению этих авторов, Кд - коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением, для современной России, на момент написания статьи, составляет 0,6 - 0,7. Однако, исходя из данных статистических ведомств ФСГС РФ и КС МНЭ РК по доходам населения РФ и РК соответственно, использованных на потребление в 2017 году, для России коэффициент составляет 0,76 [74], для Казахстана в 2017 году — 0,92 [75].

По мнению Д.В. Лазутиной, налоговое бремя физического лица представляет собой отношения, возникающие между государством и физическим лицом по уплате налоговых платежей. Для расчета предлагаются показатели абсолютной налоговой нагрузки, то есть бремя, которое по факту несет физическое лицо, и относительная налоговая нагрузка как доля налоговых платежей в доходах физического лица. На наш взгляд, определение налогового бремени неполное и не отражает своей сущности, так как отношения между государством и физическим лицом по уплате налоговых платежей могут выходить за рамки налогового законодательства и затрагивать гражданское и уголовно-процессуальное законодательство.

Во всех рассмотренных методиках определения налоговой нагрузки/бремени физических лиц отсутствуют так называемые маркированные доходы, или отчисления из доходов населения различных взносов на государственное социальное страхование. Это актуально для государств, в которых плательщиками являются физические лица. Такая практика существует в Казахстане. Также не учитываются сборы, госпошлина, которые, хотя и не являются налогами, однако представляют собой отчуждаемые платежи в бюджет. Кроме того, мы считаем, что необходимо включить в состав номинальных денежных доходов населения (НДДН) социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии), а

также исключить льготы по налогам физических лиц из налоговой нагрузки.

Тогда формула определения налоговой нагрузки для Казахстана будет иметь следующий вид:

$$\text{НН}_{\text{фл}} = [(\text{ИПН} + \text{НИ}_{\text{мущ}} + \text{ЗемН} + \text{Нтс} + \text{КосвН} \times \text{Кд} + \text{ОПВ} + \text{Сб}) - \text{Нл}] / \text{НДДН} \times 100 \%, \quad (1.3)$$

где $\text{НН}_{\text{фл}}$ — налоговая нагрузка физического лица;

ИПН — индивидуальный подоходный налог, уплачиваемый всеми категориями налогоплательщиков;

$\text{НИ}_{\text{мущ}}$ — налог на имущество физических лиц;

ЗемН — земельный налог, уплачиваемый физическими лицами

Нтс — налог на транспортные средства физических лиц;

КосвН — все косвенные налоги (или налоги на внутреннее потребление);

Кд — коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением, равен 0,96;

ОПВ — обязательные страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, уплачиваемые физическими лицами;

Сб — сборы;

Нл — налоговые льготы в денежной и натуральной форме;

НДДН — номинальные денежные доходы населения, включая социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии).

Аналогичная формула налоговой нагрузки физических лиц для России за исключением страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, уплачиваемые работодателями, и учитываемые в коэффициенте косвенных налогов (перелагаются через механизм цен).

$$\text{НН}_{\text{фл}} = [(\text{НДФЛ} + \text{НИ}_{\text{мущ}} + \text{ЗемН} + \text{ТранспН} + \text{КосвН} \times \text{Кд} + \text{Сб}) - \text{Нл}] / \text{НДДН} \times 100 \%. \quad (1.4)$$

Формулу можно использовать для определения налоговой нагрузки среднестатистического налогоплательщика. Также можно рассчитать налоговую нагрузку среднестатистической семьи как совокупность налоговой нагрузки каждого члена семьи — физического лица, от общего дохода данной семьи.

Преимущество предлагаемого показателя налоговой нагрузки физических лиц заключается в том, что он представляет собой не просто долю всех налогов и сборов в их совокупном доходе, но учитывает и социальные трансферты, а также налоговые льготы, полученные как в денежной, так и в натуральной форме.

Между тем определить реальное количественное значение налоговой нагрузки физических лиц действительно проблематично в связи с распространенной практикой серых схем выплаты заработной платы, с отсутствием либо недостоверностью данных статистических органов.

Кроме того, отдельные регионы в рамках даже одной страны имеют разный уровень социально-экономического развития, ценовой диапазон потребительской корзины, разный уровень дохода и, соответственно, уровень жизни.

Вместе с тем усредненную величину такого показателя можно использовать для финансовой аналитики, для целей прогнозирования, для международных сопоставлений.

На величину налоговой нагрузки оказывает большое влияние также используемые на практике в разных странах методы исчисления и взимания налогов и сборов, которые будут рассмотрены в следующей главе.

2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ

2.1 Анализ использования способов исчисления и взимания налогов с доходов физических лиц

Одной из главных целей государства в области налоговой политики является полное, бесперебойное и своевременное поступление налогов в доход государственного бюджета для выполнения им своих функций и задач. Для реализации этой цели государство использует широкий спектр различных инструментов, включая способы исчисления и взимания налогов.

Следует заметить, что в научной и специальной литературе понятия методов и способов налогообложения отождествляются. Действительно, смысл понятий очень близкий, часто взаимозаменяемый, различия очень незначительны. В толковых словарях под методом понимают «путь исследования, способ достижения цели, совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности». Термин «способ» употребляют применительно к системе действий, направленных на какие-либо обобщения и имеющие более конкретное, эмпирическое выражение, например, способы налогообложения, способы расчета показателей и пр. [76]. Получается, что метод — это частное проявление, разновидность более общего понятия — способа как системы действий, применяемых для достижения какой-либо цели. Следовательно, при анализе практики исчисления и взимания налогов правильно применять термин «способ».

На наш взгляд, используемые способы исчисления и взимания налогов не всегда совершенны, некоторые из них являются неудобными для налогоплательщика, однако в силу их удобства для государства они применяются на практике.

Рассмотрим используемые в налоговых системах России и Казахстана способы исчисления и взимания налогов, а также их преимущества и недостатки с точки зрения налогоплательщика и государства. В теории налогообложения ученые рассматривают наиболее применяющиеся на практике кумулятивный и некуму-

лятивный способы исчисления налогов. С.Г. Пепеляев использует термин «метод» и дает их характеристику [77].

Некумулятивный способ исчисления налогов предполагает обложение каждого вида доходов физического лица подоходным налогом отдельно, без учета доходов, полученных ранее. Здесь нет необходимости вести сложный учет доходов налогоплательщика, применения соответствующих льгот налоговыми агентами. Однако в конце налогового периода, календарного года возникнет необходимость в пересчете доходов и, соответственно, налогов, что породит возникновение доплаты налога на доходы физического лица. Кроме того, данный налог поступает в бюджет неравномерно.

Большое распространение получил кумулятивный способ исчисления налога нарастающим итогом. При его использовании определяется сумма дохода, полученная на конкретную дату налогового периода, также определяется общая сумма льгот, на которые налогоплательщик имеет право. Кумуляция исчисления НДФЛ является достаточно громоздкой и сложной процедурой, что не соответствует классическим принципам простоты налогообложения.

Кумулятивный способ исчисления ИПН применялся в РК до 2009 года, в настоящее время не применяется.

Использование разных способов исчисления налога на доходы физических лиц в России и Казахстане связано с разными налоговыми периодами по рассматриваемым налогам. В России налоговый период по НДФЛ – календарный год, в Казахстане налоговый период по ИПН у источника выплаты – календарный месяц. По законодательству РФ сочетание кумулятивного и некумулятивного способов применяется в том случае, когда налогоплательщик получает доходы из нескольких источников, и нет возможности регулярного подсчета его совокупного дохода [78; 496]. Существующие способы исчисления налогов представлены в таблице 2.1 [79].

Таблица 2.1

Способы исчисления налогов

Способы исчисления налогов	Применение
Некумулятивный	При исчислении НДС (за каждый квартал)
Кумулятивный	При исчислении НДФЛ в РФ нарастающим итогом за календарный год
В виде фиксированной процентной ставки к цене реализации товара (работы, услуги)	При исчислении НДС, налога с оборота, налога с продаж.
В твердых абсолютных суммах с единицы объекта	При исчислении акцизов в РФ и РК
Путем умножения процентной ставки на налогооблагаемую базу	При исчислении налога на прибыль в РФ, КПП и ИПН в РК

Примечание. Составлено авторами по источнику [79].

В теории и практике налогообложения исследуются как преимущества, так и недостатки существующих способов взимания налогов (таблица 2.2) [79].

Таблица 2.2

Способы взимания налогов, их преимущества и недостатки

Преимущества	Недостатки
1	2
По декларации (или самоначисления)	
Уплата налога производится один раз в налоговом периоде, налогоплательщик самостоятельно рассчитывает налог,	Невозможность полного налогового контроля отдельных видов доходов (продажа имущества, сдача имущества

1	2
налоговый агент не привлекается, уплата налога производится по месту нахождения имущества или регистрации налогоплательщика, таким образом, налог зачисляется в соответствующий бюджет.	в аренду, гражданско-правовые договоры), так как фискальные органы не имеют точных данных о размерах этих видов доходов, получаемых физическими лицами.
Способы взимания налогов	
Изъятия налога до получения субъектом дохода, или у источника выплаты	
Простота, а также отсутствие затрат налогоплательщика на исчисление, уплату налога. Удобен для налоговых органов, т. к. налоги перечисляются в доход бюджета в полном объеме и своевременно. Удобен и для государства, т. к. налоговый агент является незаинтересованной стороной.	Налоговый агент выполняет в какой-то степени несвойственные функции налоговых органов по исчислению, удержанию и перечислению в доход бюджета налоговых сумм.
Кадастровый способ (на основе налогового уведомления)	
Метод удобен для налогоплательщика и для налогового органа.	Большие издержки, связанные с высокой долей недоимок по налогам и, соответственно, с необходимостью их принудительного взыскания. Установление различных сроков уплаты налогов приводит к тому, что направления налоговых уведомлений не доходят до адресата или доходят не вовремя

1	2
Изъятия в момент расходования дохода	
Невозможность уклонения от уплаты налога	Покупатели становятся носителями налога.
Административный способ	
Определение налоговым органом вероятного размера ожидаемого дохода налогоплательщика и вычисление подлежащего с него к уплате налога (например, ЕНВД).	Налог уплачивается до получения дохода, когда еще неизвестно, какой доход будет получен и будет ли он получен вообще.
Самостоятельного исчисления и внесения налогового платежа	
Налогоплательщики самостоятельно исчисляют и уплачивают налог	Налог может быть исчислен неверно и несвоевременно уплачен, сложнее проконтролировать правильность исчисления и полноту своевременного перечисления в доход бюджета.

Примечание. Составлено авторами по [79].

Декларационным способом исчисляют и уплачивают налоги индивидуальные предприниматели, частные нотариусы, адвокаты, физические лица, получившие доходы от физических лиц, не являющихся налоговыми агентами и в России, и в Казахстане. Данный способ предполагает, что плательщики самостоятельно исчисляют свои доходы, применяют все установленные вычеты и определяют сумму к уплате в бюджет на основании представленной декларации.

При использовании способа изъятия налога до получения субъектом дохода или у источника выплаты налоговый агент исчисляет, удерживает и перечисляет в доход бюджета суммы налогов, удерживаемые у физических лиц по всем видам доходов. Данный способ применяется и в России, и в Казахстане. Преимуществом его является простота, а также отсутствие затрат налогоплательщика на исчисление, уплату налога. Также

он удобен для налоговых органов, так как налоги перечисляются в доход бюджета, как правило, в полном объеме и своевременно.

Недостатком этого способа по мнению А.П. Абрамова, А.А. Земцова, А.И. Макарова, является то, что налоговый агент выполняет функцию налоговых органов по исчислению, удержанию и перечислению в доход бюджета налоговых сумм, которая не компенсируется [80].

Одна из проблем касается уплаты НДФЛ не по месту работы, а по месту жительства. Налогоплательщики уплачивают НДФЛ по месту работы, и, следовательно, зачисляется он в бюджет того региона, где работает налогоплательщик. Однако расходы бюджетов на образование, здравоохранение и другие социальные потребности данного работника производятся по месту его жительства. Создается система «экспорта» бюджетных расходов регионов и «импорта» бюджетных доходов в крупные или вахтовые населенные пункты. Наиболее острым это противоречие проявляется в Москве и Санкт-Петербурге, где работают жители близлежащих населенных пунктов, а также в регионах, где люди работают вахтовым методом. Введение системы уплаты НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, а не по месту работы представляется целесообразным, так как жители данного региона являются получателями бюджетных услуг. Предложение связано с изменением способа исчисления у налогового агента на применение метода самоисчисления. Противники данного изменения приводят аргументы, связанные с сокрытием доходов, затруднением в учете всех доходов работника при исчислении НДФЛ, необходимости перечисления налога по месту регистрации налогоплательщика, отличному от места регистрации налогового агента, увеличением расходов на налоговое администрирование.

Мы считаем, что создание и ведение единой базы налогоплательщиков НДФЛ или ИПН на базе ИИН позволит компенсировать бюджетные расходы регионов, позволяя отслеживать и получать данные о доходах в зависимости от места получения доходов и фактического проживания или регистрации физиче-

ского лица. Также, по нашему мнению, способом получения налоговых доходов региональными или местными бюджетами от НДФЛ или ИПН является введение всеобщего декларирования доходов физических лиц при условии введения в налоговое законодательство положений по перечислению таких доходов в бюджеты, где фактически проживает или зарегистрировано физическое лицо [81; 225].

Кадастровый способ (на основе налогового уведомления), как правило, применяется при налогообложении физических лиц налогом на имущество, земельному налогу и в России, и в Казахстане. Особенности кадастрового способа в том, что он учитывает не действительную, а среднюю доходность объекта обложения.

В РК налог на транспортные средства исчисляется и уплачивается налогоплательщиками, как физическими, так и юридическими лицами самостоятельно. Уже с 2017 года в РК налогоплательщики самостоятельно рассчитывают и оплачивают налог на транспортные средства с помощью онлайн сервисов Комитета Государственных Доходов МФ РК или Банка «Каспий», предоставив ИНН автовладельца, VIN код автомобиля, используя платежные карты Visa, Master Card, American Express, выпущенные любым казахстанским или международным банком.

Кадастровый способ или на основе налогового уведомления предполагает исчисление налога налоговыми органами и, как правило, получение налогоплательщиками налогового уведомления по почте. В эпоху использования цифровых технологий целесообразно было бы использовать электронные адреса, СМС сообщения, мессенджер WhatsApp при рассылке налоговых уведомлений налогоплательщику.

Рассмотрим применение способов исчисления и взимания налогов с доходов физических лиц в РФ и РК в связи с элементами налогов в таблице 2.3 [32, 5].

Таблица 2.3

**Способы исчисления и взимания НДФЛ и ИПП
по элементам налогов в России и Казахстане**

Россия (НДФЛ)	Казахстан (ИПП)
Налогоплательщики	
1	2
Физические лица, являющиеся налоговыми резидентами РФ, а также физические лица, получающие доходы от источников в РФ, не являющиеся налоговыми резидентами РФ.	Физические лица, имеющие объекты налогообложения в виде облагаемого дохода физического лица у источника выплаты и при самостоятельном налогообложении
Объекты обложения	
1) от источников в РФ и (или) от источников за пределами РФ - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами РФ; 2) от источников в РФ - для физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами РФ.	1) облагаемый доход физического лица у источника выплаты; 2) облагаемый доход физического лица при самостоятельном налогообложении. Определяются как разница между доходами, подлежащими налогообложению, с учетом корректировок и налоговыми вычетами.
Налоговая база	
Все доходы, полученные налогоплательщиком, в денежной и натуральной форме, а также доходы в виде материальной выгоды.	Доходы, облагаемые у <i>источника выплаты</i> : доход работника; доход физического лица от налогового агента; пенсионные выплаты из единого накопительного пенсионного фонда и добровольных накопительных пенсионных фондов; доход в виде дивидендов, вознаграждений, выигрышей; стипендии; доход по договорам накопительного страхования.

1	2
	Доходы, подлежащие налогообложению физлицом <i>самостоятельно</i> : имущественный доход; доход от прироста стоимости при реализации имущества в РК физическим лицом; доход от реализации имущества, полученный из источников за пределами РК.
Налоговый период	
Календарный год	У источника выплаты – календарный месяц; при исчислении налогоплательщиком самостоятельно – календарный год
Исчисление, удержание и уплата налога	
Исчисление сумм и уплата налога производятся в отношении всех доходов налогоплательщика. Зачитываются ранее удержанные суммы налога, а также уменьшение на суммы фиксированных авансовых платежей, уплаченных налогоплательщиком на дату фактического получения дохода, нарастающим итогом с начала налогового периода с зачетом удержанной суммы налога в предыдущие месяцы текущего налогового периода. Удерживается начисленная сумма налоговым агентом непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.	Исчисление ИПН производится налоговым агентом по доходам, облагаемым у источника выплаты, при начислении дохода, подлежащего налогообложению. Удержание ИПН производится налоговым агентом не позднее дня выплаты дохода, облагаемого у источника выплаты. Налоговый агент осуществляет перечисление ИПН по выплаченным доходам не позднее двадцати пяти календарных дней после окончания месяца, в котором была осуществлена выплата дохода, по месту своего нахождения.

1	2
Налоговые льготы	
Доходы, не подлежащие налогообложению (ст.217 НК РФ, более 70 позиций); Налоговые вычеты: 1. стандартные (статья 218 НК РФ). 2. социальные (статья 219 НК РФ). 3. имущественные (статья 220 НК РФ) 4. профессиональные (статья 221 НК РФ).	Необлагаемый минимум в размере минимальной заработной платы (МЗП): Налоговые вычеты: 1) в виде обязательных пенсионных взносов; 2) по пенсионным выплатам и договорам накопительного страхования; 3) стандартные вычеты: а) один МЗП; б) 882-кратный размер МРП за календарный год для определенных категорий граждан.

Как свидетельствуют данные таблицы 2.3, при определении налоговой базы по ИПП в РК учитываются доходы физического лица, облагаемые у источника выплаты, и доходы, подлежащие налогообложению физическим лицом самостоятельно. Перечень доходов, подлежащих налогообложению физическим лицом самостоятельно в РК, включает: имущественный доход; доход от прироста стоимости при реализации имущества в РК физическим лицом; доход от реализации имущества, полученный из источников за пределами РК: доход от прироста стоимости при передаче физическим лицом имущества (кроме денег) в качестве вклада в уставный капитал; доход от прироста стоимости при реализации прочих активов индивидуальным предпринимателем, применяющим специальный налоговый режим для субъектов малого бизнеса, либо для крестьянских или фермерских хозяйств; доход от уступки права требования, в т. ч. числе доли в жилом здании по договору о долевом участии в жилищном строительстве; доход лица, занимающегося частной практикой; доход индивидуального предпринимателя, другие доходы из источников за пределами РК.

При этом ставка ИПП во всех случаях установлена в едином размере 10 % от начисленного дохода, кроме доходов в виде ди-

видендов, полученных из источников в РК и за ее пределами (5%). В 2019 году расчет ИПН в Казахстане претерпел значительные изменения. Несмотря на то, что ставка налога 10%, при доходе работника менее 25 МРП она будет теперь равняться фактически 1%. (МРП (минимальный расчетный показатель) — 2 525 тенге) [5]. В РФ же ставки НДФЛ различаются по видам доходов (таблица 1.6).

Разница в налоговых льготах заключается в отсутствии необлагаемого минимума в России в отличие от Казахстана. Необлагаемый минимум в РК установлен в размере минимальной заработной платы (МЗП), его динамику за период с 2014 по 2019 гг. иллюстрирует рисунок 2.1.

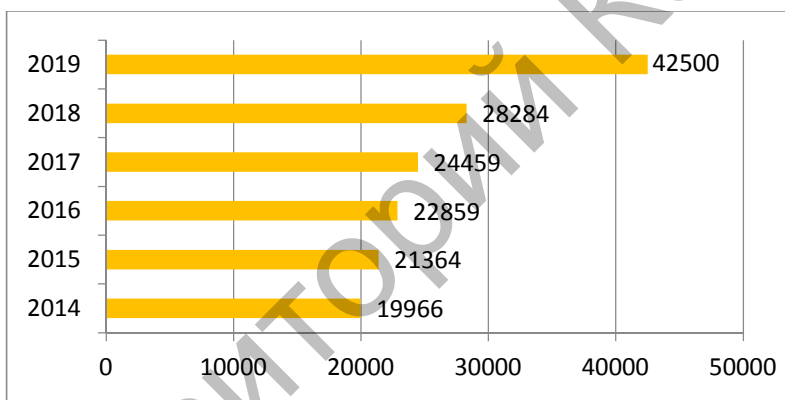


Рисунок 2.1. Динамика изменений размера необлагаемого минимума (МЗП) в Республике Казахстан за 2014-2019 гг.

Существенный рост минимального размера заработной платы произошел в 2019 году по сравнению с 2018 годом: с 22 234 тенге до 42 500 тенге (курс тенге к 1 рублю по состоянию на 01.01 2019 г. составляет 5,91 тенге) [82].

Аналогом МЗП, используемой в Казахстане, является минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в РФ (таблица 2.4) [83].

Таблица 2.4

Динамика МРОТ в России

Период	Величина (руб.)
01.07.2000 - 31.12.2000	132
01.01.2001-30.06.2001	200
01.07.2001-30.04.2002	300
01.05.2002-30.09.2003	450
01.10.2003-31.12.2004	600
01.01.2005-31.08.2005	720
01.09.2005-30.04.2006	800
01.05.2006-31.08-2007	1 100
01.09.2007-31.12.2008	2 300
01.09.2009-31.05.2011	4 330
01.06.2011-31.12.2012	4 611
01.01.2013-31.12.2013	5 205
01.01.2014-31.12.2014	5 554
01.01.2015-31.12.2015	5 965
01.01.2016-30.06.2016	6 204
01.07.2016-30.06.2017	7 500
01.07.2017-31.12.2017	7 800
01.01.2018-30.04.2018	9 489
01.05.2018-01.12.2018	11 163
01.01.2019	11 280

Величина МРОТ в сопоставимых цифрах больше казахстанского аналога приблизительно в 2,1 раза, что говорит не в пользу МЗП в Казахстане.

В России с 01.05.2018 года МРОТ установлен на уровне прожиточного минимума, и в 2019 году составил 11 280 рублей, то есть это федеральная гарантия, ниже которой платить нельзя [84].

Разница в налоговых вычетах при исчислении НДФЛ и ИНП незначительна (таблица 2.5) [32,5]. Порядок использования их носит заявительный характер, по каждому вычету предусмотрены предельные суммы.

Таблица 2.5

**Налоговые вычеты при исчислении НДФЛ
в России и ИПП в Казахстане**

Россия	Казахстан
1	2
<p>Стандартные налоговые вычеты для лиц следующих укрупненных групп (ст. 218 НК РФ):</p> <p>1) пострадавших в катастрофе на Чернобыльской АЭС и в других радиационных авариях (3 000 руб. ежемесячно, вне зависимости от суммы дохода);</p> <p>2) имеющих особый правовой статус: герои СССР и РФ, пережившие блокаду в Ленинграде, принимавшие участие в боевых действиях в Афганистане и в других странах, инвалиды I и II групп, инвалиды с детства (500 руб. ежемесячно вне зависимости от суммы дохода);</p> <p>3) имеющих на обеспечении детей (1 400 руб., 3 000 руб., 6 000 или 12 000 руб. ежемесячно до месяца, в котором доход, исчисленный нарастающим итогом с начала года, не превысил 350 000 руб.).</p>	<p>Налоговый вычет в виде обязательных пенсионных взносов. Используется в соответствии со статьей 342 Налогового кодекса РК. Его размер составляет 10 % от начисленного дохода.</p> <p>Стандартные вычеты:</p> <ul style="list-style-type: none"> • один размер МЗП, установленный Законом о республиканском бюджете и действующий на 1 января соответствующего финансового года. Применяется за каждый календарный месяц. Общая сумма за календарный год не должна превышать 12-кратный МЗП, установленный Законом о республиканском бюджете и действующий на 1 января соответствующего финансового года;
<p>Социальные налоговые вычеты (ст. 219 НК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - На благотворительность. - На обучение – собственное, или ближайших родственников (например, детей, братьев или сестер). - На лечение и медицинские препараты. 	

1	2
<ul style="list-style-type: none"> - На добровольное пенсионное страхование, негосударственное пенсионное обеспечение и добровольное страхование жизни. - На накопительную часть пенсии. 	<ul style="list-style-type: none"> • 882-кратный размер МРП за календарный год на основании того, что такое лицо на дату применения настоящего подпункта является:
<p>Имущественные вычеты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Покупка жилой недвижимости. - Строительство жилья, включая приобретение земли под застройку. - Продажа имущества. - Выкуп имущества у налогоплательщика для муниципальных и государственных нужд. 	<ul style="list-style-type: none"> • участником ВОВ и приравненным к нему лицом; • лицом, награжденным орденами и медалями бывшего СССР за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу в годы ВОВ; • инвалидом I, II или III групп; ребенком-инвалидом. • одним из родителей, опекунов, попечителей ребенка-инвалида, – за каждого такого ребенка-инвалида до достижения им 18 лет; • одним из родителей, опекунов, попечителей лица, признанного инвалидом по причине "инвалид с детства", – за каждое такое лицо в течение его жизни; • одним из усыновителей (удочерителей), – за каждое такое лицо до достижения усы-

1	2
	<p>новленным (удочеренным) ребенком 18 лет;</p> <ul style="list-style-type: none"> • одним из приемных родителей, принявших детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в приемную семью, – за каждое такое лицо на период срока действия договора о передаче детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в приемную семью.
<p>Профессиональные вычеты на доходы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - индивидуальных предпринимателей; - нотариусов и адвокатов, занятых частной практикой; - от оказания услуг и выполнения работ в гражданско-правовом порядке; - в виде гонораров и авторских вознаграждений, полученных за создание произведений искусства, открытия и изобретения. 	<p>Прочие налоговые вычеты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по добровольным пенсионным взносам; - на медицину применяется в размере не более 94-кратного размера МРП; - по вознаграждениям по ипотечным жилищным займам, полученным в жилищных строительных сберегательных банках

Рассмотрим налоговые поступления по НДФЛ по способам исчисления и взимания, представленные в таблице 2.6 [85].

Таблица 2.6

Анализ динамики налоговых поступлений по НДС в разрезе способов исчисления и взимания НДС по РФ за 2014-2017 гг.

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %
НДС	2 807,8	100,0	3 018,5	100,0	3252,3	100
НДС с доходов, источником которых является налоговый агент	2 669,8	95,1	2 879,2	95,4	3082,7	95,0
НДС с доходов, полученных от осуществления деятельности ФЛ - ИП и лиц, занимающихся частной практикой	16,5	0,6	19,0	0,6	22,0	0,6
НДС с доходов, полученных ФЛ в соответствии со статьей 228 НК РФ	87,3	3,1	74,4	2,5	92,4	2,8
НДС в виде фиксированных авансовых платежей с доходов, полученных ФЛ, являющимися иностранными гражданами	34,2	1,2	45,9	1,5	55,0	1,7

Как видно, основную долю в налоговых поступлениях занимает НДС с доходов, источником которых является налоговый

агент. Их доля составляет более 95 %. Налоговые поступления по всем способам взимания НДФЛ показывают положительную динамику.

Рассмотрим данные по налоговым поступлениям ИПН в РК в разрезе способов исчисления и взимания налогов, представленные в таблице 2.7 [86].

Таблица 2.7

Анализ динамики налоговых поступлений по ИПН в разрезе способов исчисления и взимания ИПН в РК за 2014-2017гг.

Показатели	2016 г.		2017 г.		Прирост, 2017/2016	
	млрд тг.	уд. вес, %	млрд тг.	уд. вес, %	млрд тг.	уд. вес, %
ИПН	691,8	100	750,2	100	58,4	8,4
ИПН с доходов, облагаемых у источника выплаты	627,1	90,6	676,5	90,2	49,4	8,0
ИПН с доходов, не облагаемых у источника выплаты	60,9	8,8	68,2	9,1	7,3	12,0
ИПН с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты						
ИПН с доходов иностранных граждан, не облагаемых у источника выплаты	3,8	0,5	5,5	0,7	1,7	44,7

Наибольшую долю в налоговых поступлениях по ИПН занимает ИПН с доходов, облагаемых у источника выплаты, которая в 2017 году составил 90,2 %. Их сумма в 2017 году выросла по сравнению с 2016 годом на 49,4 млрд тенге, или 8 %.

Таким образом, способы исчисления и взимания налогов, как важнейший инструмент государственной налоговой политики, могут существенно влиять как на налоговую нагрузку налогоплательщиков, так и на полноту, своевременность и бесперебойность поступлений налогов в государственный бюджет для выполнения государством своих функций и задач.

Использование разных способов исчисления НДФЛ в России и ИПН в Казахстане связано с разными налоговыми периодами по рассматриваемым налогам. В России налоговый период по НДФЛ – календарный год, в Казахстане налоговый период по ИПН у источника выплаты – календарный месяц.

В Казахстане при исчислении ИПН применяется способ исчисления путем умножения процентной ставки на налогооблагаемую базу. Кумулятивный способ исчисления НДФЛ, применяемый в РФ, является достаточно громоздким и сложным, что не соответствует классическим принципам простоты налогообложения.

Наибольший удельный вес налоговых поступлений по НДФЛ в России и по ИПН в Казахстане в разрезе способов исчисления и взимания налогов приходится на налог с доходов, источником которых является налоговый агент, то есть у источника выплаты. В РФ он составляет 95 %, в РК – 90,6 %, что говорит о высокой доле лиц, являющихся наемными работниками.

Различие в способах взимания, по нашему мнению, существует только при взимании налога на имущество и земельного налога. В РФ взимание происходит в соответствии с кадастровым способом. В Казахстане проведение оценки недвижимого имущества физических лиц для целей исчисления налога на имущество теперь возложено на налоговые органы (ранее такая функция возлагалась на уполномоченный госорган в сфере регистрации прав на недвижимое имущество). Такую оценку налоговые органы стали осуществлять в 2018 году по обязательствам за 2017 год.

Рассматривая опыт взимания налогов с доходов или имущества физического лица, мы согласны с мнением о необходимости установления единого срока оплаты и перехода на единую форму налогового уведомления по всем видам налогов на собственность физических лиц. Это послужит упрощением налогового администрирования и для налоговых органов, так как приведет к пра-

вильности исчисления, снижению недоимки и издержек на взимание налогов [80].

Мы считаем, что создание и ведение единой базы налогоплательщиков НДФЛ или ИПН на базе ИИН позволит компенсировать бюджетные расходы регионов, позволяя отслеживать и получать данные о доходах в зависимости от места получения доходов и фактического проживания или регистрации физического лица. Также, по нашему мнению, способом получения налоговых доходов региональными или местными бюджетами от НДФЛ или ИПН является введение всеобщего декларирования доходов физических лиц при условии введения в налоговое законодательство положений по перечислению таких доходов в бюджеты, где фактически проживает или зарегистрировано физическое лицо.

В эпоху использования цифровых технологий целесообразно было бы использовать электронные адреса, СМС сообщения, мессенджеры WhatsApp, Telegram и других при рассылке налоговых уведомлений налогоплательщику.

Инициатива Н.А. Назарбаева 5 марта 2018 г. в обращении его к народу «Пять социальных инициатив Президента» с 01.01. 2019 г. вступила в силу для тех, кто получает оплату труда не более 25-кратного размера МРП в месяц, налоговая ставка для них снижена до 1 % от начисленных доходов. В результате, у не менее одной трети наёмных работников страны, это более 2 миллионов человек, вырастет заработная плата без увеличения нагрузки на работодателей. В дальнейшем Правительству РК поручено изучить возможности внедрения прогрессивной шкалы подоходного налога». Минимальный расчетный показатель (МРП) в 2019 году составляет 2 525 тенге, то есть снижение ИПН до 1 % получают граждане с доходами 63 125 тенге [87]. Данная инициатива представляется очень своевременной, и позволит снизить налоговую нагрузку для большого количества налогоплательщиков. По заявлению акима Карагандинской области Е. Кошанова, данная инициатива дает возможность с 2019 года увеличения заработной платы на 9 %. А это касается интересов около 160 тыс. жителей только Карагандинской области [88]. Применение данной инициативы предлагаем использовать и в России.

2.2 Особенности взимания имущественных налогов и обязательных платежей в бюджет с физических лиц

Рассматривая налоги физических лиц, связанные с правом собственности на имущество можно выделить: налог на имущество физических лиц; земельный налог; транспортный налог; налог на недвижимость.

К группе обязательных неналоговых платежей, которые не являются налогами, но влияют на определение налоговой базы, относятся госпошлина, сборы, страховые взносы в Государственные внебюджетные фонды. В России полномочия по введению федеральных, региональных и местных налоговых сборов закреплены за всеми уровнями власти в соответствии с принципом федерализма и законности в установлении и изменении налогов. Перечень и механизм взимания обязательных неналоговых платежей предусмотрен в налоговом законодательстве.

Исследование методических аспектов имущественных налогов важно с точки зрения, как фискальной, так и регулирующей и стимулирующей функций налогов. Они затрагивают подавляющую часть физических лиц, являющихся собственниками различного вида имущества. Согласно принятой классификации, налоги на собственность являются прямыми реальными налогами, т.е. не зависят от индивидуальных особенностей налогоплательщиков. Помимо фискальных, данные налоги имеют целью стимулирование использования собственности, так как налогообложение не зависит от результатов хозяйственной деятельности и эффективности использования объектов данного налога. Таким образом, ставки устанавливаются по внешним признакам - размерам собственности, а не ее доходности. Государство, устанавливая налоги на собственность или увеличивая ставки по этим налогам, заставляет собственников земли, недвижимости и т.п. стремиться использовать ее более эффективно или же избавляться от нее. В условиях рыночной экономики, можно сказать, что данные налоги являются дополнением к личным налогам [89; 9].

Кроме того, имущественные налоги менее всего подвержены колебаниям в течение налогооблагаемого периода, что позволяет рассматривать их в качестве стабильных доходных источников бюджетов соответствующих уровней [90; 112]. А повышение или

снижение ставок налога на имущество, предоставление льгот воздействует как на изменение структуры личной собственности граждан, так и на имущественную дифференциацию населения.

В России налог на имущество физических лиц и земельный налог являются местными налогами, а транспортный - региональным налогом.

В казахстанской практике данные налоги относятся к местным налогам и являются закрепленными доходными источниками местных бюджетов. Доля налогов на собственность в доходах бюджетов разных стран иллюстрирует таблица 2.8 [91].

Таблица 2.8

Доля имущественных налогов в доходах бюджетов разных стран

Страна	Удельный вес в доходах бюджета, %
Россия	4,6
Казахстан	15,0
Великобритания	10,1
США	9,5
Япония	5,9
Австралия	4,7
Канада	8,2

Примечание. Составлено авторами по источнику [91].

Как видно, Казахстан является лидером среди рассмотренных стран, доля имущественных налогов в местных бюджетах составляет 15 %. В России доля имущественных налогов незначительна (всего 4,6 %) и сопоставима с Австралией (4,7 %).

Низкий уровень поступлений от налогов на собственность влияет на степень финансовой самостоятельности муниципальных образований. Предоставление местным органам власти более широких полномочий по установлению ставок налогов, их дифференциации, предоставлению налоговых льгот, повысит возможность влияния на формирование собственной налоговой базы; усиление контроля над соблюдением учета земель и объектов имущества; совершенствование системы информационного обмена между органами, осуществляющими

инвентаризацию и оценку объектов недвижимости и органами налоговой службы [92].

В мировой практике налогообложения применяются принципы, являющиеся основополагающими и позволяющие обеспечить налогообложение недвижимости наиболее эффективным способом. Объектом налогообложения являются земля и строения. В некоторых странах один и тот же закон регулирует обложение как земли, так и строений (ФРГ, Турция, Швеция); в других - обложение земли и строений осуществляется на основании различных законов (Австралия, Дания, Новая Зеландия).

Основой для исчисления базы налога наиболее часто выступает рыночная стоимость объектов обложения. Однако в Соединенном Королевстве Великобритания и Северная Ирландия и Французской Республике за основу принимается арендная стоимость (потенциальная среднегодовая величина дохода от аренды недвижимого имущества).

Стоимость недвижимого имущества, как правило, определяется не с помощью индивидуальной оценки каждого отдельного объекта, а посредством массовой оценки - систематической оценки групп объектов недвижимости по состоянию на определенную дату, с использованием стандартных процедур и методов статистического анализа.

Налоговые льготы, как правило, предоставляются либо социально незащищенным налогоплательщикам, либо по типам недвижимости, обеспечивающим осуществление общественно полезных видов деятельности, либо по объектам, находящимся в государственной (муниципальной) собственности, чтобы избежать «перекладывания денег из одного кармана в другой». Преимущество обычно отдается льготированию объектов (типов недвижимости), а не налогоплательщиков, в соответствии с принципом: налогом непосредственно облагается сама недвижимость, а не ее владелец.

В развитых странах применяется примерно одинаковый перечень льгот, предоставляемых в связи с уплатой налога. Не платят налог государственные учреждения, посольства, предприятия транспорта и связи. Льготным является налогообложение образовательных, религиозных, благотворительных, спортивных организаций, а также организаций по оказанию социальных услуг.

Особо льготным повсеместно является обложение сельскохозяйственной земли и больниц.

Определение оценочной стоимости земли и строений является одной из больших проблем налогообложения недвижимости. По мнению экспертов, налог на недвижимость принадлежит к числу непопулярных. Одна из причин этого - опасность неправильной оценки и тот факт, что она проводится довольно редко. Вторая причина в том, что при определении суммы налога на недвижимость не учитываются личные обстоятельства, в которых находится плательщик [93].

Существует и точка зрения, согласно которой «уважение к правам собственности и налоги на имущество — это взаимоисключающие понятия. То, что ваше — и есть ваше, и вы не должны быть обязаны платить правительству за разрешение это иметь. В действительности вы не владеете ничем, на что обязаны платить имущественные налоги — вы просто одалживаете это у правительства» [94]. В ряде стран, учитывая это обстоятельство, отсутствуют налоги на имущество (таблица 2.9) [94]. Эти страны, с одной стороны, предоставляют колоссальные преимущества для диверсификации активов, с другой — показывают пример уважительного отношения к собственности граждан.

Таблица 2.9

Список стран, не применяющих налоги на имущество

Европа					
Хорватия	Лихтенштейн	Мальта	Монако		
Страны Карибского бассейна					
Каймановы острова	Доминика		Острова Теркс и Кайкос		
Океания					
Острова Кука		Фиджи			
Индийский океан					
Сейшельские острова		Шри-Ланка			
Ближний Восток					
Бахрейн	Оман	Саудовская Аравия	Катар	Израиль	Кувейт

Если же рассматривать имущественные налоги как плату за услуги государства, то в стране должна быть развита культура участия граждан в общих делах, обеспечен доступ к информации органов власти: прозрачны заключаемые ими контракты, сметы, фактические расходы. Должны проводиться не показательные, а полноценные общественные слушания по проектам благоустройства поселков и городов.

Очевидно, что ни Россия, ни Казахстан при существующем уровне бедности и неравенства, не отвечают таким критериям, а власти, принимающие решения, вольно относятся к «уважению права собственности». Поэтому пока страны не достигнут достаточного уровня жизни населения и развития гражданского общества, остается исследовать и совершенствовать существующие механизмы исчисления и взимания имущественных налогов.

В таблице 2.10 представлена сравнительная характеристика элементов налогообложения имущества физических лиц в России и Казахстане [32, 5]. Как видно из таблицы 2.10, субъекты, объекты обложения, налоговый период, исчисление налога на имущество физических лиц, взимаемого в России и Казахстане налоговыми органами, и уплата на основе налогового уведомления являются сходными. Также основным сходством является существование отдельного налога на имущество физических лиц и земельного налога.

Таблица 2.10

Сравнительная характеристика элементов налогообложения налога на имущество физических лиц в РФ и РК

Россия	Казахстан
1	2
Субъект налога	
Физическое лицо, имеющее объект налогообложения на праве собственности.	Физическое лицо, имеющее объект налогообложения.
Объект налога	
Имущество, расположенное в пределах муниципального образования (гг. федерального	Находящиеся на территории Республики Казахстан жилища, здания, дачные постройки-

1	2
<p>значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя): жилой дом; квартира; комната; гараж, машино-место; единый недвижимый комплекс; объект незавершенного строительства; иные здания, строения, сооружения, помещения.</p>	<p>ки, гаражи и иные строения, сооружения, помещения, принадлежащие физическим лицам на праве собственности.</p>
<p>Налоговая база</p>	
<p>Определяется, исходя из кадастровой или инвентаризационной стоимости объектов обложения.</p> <p>Налоговая база по любому объекту недвижимости с 2020 г. равна только его кадастровой стоимости.</p> <p>Предусматривается уменьшение налоговой базы для квартиры на кадастровую цену 20 м² в ней, для комнаты -10 м² в ней, для жилого дома – 50 м², для единого комплекса объектов недвижимости, среди которых хотя бы одно жилое помещение или дом - на 1 000 000 руб.</p> <p>Налоговая база на основе инвентаризационной цены равна соответствующей цене, умноженной на коэффициент-дефлятор, устанавливаемый законодательно.</p> <p>В 2019 году он составляет 1,518</p>	<p>Налоговая база по объектам недвижимости (дома, квартиры, дачи) определяется государственным органом, регистрирующим право на недвижимое имущество, исходя из базовой стоимости 1 м² жилища, к 1 января каждого года, а по новым строениям – после 1 января текущего налогового периода, следующего за годом регистрации прав на имущество. Базовая же стоимость 1 кв. м жилья определяется в зависимости от вида населенного пункта.</p> <p>В 2018 году она установлена: Алматы, Астана — 60 тыс. тенге;</p> <p>остальные крупные города — 36 тыс. тенге;</p> <p>города областного значения — 12 тыс. тенге;</p> <p>города районного значения — 6 тыс. тенге;</p> <p>поселки — 4,2 тыс. тенге;</p> <p>села — 2,7 тыс. тенге.</p>

1	2
Налоговые ставки	
<p>Устанавливаются региональными властями — но в пределах, отраженных в НК РФ: 0,1; 2; 0,5 % при исчислении по кадастровой стоимости.</p> <p>Исходя из инвентаризационной стоимости: до 300 000 руб. - до 0,1 %;</p> <p>Свыше 300 000 до 500 000 руб. - свыше 0,1 до 0,3 %;</p> <p>Свыше 500 000 руб. - выше 0,3 до 2,0 %.</p>	<p>Зависят от стоимости квартиры, дома, здания и т.д.</p> <p>За квартиру или дом стоимостью до 2 млн. тенге платят налог — 0,05 % от суммы.</p> <p>За здания в 4-6 млн. тенге платят твердые 4600 тенге плюс 0,1 % от суммы, превышающей 4 млн. тенге.</p>
Порядок исчисления и сроки уплаты	
<p>Сумма налога исчисляется налоговыми органами по истечении налогового периода. Налог уплачивается налогоплательщиками на основании уведомления, в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом по месту нахождения объекта налогообложения.</p>	<p>Исчисление налога по объектам налогообложения физических лиц производится налоговыми органами не позднее 1 июля года, следующего за отчетным налоговым периодом, по месту нахождения объекта налогообложения. Уплата налога производится в бюджет по месту нахождения объектов обложения не позднее 1 октября года, следующего за отчетным налоговым периодом.</p>
Налоговый период	
Календарный год	Календарный год

Примечание. Составлено авторами по [32, 5].

Однако налоговая база имеет различия, в России она представляет кадастровую или инвентаризационную стоимость, в Казахстане же рассчитывается на основе определенной Налоговым кодексом РК формуле. Кроме того, ставки налога на имущество в

РФ существенно превышают применяемые в РК. Рассчитаем в качестве примера налог на имущество на квартиру одинаковой стоимости в сопоставимых ценах в г. Караганде и в г. Томске. В соответствии со статьей 529 Налогового кодекса РК налоговой базой по жилищам, дачным постройкам для физических лиц является стоимость объектов налогообложения, определяемая по состоянию на 1 января каждого года, следующего за отчетным, Государственной корпорацией «Правительство для граждан», в следующем порядке:

$$C = C б \times S \times K \text{ физ} \times K \text{ функц} \times K \text{ зон} \times K \text{ изм. МРП}, \quad (2.1)$$

где: C - стоимость имущества для целей налогообложения;

C б - базовая стоимость одного квадратного метра жилища, дачной постройки;

S - полезная площадь жилища, дачной постройки в квадратных метрах;

K физ - коэффициент физического износа;

K функц - коэффициент функционального износа;

K зон - коэффициент зонирования;

K изм. МРП - коэффициент изменения месячного расчетного показателя.

Базовая стоимость одного квадратного метра жилища, дачной постройки в национальной валюте (Cб) определяется в зависимости от вида населенного пункта в городе Караганде в размере 36.000 тенге.

Площадь квартиры составляет 100,0 кв. м.

$K \text{ физ} = 1 - (2007-2019) \times 0,7 / 100 = 0,916$.

$K \text{ функц} = 0,9 \times 1,0 \times 1,1 \times 1,0 \times 1,0 = 0,99$

Коэффициент зонирования (K зон) для центральных улиц города равен 2,0.

$K \text{ изм. МРП} = \text{МРП тек. г.} / \text{МРП предыд. г.} = 2 \ 104 / 269 = 1,05$.

$C = 36.000 \times 100 \times 0,916 \times 0,99 \times 2,0 \times 1,05 = 6 \ 855 \ 710,4$ тенге.

Определив налоговую базу, то есть стоимость квартиры по состоянию на 01.01.2018 г., равную 6 855 710,4 тенге, применим налоговую ставку. Налоговая ставка для объекта обложения, стоимость которого свыше 6 000 000 тенге до 8 000 000 тенге включительно составляет 4 600 тенге + 0,15 процента с суммы, превышающей 6 000 000 тенге.

Итого в РК сумма налога на имущество с квартиры в областном центре г. Караганды в кирпичном доме, на последнем 9 этаже, площадью 100,0 кв.м, не угловой, на центральной улице, благоустроенной, стоимостью 6 855 710,4 тенге, составила 6 398 тенге, что в сопоставимых рублях составляет 1082,6 (курс тенге к рублю Национального банка на 16.04.2019 г. - 5,91).

В г. Томске квартира аналогичной стоимости в 1 160 018,7 руб. (переведем в рубль по курсу Национального банка на 16.04.2019 г. - 5,91). Однако в соответствии с Налоговым кодексом РФ налогоплательщик имеет право на вычеты. Налоговая база в отношении квартиры, части жилого дома определяется как её кадастровая стоимость, уменьшенная на величину кадастровой стоимости 20 квадратных метров общей площади этой квартиры, части жилого дома. Определим кадастровую стоимость для целей налогообложения за минусом установленных вычетов, которая равна 928 015,0 руб. Ставка для жилого дома, жилого помещения (квартиры, комнаты) свыше 3000 тыс. руб. составляет 1,15 % в соответствии с решением Думы г. Томска (в редакции от 04.07.2017) от 11.11.2017 г. №1145 [95]. Таким образом, сумма налога на имущество с квартиры равна 10 672,2 руб., что в тенге составит 63 072,7 тенге. Сумма налога на имущество на аналогичную квартиру в РФ больше, чем в РК в десять раз!

Таким образом, ставки налога на имущество физических лиц в РК и, соответственно, суммы налога являются более низкими, что говорит в пользу налоговой системы РК.

Как было отмечено выше, наибольшую сложность при определении налоговой базы по налогу на имущество физических лиц представляет точная, справедливая и эффективная оценка стоимости объектов недвижимости. То есть она должна быть наиболее приближена к рыночной стоимости, а также учитывать все факторы, которые могут повлиять на справедливую оценку. Речь идет о мерах социальной защиты населения, рассмотренных выше, и учитывающих соотношение сумм налогов с уровнем доходов населения, существенные межрегиональные различия в стоимости жилых строений, неравное положение городских и сельских жителей в т. ч. в порядке предоставления налоговых вычетов.

Применение кадастровой оценки недвижимости было подвергнуто критике Президентом РФ В. В. Путиным в Послании Фе-

деральному собранию 1 марта 2018 г. Он потребовал уточнить механизмы расчёта налога, а также определения кадастровой стоимости недвижимости. В любом случае она не должна превышать реальную рыночную стоимость. Все решения необходимо принять максимально быстро в первом полугодии текущего года [96].

В некоторых странах, таких как Дания, Голландия, налог на недвижимость для физических лиц может быть основой для вычетов при обложении подоходным налогом, если собственность используется в коммерческих целях. Мы считаем применение данного вычета справедливым, так как налогоплательщик уплачивает налог на недвижимость (налог на имущество физических лиц и земельный налог) из своего дохода. Таким образом решается проблема двойного налогообложения: владелец не уплачивает несколько видов налогов из одного и того же источника.

Также можно частично поддержать подход дифференциации плательщиков, имеющих в собственности один объект обложения, который является единственным жильем, и тех, кто имеет более одного объекта обложения [97].

На наш взгляд, в данном случае необходимо разработать реестр категорий имущества, каждому из которых соответствует своя ставка, а также перечень имущества, освобожденного от налогообложения для определенных категорий граждан. Например, дача, как дополнительный источник дохода в виде подсобного хозяйства у большинства низкодоходных граждан, должна быть освобождена от налога на имущество. Недопустимо применять повышенные ставки налога на находящееся в собственности имущество только потому, что оно не единственное.

Справедливым было бы пойти по пути стран, в которых отсутствует налог на имущество физических лиц. Большинство населения России и Казахстана не под силу приобрести даже скромное жилье без привлечения заемных средств, которые придется погашать 15-20 лет. При этом налог на имущество действительно становится разрешением государства на право владеть имуществом, приобретенным с таким трудом.

Кроме того, считаем целесообразным установить периодичность уплаты налога на имущество и земельного налога для физических лиц и в России, и в Казахстане два раза в год, что будет способствовать снижению недоимки по данным налогам.

В начале 2000-х годов в России высказывались предложения о том, что переход к налогообложению имущества и земли в виде единого налога на недвижимость будет способствовать сокращению количества налоговых платежей за счет их унификации, а следовательно, улучшению налогового администрирования [98]. Предложение не было поддержано, в результате в России физические и юридические лица уплачивают и налог на имущество, и земельный налог. В таблице 2.11 представлена сравнительная характеристика земельного налога, уплачиваемого физическими лицами в РФ и РК [32, 5].

Таблица 2.11

Сравнительная характеристика элементов налогообложения земельного налога для физических лиц в РФ и РК

Россия	Казахстан
1	2
Субъект налога	
Физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения	Физические лица, имеющие объекты обложения: на праве собственности; на праве постоянного землепользования; на праве первичного безвозмездного временного землепользования
Объект налога	
Земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), на территории которого введен налог	Земельный участок, при общей, долевой собственности на земельный участок – земельная доля
Налоговая база	
Кадастровая стоимость земли. Согласно ЗК РФ она может изменяться в результате переоценки либо ошибки, которую допустили территориальные органы по	Площадь земельного участка и (или) земельной доли

1	2
<p>недвижимости. ЗН начисляется на объекты, которые находятся в собственности налогоплательщика, бессрочном пользовании или пожизненном владении по наследству</p>	
<p>Налоговые ставки</p>	
<p>Определяются территориальными органами власти или городами федерального значения в зависимости от целевого назначения земли. Статьей № 394 НК РФ предусмотрен диапазон допустимых колебаний величины ставок:</p> <p>А) для участков отрасли сельского хозяйства, земель, на коих располагаются здания жилищного фонда и коммунальные комплексы, а также площади, отведенные для подсобного хозяйства, статьей - в размере 0,3 % от цены объекта по кадастру;</p> <p>Б) для земель, используемых для прочих нужд – 1,5 % цены из кадастра</p>	<p>Ставки налога на земли сельскохозяйственного назначения, на земли промышленности дифференцируются по качеству почв, устанавливаются в расчете на один гектар пропорционально баллам бонитета.</p> <p>Базовые налоговые ставки на земли населенных пунктов устанавливаются в расчете на один квадратный метр площади и зависят от категории населенного пункта. Ставки ЗН являются базовыми, в зависимости от вида земли местные представительные органы (маслихаты) могут повышать или понижать ставки ЗН не более чем на 50 % от базовых. При этом запрещается понижение или повышение ставок ЗН индивидуально для отдельных налогоплательщиков</p>
<p>Порядок исчисления</p>	
<p>Исчисляется налоговыми органами. Формула исчисления ЗН: $\text{ЗН} = \text{Кадастровая цена (за 1 кв. м)} \times \text{Площадь участка (в кв. м.)} \times$</p>	<p>Исчисляется налоговыми органами не позднее 1 июля года, следующего за отчетным налоговым периодом, по</p>

1	2
<p>Налоговая ставка (в %) Формула не учитывает льготы и уменьшительные коэффициенты для льготных категорий населения. Размер ЗН не зависит от результатов деятельности и получения прибыли, на него влияет кадастровая стоимость и площадь объекта</p>	<p>месту нахождения объекта налогообложения, независимо от места его жительства. Формула исчисления ЗН: $ЗН = \text{Площадь земельного участка и (или) земельной доли} \times \text{налоговая ставка (в \%)}$</p>
<p>Порядок исчисления и сроки уплаты</p>	
<p>Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет налогоплательщиками - физическими лицами, исчисляется налоговыми органами. Налог уплачивается налогоплательщиками - физическими лицами на основании налогового уведомления налогового органа, в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом</p>	<p>Исчисление земельного налога, подлежащего уплате физическими лицами, производится налоговыми органами не позднее 1 июля года, следующего за отчетным налоговым периодом. Уплата налога производится в бюджет по месту нахождения объектов обложения не позднее 1 октября года, следующего за отчетным налоговым периодом</p>
<p>Налоговый период</p>	
<p>Календарный год</p>	<p>Календарный год</p>

Примечание. Составлено авторами по [32, 5].

Исследуя данные таблицы 2.11, также можно отметить сходство практически по всем элементам земельного налога, взимаемого в России и в Казахстане. Однако существенным отличием является налоговая база по земельному налогу. В России налоговой базой является кадастровая стоимость земельного участка, в Казахстане же - площадь земельного участка или земельной доли при общей долевой собственности. Тем не менее, полного исключения стоимости земельного участка не произошло, она влияет посредством налоговой ставки. Например, для земель сельско-

хозяйственного назначения и земель промышленности ставка зависит от балла бонитета и является прогрессивной. Для земель населенных пунктов ставка зависит от категории населенного пункта и является наиболее высокой для города республиканского значения — Алматы. Далее по нисходящей — для столицы, города областного значения, других категории и в конце — для села.

Практически во всех странах (США, Франции и других) налоговой базой по земельному налогу, входящему в состав налога на недвижимость, является стоимость земельного участка. В Казахстане налоговая база по земельному налогу определяется как площадь земельного участка, что упрощает налоговое администрирование, так как площадь земельного участка определить проще, чем стоимость, о чем упоминалось выше.

Что касается транспортного налога, то, учитывая факт его возникновения, как налога на средства передвижения, гораздо позже налогов на недвижимое имущество, механизм его взимания до конца не урегулирован и вызывает ряд проблем на практике. В России под транспортным налогом понимается «региональный налог, который обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта РФ лицами, на которых в соответствии с российским законодательством зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения на основании ст. 358 НК РФ» [4].

В Казахстане же налог на транспортное средство — это ежегодный платеж, который взимается с собственников транспортных средств. В соответствии с Налоговым кодексом Республики Казахстан, плательщиками налога на транспортные средства являются физические лица, имеющие объекты налогообложения на праве собственности [5].

В большинстве стран такого налога не существует. Альтернативой ему служат иные налоги, прямо или косвенно зависящие от стоимости автомобиля. Так, в США во всех штатах установлен ежегодный сбор за регистрацию транспортного средства. В некоторых штатах владение транспортными средствами облагается дополнительными налогами. В других странах он заменен на дорожный, экологический налог, или входит в имущественные сборы. В таблице 2.12 представлена сравнительная характеристика элементов налога на транспортные средства в РФ и РК [32, 5].

Таблица 2.12

**Сравнительная характеристика элементов
налогообложения транспортного налога в РФ и РК**

Россия	Казахстан
1	2
Субъект налога	
В соответствии с законодательством РФ, зарегистрированные ТС, признаваемые объектом налогообложения.	Физические лица, имеющие объекты налогообложения на праве собственности.
Объект налога	
<p>Автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы, другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством РФ.</p> <p>По ТС, имеющим двигатели - как мощность двигателя ТС в лошадиных силах;</p> <p>По воздушным ТС, для которых определяется тяга реактивного двигателя, - как суммарная паспортная статическая тяга всех реактивных двигателей воздушного ТС на взлетном режиме в земных условиях в килограммах силы;</p>	<p>Транспортные средства, за исключением прицепов, зарегистрированные и (или) состоящие на учете в Республике Казахстан.</p> <p>Не являются объектами обложения: Карьерные самосвалы (с грузоподъемностью 40 тонн и выше); Медицинские транспортные средства; Морские суда (зарегистрированные в международном судовом реестре РК); Специальные автомобили, являющиеся объектом обложения налога на имущество.</p> <p>По легковым автомобилям – объем двигателя; по грузовым авто – грузоподъемность; по автобусам – количество посадочных мест.</p>

1	2
<p>По водным несамоходным (буксируемым) ТС, для которых определяется валовая вместимость, - как валовая вместимость в регистровых тоннах;</p> <p>По водным и воздушным ТС - как единица ТС.</p>	
Налоговые ставки	
<p>Устанавливаются законами субъектов РФ в зависимости от срока эксплуатации, мощности двигателя и года выпуска ТС, тяги реактивного двигателя; места регистрации. Устанавливаются законами субъектов РФ в зависимости от срока эксплуатации, мощности двигателя и года выпуска ТС, тяги реактивного двигателя; места регистрации ТС; категории ТС (грузовой, легковой, самоходный).</p> <p>Налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов РФ, но не более чем в десять раз.</p>	<p>Устанавливаются в месячных расчетных показателях (МРП) на начало соответствующего года, являются прогрессивными и зависят от объема. Устанавливаются в месячных расчетных показателях (МРП) на начало соответствующего года, являются прогрессивными и зависят от объема двигателя по легковым автомобилям. По легковым автомобилям с объемом двигателя свыше 1500 кубических сантиметров сумма налога увеличивается на 7 тенге за каждую единицу превышения нижней границы соответствующей градации по объему двигателя, от количества посадочных мест для автобусов, для других транспортных средств от грузоподъемности, мощности двигателя или мощности транспортного средства.</p>

1	2
Порядок исчисления	
Исчисляется налоговыми органами. Сумма ТН = мощность двигателя · ставка (месяцев владения/12) · повышающий коэффициент (для авто, превышающих стоимость 3 млн. руб.)	Исчисляется налогоплательщиками самостоятельно. Сумма ТН = Сумма за год / 12 · Количество месяцев владения
Порядок и сроки уплаты	
Налог подлежит уплате физическими лицами в бюджет по месту нахождения ТС на основании налогового уведомления, в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.	Сроком уплаты налога в бюджет для физических лиц является дата не позднее не позднее 31 декабря отчетного налогового периода по месту жительства.
Налоговый период	
Календарный год	Календарный год

Примечание. Составлено авторами по [32, 5].

Рассмотрев сравнительную характеристику транспортного налога в РФ и РК, можно отметить их различия. Так, в России налоговые ставки по транспортному налогу устанавливаются законами субъектов РФ в зависимости от срока эксплуатации, мощности двигателя и года выпуска транспортного средства, тяги реактивного двигателя; места регистрации транспортного средства; категории транспортного средства (грузовой, легковой, самоходный). Причем законами субъектов РФ налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены), но не более чем в десять раз.

В Казахстане же налоговые ставки установлены Налоговым кодексом РК, и не могут быть увеличены или уменьшены, а также не зависят от условий, предусмотренных в России. Отмена данных условий при определении суммы налога в Казахстане в 2009 году, на наш взгляд, не повлияла на количество автомоби-

лей в РК. Мы считаем, что применение данных условий возможно только при улучшении экологичности автомобилей.

Льготы по налогу на транспортные средства в Казахстане являются, по нашему мнению, более широкими, так как льготные категории физических лиц освобождаются от уплаты налога вместо установления дифференцированных налоговых ставок в отношении категории транспортных средств, а также с учетом количества лет, прошедших с года выпуска транспортных средств или их экологического класса. При этом в РК имеют место случаи, когда транспортное средство оформляется на родственников, имеющих льготу, а фактически транспортным средством пользуются люди, не относящиеся к категории социально уязвимых, что позволяет им уклоняться от уплаты транспортного налога [99; 391].

Подобная практика характерна и для России. Нередки случаи, когда владельцы роскошных автомобилей в регионах пользуются налоговыми льготами на сотни тысяч рублей, а малоимущие семьи получают копеечные пособия, которых не хватит даже на школьный обед. Общая сумма льгот по транспортному налогу, по данным Счетной палаты РФ, составила 370,5 миллиона рублей за 2014 год и 1,034 миллиарда рублей за 2015 год. А по роскошным автомобилям льготы составили в сумме 51,1 миллиона рублей и 96,5 миллиона рублей соответственно [100].

Среди проблем, связанных с механизмом исчисления и взимания транспортного налога в России и требующих своего решения, обсуждаются:

1) низкий сбор транспортного налога, который не компенсирует расходы на содержание и ремонт дорожной сети в соответствии со степенью воздействия на нее автотранспортных средств;

2) уплата налога по месту регистрации транспортного средства и разброс ставок налога в разных регионах РФ делает выгодным регистрацию в регионе с более низкой ставкой;

3) начисление и уплата налога по факту регистрации транспортного средства, а не его эксплуатации;

4) двойное обложение в связи с уплатой и транспортного налога, и акцизного сбора на бензин.

Для решения проблем предлагаются различные меры: предложение ЛДПР, получившее поддержку Д.А. Медведева, – включить налог в стоимость топлива; «Справедливой России» – упразднить налог; Минпромторга – привязать ставку налога к классу экологичности транспортного средства; Минтранса – ввести вместо транспортного налога экологический налог, учитывающий выбросы CO₂ (углекислого газа). Однако ни одно предложение пока не вошло в силу [101].

Предложение о замене транспортного налога акцизом на бензин, на наш взгляд, является наиболее реалистичным и справедливым. В Китае данная система работает с 2007 года и дает возможность справедливо распределить обязанности по уплате налога на население.

Несмотря на прогнозы Министерства экономического развития РФ о потерях порядка 146 миллиардов рублей в результате отмены транспортного налога, повышение акцизов на бензин в перспективе способно компенсировать выпадающие доходы. Так, по данным Министерства финансов РФ прогнозируется рост акциза на бензин на 10,7 % (11 213 рублей за тонну) с 01.01.2018 г. и на 12,7 % (11 892 рубля за тонну) с 1.07.2018 г. Это необходимо для ускорения темпов строительства автомобильных дорог и развития инфраструктуры регионов. Дополнительные средства планируется направить на новые дороги и инфраструктуру в Крыму, в Калининграде и на Дальнем Востоке [102].

Принятие решения по замещению транспортного налога повышением акцизов с наименьшими потерями потребует оптимизации администрирования и разработки четкого плана действий.

В группе обязательных неналоговых платежей видное место в России принадлежит таможенным пошлинам, которые считаются закрепленными неналоговыми доходами Федерального бюджета РФ в группе «Доходы от внешнеэкономической деятельности». Однако, как было сказано выше, таможенные пошлины по всем признакам относятся к косвенным налогам. Они уплачиваются не за услугу подобно государственным пошлинам, а имеют фискальное, экономическое и политическое

значение. В системе налогообложения доходов граждан их нельзя не учитывать, так как через механизм цен таможенные пошлины и сборы перекладываются на физических лиц и влияют на величину их налоговой нагрузки (таблица 2.13) [103,104].

Таблица 2.13

Доля таможенных платежей в доходах Федерального бюджета РФ

Годы	Доходы ФБ РФ		Таможенные платежи	
	млрд руб.	уд.вес, %	млрд руб.	уд вес, %
2011	11367,7	100,0	5288,6	46,5
2012	12855,5	100,0	5738,6	44,6
2013	13019,9	100,0	5696,3	43,7
2014	14496,8	100,0	6461,3	33,8
2015	13659,2	100,0	4618,2	33,8
2016	13460,1	100,0	4360,5	32,4
2017	15089,5	100,0	За 11 месяцев 4048,05	26,8
На 01.02.2018	1302,6	100,0	349,3	26,8

Данные свидетельствуют о том, что Федеральный бюджет РФ более чем на 40 % состоит из доходов, получаемых от таможенных платежей. В 2015 и 2016 гг. наблюдается значительное их снижение, связанное с изменением курса доллара к рублю, введением рядом стран санкций против России.

В таблице 2.14 представлены данные по доле таможенных платежей в доходах республиканского бюджета Казахстана [105].

Как видно из данных таблицы 2.14, таможенные платежи в доходах республиканского бюджета РК занимают от 11 % до 18 %. Наибольший удельный вес таможенных платежей в доходах республиканского бюджета РК имел в 2014 году, затем наблюдается небольшое снижение и стабилизация на уровне 12 %. Снижение связано с девальвацией тенге в 2014 году.

Таблица 2.14

**Доля таможенных платежей в доходах
республиканского бюджета Казахстана**

Годы	Доходы республиканского бюджета РК		Таможенные платежи	
	млрд тенге	уд. вес, %	млрд тенге	уд. вес, %
2012	4763 294	100,0	726 441	15
2013	5179 459	100,0	861 550	16
2014	5908 848	100,0	1080 000	18
2015	6136 967	100,0	793 000	13
2016	7662 200	100,0	863 890	11
2017	9691 789	100,0	1169 590	12
2018 план	8449 915	100,0	1022 842	12

Примечание. Составлено авторами по источнику [105].

В монографии не ставится цель усовершенствовать способы исчисления и взимания таможенных пошлин и сборов, которые прописаны в таможенном законодательстве. Вместе с тем, учитывая существенное влияние их на налоговую нагрузку физических лиц, считаем необходимым учитывать их при расчете налоговой нагрузки, как было предложено выше.

Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в России и отчисления в ЕНПФ в Казахстане следующие по значимости неналоговые платежи.

Методика расчета страховых взносов в России с момента их введения до настоящего времени претерпела существенные изменения. Изменялась их сущность от социального налога до перехода к цивилизованной системе социального страхования, направленная на уход от не страховых принципов: выплат не страхового характера, отсутствия зависимости уровня выплачиваемых пособий от размеров отчислений. Причем проблема недостаточного обоснования уровня социальных выплат не решена до сих пор. Изменялась и база для исчисления, величина ставок и нормативы распределения начисленной суммы во внебюджетные социальные фонды.

В настоящее время общая ставка взносов составляет в 2018 году – 30 % (ст. 425, 426 НК РФ [4]): 22 % – на пенсионное страхование; 5,1 % – на медицинское страхование; 2,9 % – на социальное страхование. При этом сумма взносов к уплате зависит от того, превысил доход установленный лимит или нет. Ставка 30 % будет действовать по 2020 год включительно (ст. 425, 426 НК РФ). Продление тарифа предусмотрено Федеральным законом РФ от 27.11.2017 № 361-ФЗ.

Считаем, что в более справедливом положении находятся казахстанские граждане, где за основу пенсионной системы была принята чилийская модель, не содержащая распределительного механизма, и полностью основанная на накоплении средств застрахованными на своих индивидуальных счетах и капитализации взносов. В Законе Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2018 г.) понятие пенсии определено как - совокупность государственной базовой пенсионной выплаты и (или) пенсионных выплат по возрасту и (или) пенсионных выплат за выслугу лет и (или) из единого накопительного пенсионного фонда, и (или) добровольного накопительного пенсионного фонда, то есть как совокупность солидарной и накопительной пенсии [106].

С 1 января 2018 года установлен новый порядок получения пенсионных выплат - ежемесячно и только по графику. В случае, если сумма пенсионных накоплений на счете вкладчика не превышает 12 минимальных пенсий (в 2019 году эта сумма составляет 433 296 тенге), то сумма будет выплачиваться одновременно. Если же сумма пенсионных накоплений превышает 12 минимальных пенсий, то выплата будет осуществляться по графику ежемесячно [107]. В РК с 1 января 2019 года минимальный размер государственной базовой пенсионной выплаты составляет 16 037 тенге, минимальный размер пенсии - 36 108 тенге. В 2019 году - $36\ 108 * 12 = 433\ 296$ тенге. Все, что превышает эту сумму, будет выплачиваться из ЕНПФ только ежемесячно. Размер ежемесячной пенсионной выплаты из ЕНПФ будет определяться как одна двенадцатая годовой суммы пенсионных выплат, исчисленной в соответствии с Методикой осуществления расчета размера пенсионных выплат, утвержденной Постановлением

Правительства РК. Методика учитывает сумму пенсионных накоплений, коэффициент текущей стоимости пенсионных накоплений в соответствующем возрасте получателя.

Коэффициент текущей стоимости, в свою очередь — показатель, который учитывает будущую стоимость денег с учетом периода времени, в течение которого накопления находятся в инвестиционном управлении [108].

В зависимости от возраста получателя сумма пенсионных накоплений получателя умножается на соответствующий коэффициент, и делится на 12. Это и будет размер ежемесячной выплаты из ЕНПФ. При этом выплата исчисленного размера ежемесячной пенсионной выплаты будет осуществляться в размере не менее 54 % от прожиточного минимума, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете РК [109].

На наш взгляд, данное нововведение не является справедливым, так как люди, вышедшие на пенсию, не могут полностью получить свою накопленную пенсию. Государство считает, что оно может лучше, чем сами собственники, распределить их доход.

В России же страховые взносы делают работодатели, накопительная часть пенсии не гарантируется государством, т. к. право собственности на нее не закреплено законодательством. В результате, поступая по заявлению гражданина в Негосударственный пенсионный фонд (НПФ), накопительная часть считается собственными доходами НПФ, а при проверке аудиторами Счетной палаты РФ — бюджетными средствами. Государство может временно «заморозить» накопительную часть пенсии, а может и отменить, и использовать средства на нужды государства, что вызывает справедливую критику и недовольство граждан. В этой связи предлагаем использовать позитивный опыт модели казахстанского пенсионного страхования в России в части самостоятельной уплаты страховых взносов гражданами с законодательным закреплением их права собственности на накопительную часть пенсии.

Государственная пошлина в России установлена Налоговым кодексом РФ, и регулируется главой 25.3. Она относится к федеральным налогам, то есть органы власти в регионах не имеют

права на своем уровне устанавливать какие-либо нормы, касающиеся госпошлины [32]. В отличие от таможенных пошлин, госпошлина по пошлина налогом не является, т. к. уплата ее производится при обращении в госорганы за совершением каких-либо юридически значимых действий. То есть госпошлина обладает признаком эквивалентности, а для налогов присущ безэквивалентный характер.

Ставки государственной пошлины установлены в основном в твердой сумме. Так в 2018 году за выдачу паспорта РФ следует заплатить 300 руб., выдачу загранпаспорта – 2 000 руб., регистрацию перемены ФИО – 1 600 руб., регистрация брака и выдача свидетельства о браке – 350 руб., выдача российских водительских прав на пластиковой основе. Замена утраченных документов – 2 000 руб. При обращении с иском о неправомерных действиях или бездействии госорганов, администрации или должностных лиц физические лица уплачивают 300 руб.

Комбинированная ставка (в твердой сумме, плюс процент с суммы превышения лимита) применяется при подаче искового заявления в арбитражные суды, в том случае, если иск подлежит оценке. Например, при сумме иска до 200 000 рублей, ставка – 4000 рублей, плюс 3 % (проценты списываются с суммы, превышающей 100000 рублей).

Снизить размер государственной пошлины можно, применив понижающий коэффициент 0,7, в случае подачи заявления на портал государственных услуг.

Сборы для физических лиц в России включают федеральный сбор за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Региональные и местные органы власти имеют право устанавливать региональные и местные сборы.

В Казахстане государственная пошлина предусмотрена также Налоговым кодексом РК. Фиксированные процентные ставки государственной пошлины исчисляются исходя из размера месячного расчетного показателя (МРП), установленного законом о республиканском бюджете РК, и действующего на дату уплаты государственной пошлины (таблица 2.15) [5].

Таблица 2.15

Ставки государственной пошлины в РК для физических лиц

№	Юридически значимые действия	Ставки, %
1	С подаваемых в суд исковых заявлений:	
	с исковых заявлений имущественного характера:	1,0 % от суммы иска
	с жалоб на неправомерные действия государственных органов и их должностных лиц, ущемляющие права физических лиц	30,0
	с исковых заявлений о расторжении брака	30,0
2	За совершение нотариальных действий, а также за выдачу нотариально удостоверенных копий документов:	
	детям, супругу, родителям, родным братьям и сестрам, внукам	100 % МРП
	в целях приобретения недвижимого имущества за счет средств, полученных по ипотечному жилищному займу	200 % МРП
	за хранение документов и ценных бумаг	10 % за каждый месяц
3	За регистрацию актов гражданского состояния:	
	за регистрацию заключения брака	30
	за регистрацию расторжения брака	30
4	За совершение юридически значимых действий уполномоченным органом в области интеллектуальной собственности:	
	за выдачу предварительного патента, патента, свидетельства	100
	за выдачу сертификата на общеизвестный товарный знак	100
5	За совершение прочих действий:	
	за регистрацию места жительства	10
	за выдачу разрешений на право охоты	10
	за выдачу разрешений на ввоз и вывоз редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и осетровых рыб, а также их частей и дериватов	200

В Казахстане сборами являются разовые платежи в бюджет, которые взимаются налоговыми органами и другими уполномоченными государственными органами при совершении:

- 1) регистрационных действий;
- 2) действий по выдаче разрешительных документов или их дубликатов.

Ставки сборов определяются в размере, кратном МРП, установленном Законом о республиканском бюджете на соответствующий год, и действующем на дату уплаты таких сборов.

Физические лица уплачивают следующие виды сборов: за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество; за государственную регистрацию транспортных средств, а также их перерегистрацию.

Кроме прямых налогов на доходы и на имущество, сборов, плат, госпошлины граждане РК уплачивают и социальные платежи. В РК взносы на социальное страхование уплачиваются в размере 3,5 % с 2018 г. по 2024 г., по сравнению с 2017 г. произошло снижение на 1,5 %, что является положительным фактом. С 01.01.2025 г. наемные работники будут уплачивать взносы на социальное страхование в размере 5 % от дохода [110]. Также из всех видов доходов физического лица в РК удерживаются, и перечисляются в Единый накопительный пенсионный фонд обязательные и добровольные пенсионные взносы, каждые в размере 10 % [111].

Как указывалось выше, взносы на социальное страхование в теории налогообложения не принято относить к налоговым платежам. Л.И. Якобсон их рассматривает как целевые, или маркированные налоги, то есть налоги, направленные на финансирование определенных мероприятий [42]. Поддерживаем такую позицию, так как данные платежи в различные внебюджетные фонды по своей сути являются отчуждением средств налогоплательщиков, которые уменьшают располагаемые доходы физического лица.

Таким образом, рассмотрев имущественное налогообложение физических лиц и другие обязательные платежи, можно сделать следующие выводы. Переход на кадастровый способ оценки недвижимости в РФ, осуществляемый с 1 января 2015 года и на период до 2020 года, не принес ожидаемых результатов, и требует решения ряда проблем.

Заслуживает внимания опыт таких стран, как Дания, Голландия, в которых налог на недвижимость для физических лиц может быть основой для вычетов при обложении подоходным налогом, если собственность используется в коммерческих целях. Мы считаем применение данного вычета справедливым, что исключит двойное налогообложение, так как налогоплательщик уплачивает налог на недвижимость (налог на имущество физических лиц и земельный налог) из своего дохода.

Также можно частично поддержать подход дифференциации плательщиков, имеющих в собственности один объект обложения, который является единственным жильем и тех, кто имеет более одного объекта обложения. В этом случае необходимо применять более высокие ставки обложения имущественными налогами [97]. На наш взгляд, в данном случае необходимо разработать реестр категорий имущества, каждому из которых соответствует своя ставка, а также перечень имущества, освобожденного от налогообложения для определенных категорий граждан. Например, дача, как дополнительный источник дохода в виде подсобного хозяйства у большинства низкодоходных граждан, должна быть освобождена от налога на имущество. Недопустимо применять повышенные ставки налога на находящееся в собственности имущество только потому, что оно не единственное.

Также считаем справедливым было бы пойти по пути стран, в которых отсутствует налог на имущество физических лиц. Большой части населения России и Казахстана не под силу приобрести даже скромное жилье без привлечения заемных средств, которые придется погашать 15-20 лет. При этом налог на имущество действительно становится разрешением государства на право владеть имуществом, приобретенным с таким трудом.

В условиях резкого увеличения сумм налога на имущество на основе кадастровой стоимости в России и для снижения недоимки по налогу на имущество физических лиц, земельному налогу считаем, что срок уплаты два раза в год мог бы быть более целесообразным.

Для решения проблем транспортного налога вполне реалистичным и справедливым считаем замену транспортного налога акцизом на бензин, учитывая положительный опыт Китая, где подобная система работает с 2007 года, и позволяет справедливо

разделить обязанности по уплате налога на население. Принятие решения по замещению транспортного налога повышением акцизов с наименьшими потерями потребует оптимизации администрирования и разработки четкого плана действий.

Кроме того, следует установить единый срок оплаты и переход на единую форму налогового уведомления по всем видам налогов на собственность физических лиц. Это послужит упрощением налогового администрирования и для налоговых органов, так как приведет к правильности исчисления, снижению недоимки и издержек на взимание налогов.

Таким образом, и в России, и в Казахстане физические лица уплачивают налоги на доходы, налог на имущество физических лиц, налог на транспортные средства, земельный налог, сборы, ряд обязательных платежей, государственную пошлину, обязательные и добровольные пенсионные взносы, взносы на медицинское страхование, опосредованно взносы на социальное страхование. Все эти налоги и платежи уплачиваются из доходов физического лица, зачастую его заработной платы, что является показателем достаточно высокого уровня налоговой нагрузки.

2.3 Сравнительный анализ оценки налогового бремени в России и Казахстане

Показатель налоговой нагрузки является важнейшим результатом качества налоговой политики государства и используется для следующих целей:

- 1) для разработки государством налоговой политики;
- 2) для анализа налоговой нагрузки в разных странах и соответственно – разработки и реализации актуальных реформ и формирования эффективной социальной политики;
- 3) для активизации инвестиционных процессов, т. к. физические лица – самые многочисленные инвесторы, а налоговая нагрузка – это индикатор экономического поведения и граждан, и субъектов хозяйствования.

Ввиду отсутствия официальной или традиционной методики, предназначенной для расчета налоговой нагрузки физических лиц, используя метод аналогии, адаптируем ее, включив в расчет

налоги, уплачиваемые физическими лицами в соответствии с налоговым законодательством РФ и РК соответственно (таблица 2.16).

Таблица 2.16

Адаптированные по методу аналогии официальные методики определения налоговой нагрузки физических лиц

<p>Официальная методика, применяемая в РФ</p>	$\text{ННфл} = \frac{\text{Н и ОПфл}}{\text{НДДН}}$	<p>ННфл — налоговая нагрузка по налогу на прибыль; Н и ОПфл — все налоги, сборы и другие обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами; НДДН — номинальный денежный доход налогоплательщика [52]</p>
<p>Официальная методика, применяемая в РК</p>	$\text{КНН} = \frac{\text{Н и ОП}}{\text{Д}} \cdot 100 \%$	<p>КНН — коэффициент налоговой нагрузки налогоплательщика; Н и ОП — сумма исчисленных и (или) начисленных за календарный год налогов и других обязательных платежей в бюджет (ИПН, налоги на собственность физических лиц, обязательные пенсионные взносы (ОПВ), без учета косвенных налогов); Д — сумма дохода налогоплательщика [53]</p>

Примечание. Составлено авторами по указанным в таблице источникам.

Наиболее распространенная формула расчета налоговой нагрузки, принятая в России и адаптированная нами для физических лиц имеет следующий вид:

$$\text{ННфл} = \text{Н и ОПфл} / \text{НДДН}, \quad (2.2)$$

где ННфл – налоговая нагрузка на население в целом;

Н и ОПфл – все уплаченные населением налоги и другие обязательные платежи;

НДДН – сумма полученных населением номинальных денежных доходов.

В таблице 2.17 представлена налоговая нагрузка физическое лица, рассчитанная по адаптированной общепринятой методике, принятой в РФ [37, 74].

Таблица 2.17

Налоговая нагрузка, рассчитываемая по адаптированной общепринятой методике, принятой в РФ

Годы	Налоги и ОП, млрд руб.	Доходы населения, млрд руб.	НН, %
2016	3 339,0	26 684,9	12,5
2017	3 616,9	27 152,0	13,3

В Казахстане налоговая нагрузка рассмотрена в таблице 2.18 [38, 75], рассчитывается по формуле

$$\text{КНН} = \text{Н и ОП} / \text{Д} \cdot 100 \%, \quad (2.3)$$

где КНН – коэффициент налоговой нагрузки налогоплательщика;

Н и ОП – сумма исчисленных и (или) начисленных за календарный год налогов и других обязательных платежей в бюджет (ИПН, налоги на собственность физических лиц, обязательные пенсионные взносы (ОПВ), без учета косвенных налогов);

Д – сумма дохода налогоплательщика.

Таблица 2.18

Налоговая нагрузка, рассчитанная по адаптированной общепринятой методике, принятой в РК

Годы	Налоги и ОП, млрд тенге	Доходы населения, млрд тенге	НН, %
2016	1 294,2	7 859,8	16,5
2017	1559,8	8 512,6	18,3

Методика, которая, на наш взгляд, наиболее полно отражает все показатели, влияющие на налоговую нагрузку, должна включать обязательные пенсионные взносы в РК, а также косвенные налоги с коэффициентом 0,76 для России и 0,92 для РК, а также налоговые льготы, что должно позволить более точно определить этот показатель.

В отличие от казахстанской практики, в РФ пенсионные и иные социальные взносы за работника вносит работодатель, поэтому в РФ такие платежи в налоговую нагрузку физического лица не были включены.

В России коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением, должен быть равен 0,76, так как по данным Росстата покупка товаров и оплата услуг населением составила 75,8 % [74].

В РК коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением, составляет 0,92, так как по данным Комитета по статистике МНЭ РК потребительские расходы в структуре денежных доходов обследуемых домашних хозяйств составили 92,6 % [75].

Как указывалось выше, для России формула принимает следующий вид:

$$\text{НН}_{\text{фл}} = [(\text{НДФЛ} + \text{Н имущ} + \text{ЗемН} + \text{ТранспН} + \text{КосвН} \times \text{К}_d + \text{C}_6) - \text{Н}_n] / \text{НДДН} \times 100 \% \quad (2.4)$$

НДДН = Среднедушевые номинальные денежные доходы населения x Число занятых.

НДДН в РФ за 2016 год составили 30 747,0 рублей (среднедушевые доходы) x 72 324,0 млн человек (число занятых) x 12 = 26 684,9 млрд рублей.

НДДН в РФ за 2017 год составили 31 421,6 рублей (среднедушевые доходы в месяц) x 72 010,0 млн человек (число занятых) x 12 = 27 152,0 млрд рублей.

Данные, использованные для расчета налоговой нагрузки для, РФ приведены в Приложениях А - Е.

При расчете налоговой нагрузки по предложенной формуле данные по льготам по НДФЛ и льготам по налогам на собственность физических лиц, а также по налоговым сборам, уплачиваемым физическими лицами, отсутствуют и не вошли в расчет.

Даже с учетом этого величина налоговой нагрузки физических лиц оказалась слишком высокой (таблица 2.19) [37, 74].

Налоговая нагрузка по РФ в 2016 году составила 22,9 %, в 2017 году выросла до 25,7 %, что является высоким показателем.

Таблица 2.19

Расчет налоговой нагрузки в РФ за 2016-2017 гг., млрд руб.

Налоги и обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами	2016 г.	2017 г.
НДФЛ	3 017,3	3 251,1
$H_{\text{ИМУЩ}}$	36,1	52,2
$H_{\text{ЗЕМ}}$	176,4	186,0
ТранспН	109,2	127,6
$H_{\text{КОСВ}}$	3635,2	4469,5
$K_{\text{Д}}$	0,76	0,76
$C_{\text{б}}$	-	-
$H_{\text{Д}}$	-	-
Итого налогов и сборов	6101,75	6969,1
НДДН	26 684,9	27 152,0
Налоговая нагрузка, %	22,9	25,7

Примечание. Составлено авторами по источникам [37, 74].

По словам министра финансов России А. Силуанова, Правительство РФ не собирается повышать налоговую нагрузку в 2018 году. «Очень большая нагрузка на бизнес с точки зрения прямых расходов в виде налогов на труд. Конечно, только 30 % одних страховых взносов, я уже не говорю про НДС, про подоходный налог с граждан. В других странах такой нет нагрузки, здесь мы как раз проигрываем в конкуренции, в конкурентоспособности нашей налоговой системы по сравнению с другими странами». Министр финансов РФ считает, что задача заключается в том, чтобы сокращать «теневой сектор» и получить за счет этого ресурсы для финансирования расходов [112]. Здесь речь идет о налоговой нагрузке на бизнес, но эффект переложения как прямых, так и косвенных налогов на потребителя обязательно отразится на налоговой нагрузке физических лиц.

По данным исследования, проведенного Центром социально-политического мониторинга РАНХ и ГС в 2017 году, доля граждан, вовлеченных с различной интенсивностью в некриминальный «теневой» рынок труда в течение последнего года составляет 44,8 % от общего количества занятого населения. Это примерно 33 млн. работников. Данные опросов, выполненных по аналогичной методике ранее, фиксировали следующие показатели вовлеченности работников в «теневой» рынок труда: в 2016 г. - 40,3 %, в 2013 г. - 44,5 %, в 2006 г. - 45,1 %. За 2017 год число работников, имеющих неофициальную дополнительную работу (доходное занятие), возросло с 30,4 % до 35,5 % [113].

Однако, помимо налоговых платежей, для российского бизнеса существуют еще страховые взносы, которые имеют достаточно высокий уровень, а также многочисленные неналоговые платежи, которые не прописаны в Налоговом кодексе РФ. К ним относятся, например, экологический и утилизационный сборы, плата по системе «Платон» за проезд грузовых автомобилей, оплата услуг государства и государственных фондов и т. п.

Здесь речь идет, прежде всего, о страховых взносах (в целом – 30 % фонда оплаты труда), которые работодатели обязаны перечислять за своих работников во внебюджетные фонды – пенсионный (22 %), а также обязательного медицинского (5,1 %) и социального (2,9 %) страхования. По мнению главы Минэкономразвития М. Орешкина, самой большой налоговой проблемой РФ является высокий уровень нагрузки на фонд оплаты труда для полностью законопослушного бизнеса в сочетании с уплатой страховых социальных взносов [114].

Как было указано выше, для Казахстана формула имеет следующий вид:

$$НН_{\text{фл}} = [(ИПН + НН_{\text{муш}} + 3емН + Н_{\text{тс}} + \text{Косв} + Н_{\text{хКд}} + ОПВ + С_{\delta}) - Н_{\text{л}}] / НДДН \times 100 \% \quad (2.5)$$

НДДН = Среднедушевые номинальные денежные доходы населения x Число занятых.

НДДН в 2016 г. = 918,9 тысяч тенге (среднедушевые номинальные денежные доходы населения) x 8553,4 тысяч человек (число занятых) = 7 859,8 млрд тенге.

НДДН в 2017 г. = 978,3 тысяч тенге (среднедушевые номинальные денежные доходы населения) x 8541,3 тысяч человек (число занятых) = 8 355,9 млрд тенге.

Налоговая нагрузка в РК за 2016 год равна 41,8 %, за 2017 год по РК увеличилась до 45,7 %, что является очень высоким показателем.

При расчете налоговой нагрузки данные по льготам по ИПН и налогу на имущество физических лиц, транспортному налогу, земельному налогу, а также данные по другим обязательным платежам в бюджет отсутствуют и не вошли в расчет (таблица 2.20) [38, 75, 115]. Данные, использованные для расчета налоговой нагрузки для РК, приведены в Приложениях Ж - М.

Таблица 2.20

Расчет налоговой нагрузки в РК за 2016-2017 гг., млрд тенге

Налоги и другие обязательные платежи, уплачиваемые физлицами	2016 г.	2017 г.
ИПН	691,8	750,2
$H_{\text{имущ}}$	9,9	3,0
$H_{\text{зем}}$	2,0	1,0
$H_{\text{тс}}$	38,6	51,3
$H_{\text{косв}}$	1 994,7	2 256,8
$K_{\text{д}}$	0,92	0,92
ОПВ	552,0	754,4
$C_{\text{б}}$		
$H_{\text{л}}$	-	-
Итого	3 129,4	3 636,2
НДДН	7 859,8	8 355,9
Налоговая нагрузка, %	39,8	43,5

Примечание. Составлено авторами по указанным источникам.

В таблице 2.21 представлено сравнение уровня налоговой нагрузки в соответствии с методиками определения налоговой нагрузки. Из данных таблицы видно, что налоговая нагрузка, рассчитанная по официальной методике, больше налоговой нагруз-

ки, рассчитанной по авторской методике. В России отклонение составляет 10,4 % в 2016 году и 12,4 % в 2017 году.

В Казахстане отклонение больше на 23,3 % в 2016 г. и на 25,2 % в 2017 г. Это свидетельствует о том, что реальная налоговая нагрузка является более высокой, чем рассчитанная по официальной методике.

Таблица 2.21

Сравнение уровня налоговой нагрузки в соответствии с методиками определения налоговой нагрузки, %

Методики определения налоговой нагрузки	РФ		РК	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Официальная	12,5	13,3	16,5	18,3
Авторская	22,9	25,7	39,8	43,5
Отклонение	+10,4	+12,4	+23,3	+25,2

Примечание. Составлено авторами.

Причем налоговая нагрузка, рассчитанная по официальной методике, принятой и в РФ, и в РК, не включает косвенные налоги. Кроме того, величина уплачиваемых налогов делится на все население страны, а не только на занятое, что сильно занижает официально рассчитываемую налоговую нагрузку. В РФ в состав налогов и обязательных платежей также не включаются обязательные пенсионные взносы, что было указано выше.

Проведенное исследование показывает, что уровень налоговой нагрузки как в России, так и в Казахстане является достаточно высоким, и государству необходимо проводить соответствующие мероприятия в данной сфере для ее снижения. По мнению А.А. Нурумова: «В Казахстане налоговая нагрузка не является высокой, при сравнении структуры налогового бремени в Казахстане и в зарубежных странах следует учитывать, что ставка налога на прибыль в развитых странах колеблется в пределах 30-40 % (в Казахстане — 20 %); НДС — 10-20 % (в Казахстане — 12 %); социального налога с работодателей — от 8 до 40 % (в Казахстане — 11 %); подоходного налога — с 30 до 60 % (в Казахстане- 10 % с плоской шкалой)» [116].

Мы считаем, что в состав налоговой нагрузки физического лица необходимо официально включить все платежи, которые отчуждаются из всех видов доходов или заработной платы, это взносы на все виды обязательного страхования: социального, медицинского, пенсионного, косвенные налоги, другие обязательные платежи, в том числе сборы.

Также при исчислении налоговой нагрузки, необходимо учитывать инфляцию. По мнению американского экономиста, лауреата Нобелевской премии по экономике 1976 года Милтона Фридмана: «Инфляция — одна из форм налогообложения, не нуждающаяся в законодательном одобрении» [117]. Считается, что инфляционному налогу в меньшей степени подвержены богатые и в большей степени подвержены бедные и средний класс, так как именно они склонны хранить большую часть своего дохода в денежной форме. Кроме этого, бедные и средний класс большую часть своих доходов получают в фиксированной форме заработной платы, пенсий или пособий, что приводит к невозможности своевременной индексации таких доходов [118]. Andreas Erosa, Gustavo Ventura рассматривают инфляцию как регрессивный налог на потребление [119].

Со времен Дж. М. Кейнса известно, что инфляция представляет собой особый вид налога - с его помощью слабые правительства затыкают дыры в бюджете, доходную часть которого они не в состоянии пополнить иным способом. Инфляция является той формой налогового обложения, уклониться от которого труднее всего. Как и другие виды налогов, это обложение, если оно чрезмерно и не соотносится с богатством общества, должно уменьшить благосостояние последнего и понизить уровень его жизни [120; 108, 109].

В общем случае можно предположить существование трех способов действия инфляционного налога. Первый способ, когда производители освобождаются от уплаты данного налога - оборотные средства предприятий индексируются вместе с ростом инфляции. В этом случае вся тяжесть налогового гнета ложится на население - доход потребителя облагается дополнительным налогом. Второй способ - когда инфляционным налогом обложены производители, а население защищено от его воздействия при помощи индексации заработков и вкладов. Возможен и третий

способ обложения инфляционным налогом, когда и население, и предприятия никак не защищены от его гнета. В первом случае при индексации оборотных средств, разрешенных правительством, поведение производителей меняется в незначительной степени. Для населения же это означает, что реальные доходы покупателей начинают уменьшаться в зависимости от уровня инфляции. Денежные доходы, в свою очередь, делятся на доходы, используемые на потребление и доходы, используемые на накопления - для дальнейшего их превращения в имущество.

Каково же будет состояние накопленного дохода в результате инфляции? На первый взгляд может показаться, что доходы у всех потребителей уменьшаются, и все группы населения страдают в одинаковой степени. Однако, это не так. Выделим три группы потребителей. Первая группа - потребители с низкими доходами, вторая группа - потребители со средними доходами, и третья группа - потребители с высокими доходами. У первой группы имущество незначительно. Могут быть некоторые денежные накопления и денежные средства на потребление. С ростом инфляции денежные накопления уменьшаются и становятся равными нулю. Из денежного дохода уже не удастся отложить средства на накопление и восстановление имущества.

Для потребителей со средними доходами, у которых денежные доходы достаточны для приобретения товаров повседневного спроса и товаров, таковыми не являющимися, уменьшаются денежные накопления.

Группа потребителей с высокими доходами оказывается в наиболее привилегированном положении, стоимость имущества, имеющегося в более чем достаточном количестве, индексируется с ростом инфляции. Потребление предметов повседневного спроса и продуктов питания остается на уровне рационального, и денежные средства, направляемые в результате этого на потребление, невелики. В любом случае инфляционный налог этой категории потребителей практически не касается.

Таким образом, инфляционный налог способствует расслоению общества и делает бедных еще беднее, а богатых - еще богаче [121]. Поэтому в состав налоговой нагрузки необходимо дополнительно включить инфляцию, в России она составила 5,4 % в

2016 году и 2,5 % в 2017 году [74]. В Республике Казахстан — 8,5 % в 2016 году и 7,1 % в 2017 году [75].

В США для 2016 и 2017 налоговых годов был установлен базовый персональный налоговый вычет в 4050 долларов США (в 2015 г. он составлял 4 тыс. долларов США) на одного налогоплательщика, независимо от семейного положения, по достижению им определенного размера дохода. Также были установлены специальные налоговые вычеты (стандартные и детализованные). До реформы Трампа в среднем размер подоходного налога в США составлял 33-35 %. Теперь предлагается разбить шкалу вместо семи групп всего на три, снизить максимальную ставку до 33 %. Предложены корректировки и минимальных сумм. Сейчас, если годовой доход индивида менее 15 тыс. долларов США, он считается малоимущим. Трамп предлагает не облагать НДФЛ лиц с доходом менее 29 тыс. долл. США, а до 54 тыс. долл. США установить ставку в 12 % [122].

Здесь нельзя не отметить, что доходы граждан России и Казахстана несопоставимо ниже. В соответствии с данными Росстата, денежные доходы в среднем на душу населения за 1 квартал 2019 года составили 29 920 тысяч руб., что соответствует 463,5 долларов США [74]. Причем в недостоверности данных Росстата уже не сомневаются не только ученые, но и рядовые граждане. По мнению Владимира Гимпельсона, директора Центра трудовых исследований Высшей школы экономики данные о зарплате, которые представляет Росстат, показывают сведения только от выбранных по определенным параметрам предприятий (в основном крупных), которые предоставляют сведения о фонде оплаты труда. Причем суммируются выплаты директору и уборщице, а также показаны цифры некой среднесписочной численности сотрудников. С этой численностью — основной фокус: чтобы выполнить майские указы 2012 года, предписывающие повышение зарплат, многие организации перевели своих сотрудников на неполные ставки. В логике «среднесписочности» два сотрудника, работающие на полставки, считаются как один человек на полной ставке, с соответствующей зарплатой. Соответственно пять человек по 0,2 ставки, тоже — один «полный» работник. И вот на эту «среднесписочную» численность делится ФОТ. Причем этот метод Росстата охватыва-

ет только 32 миллиона работников, без учета остальных 40 с лишним миллионов [123].

Получая такие низкие доходы, подавляющее большинство населения РФ и РК еще не имеет и достойного необлагаемого вычета со своих доходов. Мы считаем, что несправедливо низкие вычеты способствуют тому, что население уплачивает налоги с тех доходов, которые необходимы на воспроизводство минимальных жизненных потребностей индивида, таким образом, лишаясь этой возможности. Данное предположение вытекает из принципа обложения налогом «чистого» дохода, то есть не должна облагаться налогом сумма, необходимая (в минимальном размере) на поддержание здоровья и жизнедеятельности граждан [124].

Предлагая увеличить вычеты с налогов на доходы физических лиц и увеличить сам размер прожиточного уровня, мы считаем, что для снижения налоговой нагрузки на доходы физических лиц, необходим рост заработной платы населения, который, конечно, возможен только с ростом экономики в целом. И, конечно, низкая шкала налогообложения доходов физических лиц в размере 13 % в России и 10 % в Казахстане была введена и применяется по причине низких доходов подавляющего большинства населения. Хотя в Казахстане до введения единой (плоской) шкалы в 2007 году нижним пределом ставки по ИПН была 5 % ставка по доходам от 20 до 50 тысяч тенге, но и вычет был меньшим, в размере 1 МРП. Однако и в России, и в Казахстане есть люди, получающие высокие и сверхвысокие доходы. Уплата налогов по высоким ставкам данными налогоплательщиками будет способствовать выполнению принципа справедливости налогообложения и коснется около 2 % налогоплательщиков.

Таким образом, для снижения налоговой нагрузки, на наш взгляд, необходимо: увеличить вычеты из ИПН до уровня прожиточного минимума, который включает в себя более широкий перечень товаров для воспроизводства минимальных жизненных потребностей и поддержания здоровья и жизнедеятельности граждан, а по НДФЛ установить необлагаемый минимум в размере МРОТ. Также необходим вычет на иждивенцев налогоплательщика в таком же размере, вычет на расходы на образование и медицинские расходы в полном объеме. Считаем, что можно дать

возможность регионам, и в России, и в Казахстане корректировать размер вычетов в определенной вилке, зависящей от финансовых возможностей региона. Также необходимо использовать опыт семейного налогообложения и применять индексацию доходов населения в зависимости от уровня инфляции в РК.

По мнению Е.В. Ордынской, снижение налоговой нагрузки, несмотря на возможные потери для бюджета налоговых доходов в краткосрочной перспективе, положительно сказывается на состоянии экономики в целом. При этом речь идет не только о последующем увеличении темпов роста экономики, но и о некоторых других последствиях, в частности: снижение бюджетного дефицита, снижение безработицы, увеличение числа рабочих мест для определенных групп населения, ускоренное развитие отдельных территорий или отраслей [125].

Проведя сравнительный анализ оценки налогового бремени в России и Казахстане, необходимо отметить, что исследование проблем налоговой нагрузки физических лиц показало невозможность полноценного анализа определения налоговой нагрузки вследствие некоторых факторов. Во-первых, отсутствия методологии определения налоговой нагрузки физических лиц на государственном уровне. Это приводит к появлению различных методик определения данного показателя, зачастую дискуссионных. Кроме того, отсутствие данных по целому ряду показателей. Например, в России и Казахстане не выделяются отдельной строкой платежи физических лиц по земельному налогу, госпошлине, сборам, уплачиваемым физическими лицами. Кроме того, нет информации по суммам льгот по налогам, уплачиваемым физическими лицами. Также отсутствует информация по социальным выплатам физическим лицам из государственных бюджетов РФ и РК соответственно.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает необходимость дальнейших исследований в вопросе исчисления налоговой нагрузки физических лиц и обеспечения справедливости налогообложения.

3. НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

3.1 Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц как фактор сглаживания социального неравенства

Разработка модели прогрессивного налогообложения доходов физических лиц требует не только теоретического обоснования справедливости и достоверности, но и математического обоснования количественных значений шкалы налогообложения. Для этой цели разработаем программный продукт на основе методических положений, разработанных О.В. Калининой [126; 25-32]:

- какой закон прогрессивного роста ставок является оптимальным или социально приемлемым;
- как сформировать первую группу населения в случае исключения из налогообложения малоимущего слоя населения;
- сохранять или изменять налогооблагаемую базу до и после реформирования налоговой шкалы: $S_0 = S$; $S_0 > S$ или $S_0 < S$;
- сохранять или увеличивать доходы бюджета за счет увеличения суммарного налога на доходы физических лиц: $C \geq C_0$;
- как учесть вероятность ухода от налога части налогоплательщиков в результате введения прогрессивной шкалы.

Для построения прогрессивных налоговых шкал все население страны распределим по группам $i = 1; 2; \dots; m$ по мере возрастания их среднего дохода [114]. Переход к прогрессии осуществим в случае равенства налогооблагаемой базы и величины суммарного налога на доходы физических лиц до и после введения прогрессивной шкалы, т.е.

$$S = \sum_{i=1}^m S_i = S_0 \quad \text{и} \quad C = \sum_{i=1}^m n_i \cdot S_i = C_0. \quad (3.1)$$

В соответствии с разработанным методом линейной трансформации налоговая ставка любой i -ой группы n_i находится по следующей формуле:

$$n_i = n_1 + \frac{(n_0 - n_1)(i - 1)}{\sum_{j=2}^m (j - 1)\eta_j}, \quad (3.2)$$

где n_0 – налоговая ставка плоской шкалы налогообложения (в настоящее время $n_0 = 13\%$);

n_1 – ставка налога на доходы физических лиц малообеспеченной первой группы населения;

η_j – коэффициенты распределения денежных доходов населения по группам, величины которых определяются по формуле

$$\eta_i = \frac{S_i}{S_0}$$

на основе статистических данных Федеральной службы

государственной статистики РФ о распределении денежных доходов населения по квинтильным группам S_i в процентах от общего дохода S_0 .

Полученная формула (3.2) является “однопараметрической” зависимостью: трансформация исходной плоской шкалы в прогрессивную осуществляется по социально значимому, единственному параметру – величине налоговой ставки n_1 для малоимущей группы населения.

Преимуществом предлагаемого метода является то, что он позволяет анализировать, выявлять особенности, и предлагать конкретные величины налоговых ставок формируемой прогрессивной линейной шкалы подоходного налогообложения при использовании единственного исходного параметра – ставки для малообеспеченной группы населения.

На основе произведенных расчетов были сделаны следующие выводы (см. блок I таблицы 3.1):

1. При величине налоговой ставки первой группы $n_1 = 13\%$, метод линейной трансформации автоматически дает плоскую шкалу налогообложения;

2. Снижение ставки до 10% для малоимущей группы приводит к увеличению ставки налога для группы с наибольшими доходами на 1% ;

3. Снижение ставки до 5% для первой группы приводит к увеличению ставки налога для последней группы на $2,8\%$.

Именно третий вариант полученных результатов можно считать социально приемлемым при построении линейной прогрессивной шкалы подоходного налогообложения.

После рассмотрения вариантов изменения налоговой ставки $n_1 = 10\%$ и 5% актуальным является изучение вопроса о полном освобождении от налогообложения малоимущей группы населения.

Проведенный анализ зарубежного опыта подоходного обложения в развитых странах показал, что там присутствуют высокие необлагаемые налогом подоходные минимумы. Согласно российскому налоговому законодательству в настоящее время в отношении обложения доходов граждан не существует понятия необлагаемого дохода; этот вопрос частично решается путем предоставления стандартных налоговых вычетов в виде фиксированной суммы для некоторых категорий граждан.

Если говорить о расчетах налоговых ставок для прогрессивного линейного обложения при полном освобождении от налога малоимущей группы, из таблицы 3.1, блок I видно, что ставка налога на группу с наибольшими доходами составит $17,5\%$.

Согласно методу нелинейной трансформации переход от плоской к прогрессивной шкале может осуществляться по нелинейной зависимости с возрастающим (при $k > 0$) (или убывающим при $k < 0$) темпом нарастания налоговой ставки:

$$n_i = n_1 + \frac{(n_0 - n_1) \cdot [1 + k(i-1)] \cdot (i-1)}{\sum_{j=2}^m n_j (j-1) [1 + (j-1) \cdot k]}, \quad (3.3)$$

где k – коэффициент “нелинейности”

Преимущества данного метода состоят в том, что он позволяет выявлять особенности, и получать конкретные размеры налоговых ставок для формирования нелинейной шкалы прогрессивного налогообложения. При этом, как и в случае метода линейной трансформации, социально значимым основным параметром является ставка налогообложения для малоимущей группы n_1 . Данный метод целесообразно применять при решении социально-экономических задач, когда возникает необходимость по-

вышения налоговых ставок на доходы обеспеченных слоев населения.

Метод “пределной” трансформации позволяет находить прогрессивные налоговые ставки для i -ой группы при гипотетическом условии равномерного распределения денежных доходов между группами:

$$n_i = n_1 + \frac{m(n_0 - n_1)(i-1)}{\sum_{j=2}^m (j-1)},$$

где

$$\eta_1 = \eta_2 = \dots \eta_i \dots = \eta_m = \frac{1}{m} \quad (3.4)$$

Формула (3.4) отражает метод “пределной” трансформации применительно к формированию линейной прогрессивной шкалы.

Найденные значения налоговых ставок n_i выступают предельным ориентиром при идеализированном варианте равенства в распределении общего объема денежных доходов между группами населения. В рамках предлагаемых методов также был введен коэффициент относительного увеличения ставки налога. Он позволяет наглядно сравнивать изменения между базовой и рассчитанной ставками налогообложения:

$$\frac{n_i}{n_0} = \frac{n_1}{n_0} + \frac{(n_0 - n_1)(i-1)}{n_0 \sum_{j=2}^m (j-1)\eta_j} \quad (3.5)$$

В случае, когда при переходе к прогрессивной шкале необходимо увеличить поступления от налога на доходы физических лиц ($C > C_0$, при этом $S = S_0$), прогрессивная линейная шкала будет рассчитываться по формуле:

$$n_i = n_1 + \frac{(\tau \cdot n_0 - n_1)(i-1)}{\sum_{j=1}^m (j-1)\eta_j}, \quad (3.6)$$

где τ – коэффициент планируемого увеличения налоговых доходов в бюджете за счет увеличения суммарного налога на доходы физических лиц, связанного с социальными, экономическими и политическими причинами: $C = \tau \cdot C_0$.

В соответствии с предложенными методами по реальным статистическим данным за 2017 г. (для нахождения коэффициентов η_i), были построены прогрессивные налоговые шкалы (таблица 3.1).

Анализируя данные, приведенные в блоке I таблицы 3.1, можно сделать вывод, что снижение базовой ставки на 3 % привело к незначительной прогрессии для всех групп населения. У второй и третьей групп налоговая ставка снизилась на 2 % и 1 % соответственно, а для пятой группы повысилась лишь на 1 %.

Таблица 3.1

Сводная таблица результатов расчетов налоговых ставок прогрессивных шкал налогообложения

Название метода	№ блока	i	1	2	3	4	5	
		η_i n_1	5,3	10,0	15,0	22,6	47,9	
1	2	3	4	5	6	7	8	
Метод линейной трансформации	I	1.1	$n_1=13\%$	13 %	13 %	13 %	13 %	13 %
		$n_1=10\%$	10 %	11 %	12 %	13 %	14 %	
		$n_1=5\%$	5 %	7,7 %	10,4 %	13 %	15,8 %	
		$n_1=0$	0	4,2 %	8,6 %	13 %	17,5 %	
	1.2	$n_1=10\%$	0,77	0,84	0,92	1	1,08	
$(\frac{n_i}{n_0})$	$n_1=5\%$	0,38	0,6	0,8	1	1,2		
	I	1.2	$n_1=0$	0	0,3	0,66	1	1,35
		$(\frac{n_i}{n_0})$						

1	2	3	4	5	6	7	8	
Метод линейной трансформации	II ($\tau = 1,2$)	$n_1 = 10\%$	10 %	11,9 %	13,8 %	15,6 %	17,5 %	
		$n_1 = 5\%$	5 %	8,6 %	12,1 %	15,7 %	19,2 %	
		$n_1 = 0$	0	5,2 %	10,5 %	15,7 %	20,9 %	
Метод “предельной” линейной трансформации	III ($\eta_i = 0,2$)	$n_1 = 10\%$	10 %	11,5 %	13 %	14,5 %	16 %	
		$n_1 = 5\%$	5 %	9 %	13 %	17 %	21 %	
		$n_1 = 0$	0	6,5 %	13 %	19,5 %	26 %	
Метод нелинейной трансформации	IV	4.1 $k > 0$ $k = 0,1$	$n_1 = 10\%$	10 %	10,8 %	11,8 %	12,9 %	14,2 %
			$n_1 = 5\%$	5 %	7,2 %	9,8 %	12,8 %	16,2 %
		$n_1 = 0$	0 %	3,5 %	8 %	12,5 %	18 %	
		4.2 $k < 0$ $k = -0,1$	$n_1 = 10\%$	10 %	11,4 %	12,5 %	13,2 %	13,7 %
			$n_1 = 5\%$	5 %	8,7 %	11,6 %	13,7 %	14,9 %
		$n_1 = 0$	0 %	6 %	10,8 %	14 %	16 %	

В свою очередь, понижение ставки малоимущей группы до 5 % приводит к увеличению ставки “богатой” группы на 2,8 %. Полное освобождение малоимущей группы от уплаты налога потребует увеличения ставки для “богатых” на 4,5 %.

В то же время необходимо отметить, что переход на прогрессивную линейную шкалу не вызвал роста налоговой ставки для четвертой группы населения, практически сохранив ее, и привел к снижению ставки не только для малоимущей группы, но и для мелких и средних предпринимателей, входящих во вторую и третью группы. Таким образом, любой из предложенных вариантов (хотя первый вариант при $n_1 = 10\%$ в меньшей степени) является социально ориентированным.

Во II блоке при планируемом увеличении сборов в τ раз от налога на доходы физических лиц (расчеты проведены при $\tau = 1,2$) также будет наблюдаться социальный эффект от перехода на прогрессивную линейную шкалу налогообложения, но в несколько меньшей степени. В частности, при снижении базовой ставки для первой группы населения до 5 %, для второй и третьей

групп населения ставка также снизится (на 4,4 % и 0,9 % соответственно), тогда как четвертая-пятая группы будут платить налог по увеличенной ставке.

В дальнейшем под социальным эффектом понималась разница между величинами налоговых ставок для крайних (наиболее богатых и наименее обеспеченных) групп налогоплательщиков. То есть, например, в условиях таблицы 3.1 социальный эффект

(d) может быть вычислен по формуле $d = n_5 - n_1$ при использовании обоих методов линейной и нелинейной трансформации.

В III блоке таблицы 3.1 при коэффициенте “нелинейности” равным 0,1 (т.е. при достаточно небольшом темпе возрастания налоговой ставки при переходе от группы к группе) снижение ставки для малообеспеченного населения до 10 %; 5 % или полного освобождения от уплаты налога этой группы привело к тому, что более высокую ставку (14,2 %; 16,2 % или 18 % соответственно), чем существующая в 13 %, будет платить только пятая группа наиболее обеспеченных слоев населения.

В случае построения нелинейной прогрессивной шкалы с убывающим темпом нарастания налоговой ставки ($k=-0,1$) полученные графики доказывают тот факт, что перенос налогового бремени будет происходить более плавно, распределяясь между несколькими верхними группами (четвертой и пятой), а не только для пятой группы, как это было видно их графиков при $k>0$. При этом менее обеспеченные слои населения, формирующие первую, вторую и третью группы, будут платить налог по сниженной по отношению к плоской ставке. К примеру, при $k=-0,1$ ставка налога снизится на 3 %, 1,5 % и 0,5 % соответственно при $n_1=10$ %; на 8 %, 4,4 % и 1,5 % при $n_1=5$ %; при полном освобождении от налога первой группы налоговая ставка для второй и третьей групп снизится на 7 – 2,3 % соответственно.

Таким образом, можно сделать вывод. Переход от плоской к прогрессивной шкале, построенной методом нелинейной трансформации, также, как и при построении линейной прогрессивной шкалы налогообложения, характеризует социальный характер перераспределения налогового бремени среди населения.

Примеры построения прогрессивных шкал методами линейной и нелинейной трансформации (при $n_1 = 5\%$ и $k = 0$ и $0,1$) приведены на рисунках 3.1 и 3.2.

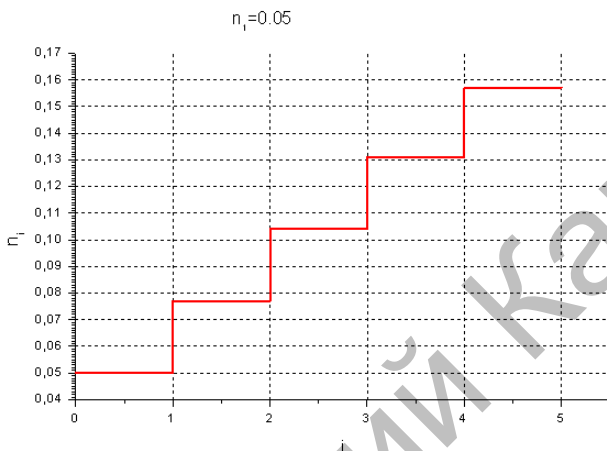


Рисунок 3.1. Метод линейной трансформации, $k = 0$

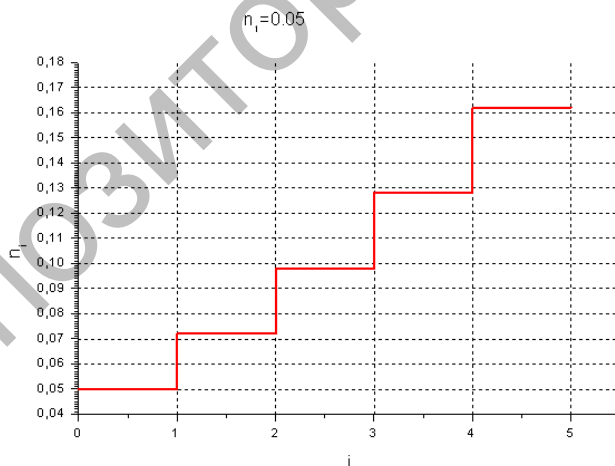


Рисунок 3.2. Метод нелинейной трансформации, $k = 0,1$

В результате расчетов были выявлены следующие закономерности, и сделаны сравнительные выводы о полученных каждым методом прогрессивных налоговых ставках:

- больший социальный эффект наблюдается при построении нелинейной прогрессивной шкалы при $k > 0$;

- на втором месте по величине социального эффекта находится построение линейной прогрессивной шкалы подоходного обложения;

- меньший, но все-таки существенный, социальный эффект присутствует при формировании нелинейной прогрессивной шкалы при $k < 0$;

- при планируемом увеличении налоговых сборов также будет наблюдаться социальный эффект, но в меньшей степени, что обусловлено влиянием коэффициента τ на рассчитываемые прогрессивные ставки налога;

- при полном освобождении от уплаты налога малоимущей группы населения ($n_1 = 0$) достигается максимальный социальный эффект, при этом налоговое бремя перемещается в сторону наиболее обесеченных групп населения при незначительном повышении налоговой ставки n_5 .

В качестве примера модели налогообложения доходов физических лиц, был выбран метод линейной трансформации, рассчитываемый по квинтильным 20 %-ным группам. Далее, был разработан программный продукт по выбранной методике. По методу линейной трансформации был проведен расчет для России и Республики Казахстан по квинтильным группам с начальной ставкой налогообложения 0 % по доходам физических лиц малообеспеченной группы населения, при существующей налоговой ставке плоской шкалы налогообложения 13 % и 10 % соответственно (таблица 3.2). Ниже представлена программа для расчета перехода от плоской шкалы налогообложения к прогрессивной шкале. Основное окно программы (рисунок 3.3).

Таблица 3.2

**Результаты расчетов налоговых ставок
прогрессивной шкалы налогообложения по методу
линейной трансформации в РК**

Название метода	i	1	2	3	4	5
	η_i n_i	5,3	10,0	15,0	22,6	47,9
Метод линейной трансформации	n_1 =13 %	0 %	6,23 %	12,46 %	18,69 %	24,92 %
	n_1 =10 %	0 %	5 %	10 %	15 %	20 %
	n_1 = 5 %	5 %	7,7 %	10,4 %	13 %	15,8 %
	n_1 = 0	0	4,2 %	8,6 %	13 %	17,5 %

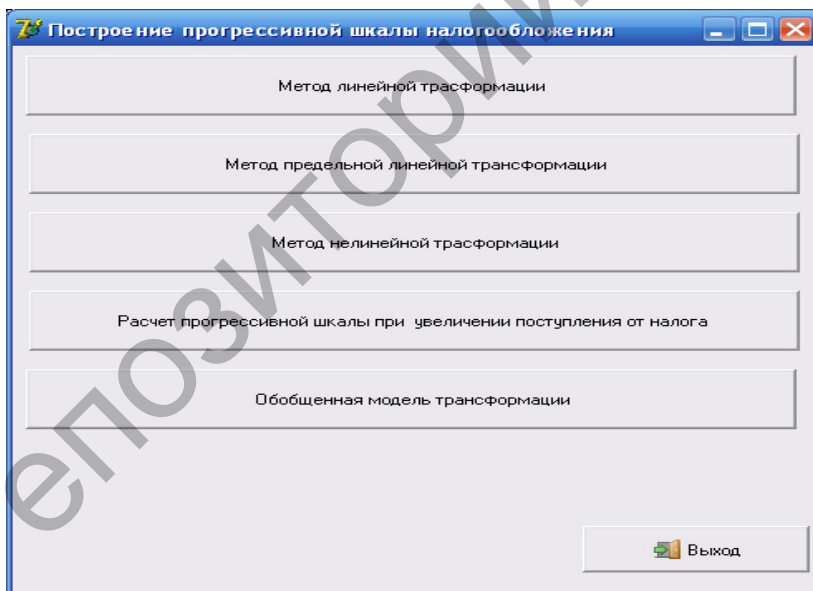


Рисунок 3.3. Основное окно программы

С его помощью выбираем вид расчета, например «Метод линейной трансформации». Для этого нажимаем кнопку «Метод линейной трансформации» (рисунок 3.4).

Задание параметров для расчетов

Наименование типа расчета: Метод линейной трансформации

Выбор типа групп: Выберите группу

Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения: 0 %

№№	Налогооблагаемая база

Вид расчета: Выберите вид расчета

Начальная ставка налогообложения: %

Произвести расчет

Выход

Рисунок 3.4. Окно для ввода данных

Далее выбираем группу для определения количества разбиений (рисунок 3.5).

Задание параметров для расчетов

Наименование типа расчета: Метод линейной трансформации

Выбор типа групп: Выберите группу

Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения: 20 процентная квартальная группа
10 процентная дефальтная группа
По величине среднеедушевых расходов

№№	Налогооблагаемая база

Вид расчета: Выберите вид расчета

Начальная ставка налогообложения: %

Произвести расчет

Выход

Рисунок 3.5. Выбор группы для определения количества разбиений

Далее вводим налоговую ставку плоской шкалы. После этого заполняем значения налогооблагаемой базы для каждой группы (рисунок 3.6).

Наименование типа расчета: Метод линейной трансформации

Выбор типа групп: 20 процентная квинтельная группа

Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения: 0 %

№группы	Налогооблагаемая база
1	10
2	20
3	30
4	40
5	50

Вид расчета: Выберите вид расчета

Начальная ставка налогообложения: %

Произвести расчет

Выход

Рисунок 3.6. Значения налогооблагаемой базы для каждой группы

Далее выбираем вид расчета (рисунок 3.7).

Наименование типа расчета: Метод линейной трансформации

Выбор типа групп: 20 процентная квинтельная группа

Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения: 0 %

№группы	Налогооблагаемая база
1	10
2	20
3	30
4	40
5	50

Вид расчета: Выберите вид расчета

Начальная ставка налогообложения: %

- Доходы физических лиц малообеспеченной группы населения
- Доходы физических лиц обеспеченной группы населения

Произвести расчет

Выход

Рисунок 3.7. Вид расчета

Заполняем начальную ставку налогообложения, после этого нажимаем кнопку «Произвести расчет». Появляется окно с результатами (рисунок 3.8).

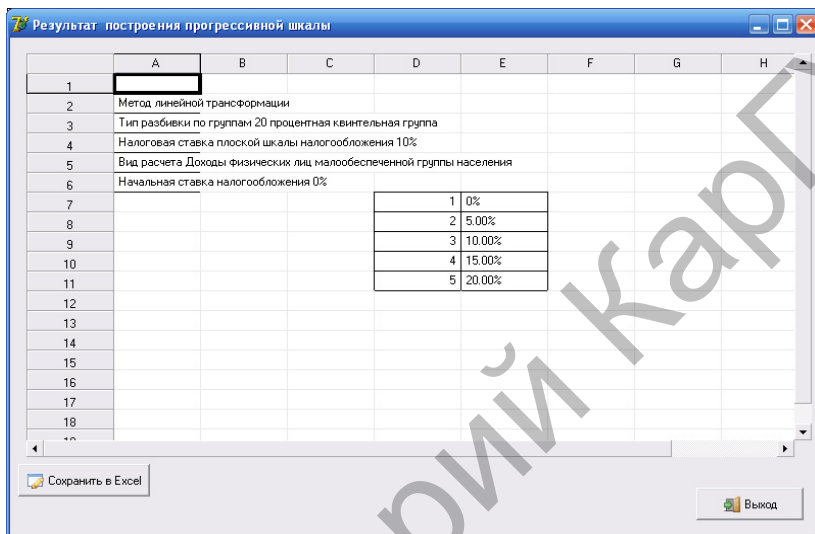


Рисунок 3.8. Расчет прогрессивных ставок налогообложения по методу линейной трансформации

Для сохранения результата в Excel нажимаем кнопку «Сохранить в Excel». Появится окно с путем сохранения, далее нажимаем кнопку «Сохранить». Остальные расчеты проводятся аналогично. Варьируя параметры, мы можем получать различные диапазоны для налогообложения (рисунки 3.9 и 3.10).

	A	B	C	D	E	F	G	H
1								
2		Метод линейной трансформации						
3		Тип разбиения по группам 20 процентная квартальная группа						
4		Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения 13%						
5		Вид расчета Доходы физических лиц малообеспеченной группы населения						
6		Начальная ставка налогообложения 0%						
7					1	0%		
8					2	6,23%		
9					3	12,46%		
10					4	18,69%		
11					5	24,92%		
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Рисунок 3.9. Результаты расчета прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ в РФ

	A	B	C	D	E	F	G	H
1								
2		Метод линейной трансформации						
3		Тип разбиения по группам 20 процентная квартальная группа						
4		Налоговая ставка плоской шкалы налогообложения 10%						
5		Вид расчета Доходы физических лиц малообеспеченной группы населения						
6		Начальная ставка налогообложения 0%						
7					1	0%		
8					2	4,79%		
9					3	9,58%		
10					4	14,37%		
11					5	19,16%		
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Рисунок 3.10. Результаты расчета прогрессивной шкалы налогообложения по ИПН в РК

Листинг программы указан в Приложении Н.

Таким образом, программа позволяет математически обосновать количественные показатели прогрессивной шкалы подоходного налогообложения, достоверность которых подтверждается приведенными в данном исследовании расчетами.

3.2 Реформирование шкалы подоходного налогообложения физических лиц

При выборе прогрессивного или пропорционального налогообложения, а также их сочетания (прогрессивно-регрессивного) в разных странах руководствуются как экономическими, так и политическими и социальными мотивами. Каждая из моделей налогообложения имеет свои положительные и отрицательные стороны. Пропорциональная модель, применяемая в России и Казахстане, вызывает критику и в научной среде, и в обществе, в то же время имеет и сторонников. Сторонники плоской шкалы налогообложения считают, что данная система позволяет привлекать инвестиции в экономику, а также заинтересовывает получать более высокие доходы, что, в конечном счете, стимулирует экономический рост.

Сторонники прогрессивной шкалы налогообложения рассматривают данную модель, как наиболее справедливую, так как данная шкала позволяет перераспределить доходы в обществе. Считается, что прогрессивная шкала подоходного налогообложения применяется в странах с высоким уровнем экономического развития (таблица 3.3) [26].

В Казахстане до 2007 года применялась прогрессивная модель налогообложения физических лиц.

Таблица 3.3

Государства с прогрессивной и плоской шкалой налогообложения

Государства с прогрессивной шкалой налогообложения	Ставка налога, %	Государства с плоской шкалой налогообложения	Ставка налога, %
1	2	3	4
Австрия	36,5—50 % (0 %, если годовой доход ниже 11 000 евро (2011 год), 25 % на доходы с капитала)	Белоруссия	13

1	2	3	4
Великобритания	0-45	Болгария	10
Германия	14—47,5	Венгрия	20,3
Дания	38—51,5	Казахстан	10 % (5 % с доходов в виде дивидендов)
Италия	23—45,6 % (0 %, если годовой доход ниже 8000 евро (2008 год), налог на депозит 27 %)	Кыргызстан	10
Канада	15—33	Латвия	23
Китай 5—45 %	5—45	Литва	15
Норвегия	28—51,3	Россия	13 % (35 %, 30 %. 9 % на некоторые виды деятельности)
США	0—39,6 % (федеральный), 0-13,3 % (на уровне штата), 0-3,98 % (местный ^[14])	Румыния	16
Франция	0—45 %, с 2013 г. до 75 %, если годовой доход более 1.000.000 евро	Черногория	15
Швейцария	0 - 45	Чехия	15
Швеция	0 — 56,4		
Япония	5—40		

Примечание. Составлено авторами по источнику [26].

В соответствии со статьей 29 «Ставки подоходного налога для физических лиц» Закона РК от 24 апреля 1995 года № 2235 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (утратил силу с 1 января 2002 г. за исключением положений, оговоренных Законом Республики Казахстан от 12 июня 2001 года № 210-II) налогооблагаемый доход физического лица облагался по ставкам, указанным в таблице 3.4 [127]

Таблица 3.4

Ставки ИПН в РК до 2007 года

Сумма дохода	Ставка ИПН
1) до 15-кратного годового расчетного показателя	5 процентов с суммы облагаемого дохода
2) от 15-кратного до 30-кратного годового расчетного показателя	сумма налога с 15-кратного годового расчетного показателя + 10 процентов с суммы, превышающей его
3) от 30-кратного до 65-кратного годового расчетного показателя	сумма налога с 30-кратного годового расчетного показателя + 20 процентов с суммы, превышающей его
4) от 65-кратного годового расчетного показателя и свыше	сумма налога с 65-кратного годового расчетного показателя + 30 процентов с суммы, превышающей его.

Годовой расчетный показатель был равен 9 200 тенге (1 российский рубль по курсу обмена валют, установленному Национальным банком РК, был равен 4,64 тенге) [128].

В России до 2001 года также применялась прогрессивная шкала обложения доходов физических лиц. 7 декабря 1991 года Верховный Совет принял Закон РСФСР "О подоходном налоге с физических лиц" (N1998-I), который вводился в действие с 1 января 1992, хотя и был опубликован только в марте 1992 года. Необлагаемый минимум был приравнен к установленному законом минимальному размеру оплаты труда (МРОТ) (в I квартале 1992 составлял 342 руб., а со II квартала - 900 руб.). Вместо множества шкал введена единая прогрессивная шкала (таблица 3.5) [129].

Таблица 3.5

**Ставки подоходного налога с физических лиц,
установленные с 1 января 1992**

Доход, руб./год	Доход, руб./месяц	Ставка налога, %
До 42.000	До 2.500	12
42.001- 84.000	2.500- 5.000	5.040 + 15 с превышения
84.001-120.000	5.000-10.000	11.340 + 20 с превышения
120.001-180.000	10.000-15.000	18.540 + 30 с превышения
180.001-300.000	15.000-25.000	36.540 + 40 с превышения
300.001-420.000	25.000-35.000	84.540 + 50 с превышения
Свыше 420.000	Свыше 35.000	144.540 + 60 с превышения

После проведения деноминации в 1997 году ставки подоходного налога были скорректированы (таблица 3.6) [129].

Таблица 3.6

**Ставки подоходного налога с физических лиц,
установленные ФЗ РФ 159-ФЗ от 01.12.1997 - с учетом
деноминации рубля в 1000 раз с 01.01. 1998 г.**

Доход, руб./год	Доход, руб./месяц	Ставка налога, %
До 20.000	До 1.667	12
20.000- 40.000	1.667 - 3.333	2.400 + 15 с превышения
40.000- 60.000	3.333 - 5.000	5.400 + 20 с превышения
60.000- 80.000	5.000 - 6.667	9.400 + 25 с превышения
80.000-100.000	6.667 - 8.333	14.400 + 30 с превышения
Свыше 100.000	Свыше 8.333	20.400 + 35 с превышения

В дальнейшем ставки подоходного налога с физических лиц в России почти ежегодно корректировались по мере роста инфляции, пока в 2001 году не был введен в действие современный НК РФ, впервые установивший плоскую шкалу налогообложения доходов физических лиц в размере 13 % независимо от суммы дохода [32]. Эта ставка действует и в настоящее время, подвергаясь постоянной критике сторонников прогрессивной шкалы налогообложения.

Считается, что введение в РФ плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц привело к росту поступлений по этим видам доходов в региональные и местные бюджеты. Хотя есть и противоположные мнения по этому поводу о том, что рост доходов по НДФЛ после введения плоской шкалы НДФЛ в России совпал с другими факторами. Например, причиной роста поступлений налога в бюджет стало не только изменение шкалы НДФЛ, но и эффект от реформирования других налогов. К примеру, в 2001 году страховые взносы, ставка по которым доходила до 39,5 %, были заменены на ЕСН, со ставкой до 35,6 %. Также с 2001 года были снижены «оборотные» налоги, уплачиваемые предприятиями, на содержание жилищного фонда и на пользователей автодорог. По утверждению Евсея Гурвича, научного руководителя экономической экспертной группы «снижение ставок других налогов привело к росту фонда оплаты труда, и, соответственно, расширению базы НДФЛ». По мнению Леонида Григорьева, президента Института энергетики и финансов, с 2001 года уплачивать НДФЛ обязали 3 млн военнослужащих и прокурорских работников. Эта мера также способствовала росту показателей собираемости налога. Работодатели, зная о снижении налогов, перенесли выплату бонусов за 2000 год на начало 2001, чтобы заплатить небольшой налог, что также отразилось на показателях сбора [130].

Введение прогрессивной модели подоходного налогообложения могло бы решить целый ряд проблем: снижения социального неравенства и расслоения общества, введение всеобщего декларирования доходов с целью борьбы с теневой экономикой, коррупцией, а также обеспечение полноты сбора налогов в бюджет, увеличение налоговых поступлений в региональные и местные бюджеты. В целом делает данную модель необходимой в

перспективе для создания эффективной и справедливой системы подоходного налогообложения физических лиц как в РФ, так и в РК [131, 212].

Мы считаем, что в конечном итоге, дискуссия об использовании той или иной модели подоходного налогообложения сведется к вопросу о социальной справедливости. Необходимо решить вопрос о налогообложении бедных и богатых членов общества, и их выгодах или потерях при той или иной модели налогообложения. Государство должно использовать такую модель налогообложения, которая бы стимулировала экономическую активность граждан, а также способствовала справедливому перераспределению доходов членов общества с целью недопущения социального неравенства, резкой дифференциации доходов и возникновения социальной напряженности в обществе в конечном итоге.

Рассмотрим мнения сторонников единой (плоской) шкалы налогообложения.

Так, Владимир Назаров, заведующий лабораторией межбюджетных отношений Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, приводит несколько причин, по которым, по его мнению, необходимо отказаться от прогрессивной шкалы налогообложения. Первой причиной является рост недоверия бизнеса к власти, бегство капитала за границу, отток иностранных инвестиций. Второй причиной является то, что может произойти увеличение доходов «богатых» регионов. Также среди причин автор рассматривает рост затрат общества на налоговое администрирование, уклонение от налогов, искажения в функционировании рыночной экономики [132].

Владимир Милов, российский политический деятель, также выступает сторонником плоской шкалы налогообложения. По его мнению, реально богатые люди в России не получают свои доходы в виде заработной платы и не платят НДФЛ. Ставка НДФЛ на доходы чиновников в виде коррупционной ренты никак не влияет. Введение прогрессивной ставки НДФЛ приведет к росту издержек в экономике. Также, по мнению автора, прогрессивный НДФЛ — в чистом виде налог на средний класс. Опыт Европы и США, где действует прогрессивный налог на доходы, неприме-

ним для России по причине того, что там намного выше доходы среднего класса [133].

Опыт экономически развитых стран не является показательным для России, считает генеральный директор Центра фискальной политики Галина Курляндская. По ее мнению, в странах с переходной экономикой наиболее приемлемо использовать плоскую шкалу, она утверждает, что следует, в первую очередь, следует повышать эффективность расходов. Кроме того, введение прогрессивного налога — вовсе не единственный способ пополнить бюджет. Не менее эффективным методом может оказаться борьба с переводом средств в офшорные зоны. Также она считает, что новая система налогов станет дополнительной нагрузкой для бизнеса.

Возможно, более эффективным способом заставить богатых платить налоги будет введение налогов на расходы, а не на доходы. При этом, не надо вводить никакого дополнительного налога на роскошь — достаточно заставить нормально работать уже существующие налоги на имущество и на недвижимость, а также налог с продаж [134].

Еще одной неприятной стороной прогрессивного налогообложения станет увеличение административной нагрузки на физические лица, т. к. самостоятельное декларирование доходов приведет к увеличению трат времени, уверен заместитель Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ Ростислав Капелюшников.

В свою очередь Александр Разуваев, директор аналитического департамента «Альпари» считает, что ставку НДФЛ необходимо оставить на прежнем уровне, а борьбу с бедностью стоит осуществлять ростом государственных расходов, то есть ускоренной индексацией зарплат и пенсий [135].

С точки зрения Е.В. Балацкого и Н.А. Екимовой, время для введения прогрессивной шкалы подоходного налогообложения еще не пришло, это дело более отдаленной перспективы. Авторы считают, что акцент необходимо направить на контроль самих доходов разных групп населения в разных сегментах экономики, а не на отъем доходов, которые уже были получены. Проведя обширное исследование в рамках государственного задания Правительства РФ Финансовому университету на 2018 г. проект АААА-А18-118052490046-4 «Разработка оптимальной модели

подходного налогообложения и оценка её влияния на социальное неравенство в России», Е.В. Балацкий и Н.А. Екимова сделали следующие выводы: «Увеличение налоговых сборов даже на 15–16 % не изменит радикально налоговой структуры бюджета страны и не сможет поднять долю НДС в нем даже до уровня, характерного для Белоруссии. Аналогичным образом сокращение коэффициента фондов на 3–4 процентных пункта также принципиально не изменит социального климата и не позволит России войти в клуб благополучных стран, в которых данный показатель меньше 10. Вместе с тем любое улучшение двух параметров – социального и фискального – сопряжено с ростом рисков, способных вылиться в массовое уклонение от налогов, рост теневой экономики и вывод капитала из страны. Помимо всего прочего, внедрение прогрессивной шкалы подходного налога сопряжено с огромными издержками по налоговому администрированию. Сегодня нет даже самых приблизительных оценок возможных дополнительных затрат. Не исключено, что изъятие значительной доли доходов у богатейшей части населения потребует таких издержек, которые не окупятся. Все это позволяет констатировать, что консервативная позиция Правительства РФ в целом является оправданной» [136].

Рассмотрим мнения сторонников прогрессивной модели налогообложения.

По мнению М.Е. Чичелёва, плоская шкала налогообложения доходов вряд ли отвечает принципам социальной справедливости [137].

Л. В Костылева также является сторонником прогрессивной шкалы налогообложения. Ею был проведен анализ налогообложения населения в странах с плоской и прогрессивной шкалами налогообложения, и предложены направления корректировки механизмов перераспределения. Были представлены три причины, обуславливающие необходимость введения прогрессивной шкалы налогообложения: а) плоская шкала налогообложения характерна для стран со слабой экономикой и слабой системой администрирования; б) резкое падение доходов в бюджет РФ угрожает финансовой устойчивости государства; в) стремительный рост неравенства в доходах и расслоение общества. В заключение Л.В. Костылева представила четыре основных направления, по которым должна проходить корректировка перераспределитель-

ных механизмов: во-первых, это введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Во-вторых, повышение ставки налога на доходы в виде дивидендов: в настоящее время ставка налога на доходы в виде дивидендов составляет 9 %, что является меньшей ставкой, чем ставка НДФЛ на трудовые доходы. В-третьих, введение прогрессивного налога на рыночную стоимость недвижимости. В-четвертых, введение налога на роскошь (предметы искусства, ювелирные украшения, автомобили экстра-класса, яхты, самолёты, вертолёты и проч.). Результатом регулирования перераспределительных отношений должно стать понижение коэффициента фондов по доходам до значений 7 – 9 [138].

Коэффициент фондов, или коэффициент дифференциации доходов, характеризует степень социального расслоения.

По мнению патриарха как российской, так и советской экономической науки, академика Л.И. Абалкина, научного руководителя Института экономики РАН, доход ниже прожиточного минимума вообще не должен облагаться налогом. Лица, получающие доход в размере от прожиточного минимума до ста тысяч рублей в месяц, могут платить по ставке 13 %. В это множество попадает большинство граждан России. А свыше ста тысяч в месяц должна действовать прогрессивная шкала, еще одним интервалом — свыше пятисот тысяч в месяц (таблица 3.7) [139].

Таблица 3.7

**Прогрессивная шкала налогообложения, предложенная
Институтом экономики РАН**

Доход в месяц, тыс. руб.	Доход в год, тыс. руб.	Ставка налога, %
Ниже прожиточного минимума	Ниже прожиточного минимума	-
От прожиточного минимума до 100 000 рублей	720-1200	13
Свыше 100 000 рублей до 500 000 рублей	1200-6000	18
Свыше 500 000 рублей	Свыше 6000	23

По мнению Л.В. Костылевой, внедрение шкалы, предложенной С.Н. Решульским, негативно отразится на положении среднего класса, потому что хотя максимальная ставка подоходного налога 20 % в законопроекте С.Н. Решульского и ниже, чем предложенная Л.И. Абалкиным, но максимальное налогообложение коснется гораздо большей категории населения — населения, чьи доходы превышают 150 000 руб. в месяц.

Фракция КПРФ в лице первого заместителя руководителя фракции в Государственной Думе С.Н. Решульского в соавторстве с товарищами по фракции И. Мельниковым, В. Купцовым и В. Романовым разработала и представила на обсуждение Госдумы законопроект «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса РФ» (таблица 3.8).

Таблица 3.8

**Прогрессивная шкала налогообложения,
предложенная С.Н. Решульским**

Доход в месяц, тыс. руб.	Доход в год, тыс. руб.	Ставка налога, %
Меньше 4,33	Меньше 50	-
4,33 – 50	52 - 600	13
50 - 116,67	600 - 1400	15
116,67 - 150	1400 - 1800	18
Свыше 150	Свыше 1800	20

По мнению депутата фракции КПРФ А.В. Багарякова, необходимо введение прогрессивной шкалы НДФЛ. Эта необходимость обусловлена тремя основополагающими факторами. Во-первых, мировая практика показывает, что плоская шкала налогообложения – удел отсталых стран со слабой экономикой, не способных эффективно администрировать и собирать налоги. Во-вторых, резкое падение доходов бюджетов субъектов РФ угрожает их финансовой устойчивости. Во-третьих, происходит, стремительный рост степени расслоения российского общества по доходам (таблица 3.9) [140].

Таблица 3.9

**Прогрессивная шкала налогообложения,
предложенная А.В. Багаряковым**

Доход в месяц, тыс. руб.	Доход в год, тыс. руб.	Ставка налога, %	Предполагаемый эффект, млрд руб.
Меньше 5	Меньше 60	5	-785
5 – 50	60 - 600	15	90
50 - 125	600- 3000	25	60
125-1000	3000-12000	35	85
Свыше 1000	Свыше 12000	45	2650

Группа депутатов от ЛДПР внесла в Госдуму проект поправок в Налоговый кодекс РФ, предлагающий заменить существующую сейчас плоскую шкалу налога на доходы физических лиц (НДФЛ) на прогрессивную (таблица 3.10) [141].

Таким образом, верхняя граница 13 % - ной ставки НДФЛ не превышает средней зарплаты за месяц, что является, на наш взгляд, справедливым.

Таблица 3.10

**Прогрессивная шкала налогообложения, предлагаемая
фракцией ЛДПР в Государственной Думе**

Доход в месяц, тыс. руб.	Доход в год, тыс. руб.	Ставка налога, %
Не больше 15	Не более 180	-
	От 180 тыс. до 2,4 млн руб.	13 % с суммы, превышающей 180 тыс. руб. в год.
	От 2,4 млн до 100 млн руб.	289 тыс. руб. плюс 30 % с суммы, превышающей 2,4 млн руб.
	Свыше 100 млн руб.,	29,6 млн. руб. плюс 70 % с суммы, превышающей 100 млн. руб.

Примечание. Составлено авторами по источнику [130].

С введением необлагаемого минимального уровня заработной платы, на наш взгляд, наиболее целесообразной является шкала прогрессивного подоходного налогообложения, предложенная академиком Л. И. Абалкиным.

В таблице 3.11 приведены доводы сторонников и противников введения прогрессивной шкалы налогообложения.

Таблица 3.11

**Доводы по поводу введения прогрессивной
шкалы налогообложения**

Доводы «против»	Доводы «за»
1	2
Приведет к еще большему росту недоверия бизнеса к власти, оттоку иностранных инвестиций и бегству отечественного капитала за границу.	Прогрессивная шкала налогообложения является наиболее справедливой, когда богатый платит больше налогов.
Приведет к тому, что богатые территории станут значительно богаче (НДФЛ поступает в региональные и местные бюджеты, ИПН поступает в местные бюджеты).	Плоская шкала налогообложения характерна для государств со слабой экономикой.
Рост затрат общества на налоговое администрирование (налоговое декларирование доходов).	Плоская шкала налогообложения характерна для стран со слабой системой налогового администрирования.
Приведет к уклонению от налогов.	Прогрессивная шкала налогообложения доходов успешно применяется в различных странах.
Реально богатые люди в России не получают свои доходы в виде заработной платы и не платят НДФЛ.	Увеличивающийся рост социального неравенства и расслоения общества.
Категория богатых людей, на которых обычно ссылаются сторонники введения прогрессивного НДФЛ — чиновники, однако их номинальные доходы невелики и основной	Введение всеобщего декларирования доходов граждан с целью борьбы с теневой экономикой, коррупцией, а также обеспечение полно-

1	2
доход они получают в виде коррупционной ренты, которая сохранится вне зависимости от того, какова ставка НДС.	ты сбора налогов в бюджет.
В Европе и США, где действует прогрессивный налог на доходы, намного выше доходы среднего класса и более высока его доля. (население там богатое, средний класс намного богаче нашего.)	Вовлечение в налогообложение доходов самозанятого населения.
Введение прогрессивного НДС приведет к росту издержек в экономике.	Приведет к увеличению доходов местных и региональных бюджетов
В странах с переходной экономикой именно в силу большой доли теневого сектора разумнее использовать плоскую шкалу - чтобы пополнить бюджеты наименее затратным способом.	Приведет к повышению налоговой грамотности и налоговой культуры населения.
Необходимо введение налогов на расходы, а не на доходы.	Приведет к повышению качества работы органов налоговой службы.
Необходимо повышать эффективность расходов	
Необходима борьба с переводом средств в оффшорные зоны.	
Необходимо осуществлять рост государственных расходов, то есть ускоренной индексацией зарплат и пенсий.	
Не изменит радикально налоговой структуры бюджета страны и не сможет поднять долю НДС	
Принципиально не изменит социального климата.	

Примечание. Составлено авторами по вышеуказанным источникам.

Таким образом, использование моделей подоходного налогообложения физических лиц является предметом дискуссий среди экономистов, политиков, социологов, представителей государственной власти. Эта дискуссия зародилась еще в эпоху Средневековья, и продолжается в наши дни. Действительно, прогрессивное налогообложение кажется нам наиболее справедливым и успешно применяемым в развитых странах, в которых уровень доходов, уровень налоговой культуры, уровень налогового администрирования является наиболее высоким. Кроме того, объективно уровень доходов населения в РФ и РК и уровень налогового администрирования ниже, чем в этих странах. Также отметим неразвитость всеобщей системы декларирования доходов.

Рассматривая введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, необходимо рассмотреть необлагаемый налогом минимум и налоговые вычеты, применяемые в России и Казахстане. Считаем, что в России необходимо использовать необлагаемый минимум в размере величины прожиточного минимума, или МРОТ, что является справедливым.

Установленный в Казахстане необлагаемый минимум в размере МЗП в сумме 42 500 тенге, является недостаточным, так как не учитывает индивидуальные потребности самого налогоплательщика [142]. Прожиточный минимум в Казахстане не соответствует реальным расходам населения. Предлагаем необлагаемый минимум, или налоговый вычет увеличить до такого уровня, который бы реально оценивал прожиточный минимум человека. Например, прожиточный минимум во Франции - 1254 евро в месяц, Германии - 1240 евро в месяц, Испании - 645 евро в месяц, Катаре - 300 долларов в месяц [143].

Необлагаемый минимум по НДФЛ предлагаем установить в размере МРОТ, плюс вычеты в размере МРОТ на каждого иждивенца, плюс при введении семейного налогообложения, если супруги ведут совместное хозяйство, то облагать доходы только одного из супругов, при наличии детей в семье.

В РК предлагаем установить ежемесячный необлагаемый минимум в размере МЗП, плюс вычеты в размере МЗП на каж-

дого иждивенца, а также при введении семейного налогообложения, если супруги ведут совместное хозяйство, облагать ИПН доходы только одного из супругов, при наличии детей в семье. А размер МЗП увеличить, включив в него больший перечень жизненно необходимых ценностей, необходимых для жизни человека.

Существующие в РК вычеты, или необлагаемый минимум не учитывает наличие у налогоплательщика иждивенцев. По нашему мнению, необходимо введение вычетов на иждивенцев, так как все потребности иждивенцев полностью покрываются из доходов лиц, на чьем иждивении они находятся.

Также необходимо использовать в практике налогообложения доходов физических лиц, как в России, так и в Казахстане, опыт США, Франции, Италии, Германии, использующих семейное налогообложение, как один из инструментов налоговой политики государства, который бы стимулировал экономическую активность граждан. Институт семейного налогообложения мог бы поддержать семью, и стабилизировать социальную сферу. При семейном налогообложении доходы семьи учитываются не раздельно, а в целом [35]. Таким образом, введение семейного налогообложения в обеих странах, по нашему мнению, должно стать еще одним стимулом к повышению рождаемости и укреплению института семьи.

Далее, расходы на оплату медицинских услуг сверх гарантированного объема также предлагаем относить на вычеты в полном объеме для того, чтобы всем гражданам государства, независимо от уровня доходов, медицинское обслуживание было доступным. Это в свою очередь снизит заболеваемость и увеличит трудоспособность налогоплательщика, что позитивно отразится на экономике государства и, в конечном счете, на доходах государственного бюджета.

Также необходимо в полном объеме предоставлять вычеты на расходы на образование, получаемое в средних специальных и высших учебных заведениях государства. Особенно это актуально для Республики Казахстан. Ежегодный отток абитуриентов в ВУЗы России имеет тенденцию к росту. По нашему мне-

нию, налоговые вычеты, а также выплаты по образовательному кредиту по основному долгу и процентам по кредиту будут одним из факторов, способствующих принятию решения остаться на обучение в казахстанских вузах.

Применение справедливых вычетов при налогообложении доходов физических лиц, а также введение прогрессивной шкалы налогообложения должно позитивно сказаться на преодолении социального неравенства и сглаживании присущих ему противоречий, способствовать снижению дифференциации российского и казахстанского общества по размерам доходов.

Согласно официальным статистическим данным количество лиц с доходами ниже прожиточного минимума в России в 2018 г. составило 18,9 млн человек, их общая доля в процентах от общей численности населения составила 12,9 % [74]. Данные по численности населения, получающего доходы ниже прожиточного минимума в РФ, приведены в Приложении А.

В Казахстане же количество лиц с доходами ниже прожиточного минимума в 2018 г. составило 780,8 тыс. человек. Их общая доля в процентах от общей численности населения составила 4,3 % [75]. Данные по численности населения, получающего доходы ниже прожиточного минимума в РК, приведены в Приложении Ж.

Кроме того, прогрессивная шкала налогообложения должна быть основана на анализе статистических данных о размерах и динамике среднедушевых доходов налогоплательщиков. Данные по среднедушевым доходам населения в РФ приведены в Приложении Б, по РК – в Приложении З. В соответствии с теорией У. Петти излишняя прогрессивность налогообложения подрывает основополагающие принципы социальной справедливости. Границы диапазона доходов среднего класса наиболее обоснованно представляется выбирать пропорционально прожиточному минимуму [144; 220-225]. В качестве нижней границы доходов среднего класса взят доход равный пяти прожиточным минимумам, а соответственно в качестве верхней границы – доход, равный 20 прожиточным минимумам [145].

Несправедливое налогообложение доходов физических лиц является одним из факторов социального расслоения в обществе. Уменьшение высокого уровня неравенства посредством налогообложения, по мнению James Yunker, становится более привлекательной идеей [146].

Изучив все предложенные варианты прогрессивных ставок налогообложения, рассчитав ставки НДФЛ по линейной модели подоходного налогообложения, рассчитанной по квинтильным группам, мы считаем, что ставки для России по НДФЛ должны иметь следующий вид, представленный в таблице 3.12.

Таблица 3.12

Предлагаемые прогрессивные ставки по НДФЛ

Доход налогоплательщика в месяц, рублей	Примечание	Ставка, %
11 280 рублей и по 11 280 рублей на каждого иждивенца	МРОТ с 01.01.2019 г.	0
<30 744 рубля	Среднедушевые доходы населения в России в 2016 году	6
Свыше 30 744 рубля до 300 000 рублей		13
Свыше 300 000 рублей до 1500 000 рублей		18
Свыше 1 500 000 рублей		25

Примечание. Составлено авторами.

В таблице 3.13 показано распределение среднедушевых доходов населения РФ [74]

Таблица 3.13

**Распределение населения по величине среднедушевых
денежных доходов в РФ, %**

Среднедушевые доходы	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Все население	100	100	100	100	100	100
в том числе со средне- душевыми денежными доходами в месяц, руб.:						
до 7 000,0	12,6	9,8	8,1	6,2	6,0	5,5
от 7 000,1 до 9 000,0	7,9	6,8	6,1	5,1	5,0	4,7
от 9 000,1 до 12 000,0	12,0	10,8	10,0	8,9	8,8	8,5
от 12 000,1 до 15 000,0	10,8	10,3	9,8	9,2	9,1	8,9
от 15 000,1 до 20 000,0	14,6	14,5	14,4	14,0	14,0	13,8
от 20 000,1 до 25 000,0	10,7	11,2	11,4	11,6	11,6	11,7
от 25 000,1 до 30 000,0	7,8	8,4	8,8	9,2	9,2	9,4
от 30 000,1 до 35 000,0	5,6	6,3	6,7	7,2	7,3	7,4
от 35 000,1 до 40 000,0	4,1	4,7	5,1	5,6	5,7	5,8
от 40 000,1 до 50 000,0	5,4	6,3	7,0	7,9	7,9	8,2
от 50 000,1 до 60 000,0 ³⁾	8,5	3,8	4,2	4,9	5,0	5,2
от 60 000,1 до 70 000,0 ⁴⁾	...	7,1	2,7	3,1	3,2	3,3
свыше 70 000,0	5,7	7,1	7,2	7,6

В 2017 году доходы свыше 70 000 рублей получают всего лишь 7,6 % населения. Большая часть населения 13,8 % получают доходы в диапазоне 15 000-20 000 рублей, далее 11,7 % получают доходы в диапазоне от 25 000-30 000 рублей, минимальное количество (3,3 %) получают доходы в диапазоне от 60 000 до 70 000 рублей.

Таким образом, введение прогрессивной шкалы не явится тяжелым бременем для подавляющего числа налогоплательщиков, а коснется людей, которые действительно в состоянии уплачивать высокие налоги.

Предложенная прогрессивная шкала налогообложения ИПН в Казахстане разработана в соответствии с уровнем заработных плат в стране. В таблице 3.14 представлены ставки ИПН в РК, которые будут иметь следующий вид.

Таблица 3.14

Предлагаемые прогрессивные ставки ИПН в РК

Доход налогоплательщика в месяц, тенге	Примечание	Ставка налогообложения, %
Равный 1 МЗП и по 1 МЗП на каждого иждивенца	В 2019 г. сумма, равная 42 500 тенге	0
61 125 тенге	С 01.01.2019 г. сумма в размере 25-кратного размера МРП (около 63125 тенге)	1
Свыше 61 125 до 1 000 000 тенге		10
Свыше 1 000 000 до 5 000 000 тенге		15
Свыше 5 000 000 тенге		20
<i>Примечание.</i> Составлено авторами.		

Согласно данным таблицы 3.15 [75], население РК, имеющее доходы в диапазоне до 70 000 тенге в 2017 г., составляло 85,39 %. Снижение ИПН для этой категории налогоплательщиков до 9 %, должно принести недопоступление ИПН в государственный бюджет ($750\,211\,816 \times 85,39\% \times 9\%$), равное 57 654 528,3 тенге, что должно быть компенсировано за счет введения прогрессивной шкалы, на доходы, которые должны быть получены в размере свыше 1 000 000 тенге, где ставка составит от 15 % и далее до 20 % ИПН. Среднедушевой номинальный денежный доход в Казахстане в 2017 году составил 80 226 тенге, или 246,1 доллар США.

Таким образом, для проведения в жизнь принципов справедливости налогообложения, провозглашенных А. Смитом, увеличения доходов региональных и местных бюджетов РФ, а также увеличения доходов местных бюджетов РК, с целью повышения их финансовой устойчивости, и справедливого перераспределения доходов общества, на наш взгляд, необходимо введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц.

Таблица 3.15

**Распределение домашних хозяйств (ДХ) и населения в них
по размеру среднедушевого денежного дохода (СДД) в РК**

Все ДХ	В них насе- ления	Домохозяйства, состоящие					
		из 1 лица	из 2 лиц	из 3 лиц	из 4 лиц	из 5 и более лиц	
1	2	3	4	5	6	7	8
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	Всего
							В.т.ч. со СДД в месяц, тенге
0,07	0,09	0,04	0,07	-	0,12	0,10	до 5000
0,37	0,54	-	0,04	0,13	0,75	0,75	5001- 10000
1,95	2,94	0,07	0,38	1,25	1,83	4,96	10001- 15000
4,25	6,36	0,24	0,79	2,35	4,10	10,95	15001- 20000
7,75	11,28	0,12	2,17	4,91	8,88	17,89	20001- 25000
8,58	11,47	0,61	2,19	6,76	11,83	17,20	25001- 30000
8,74	10,58	1,32	4,60	7,91	13,83	12,83	30001- 35000
8,16	9,26	1,79	6,01	8,23	12,17	10,01	35001- 40000
15,73	15,02	14,44	15,45	18,63	18,37	12,26	40001- 50000
12,54	10,66	13,14	17,20	15,24	12,06	6,15	50001- 60000
9,47	7,19	15,48	13,50	12,30	6,37	2,96	60001- 70000
6,73	4,90	11,62	11,31	7,17	3,98	1,99	70001- 80000

1	2	3	4	5	6	7	8
5,04	3,30	11,03	8,64	5,48	2,18	0,74	80001-90000
2,96	1,80	8,61	4,68	2,69	1,04	0,39	90001-100000
5,86	3,66	15,02	9,97	5,71	2,08	0,79	100001-150000
1,30	0,69	4,68	2,21	0,82	0,30	0,04	150001-200000
0,50	0,26	1,79	0,76	0,42	0,11	-	Свыше 200000
Домохозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет	в том числе домохозяйства						
	с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 детьми	с 4 и более детьми			
1	2	3	4	5		6	
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00		Всего	
						В.т.ч. со среднемушевым денежным доходом в месяц, тенге	
0,50	0,26	1,79	0,76	0,42		0,11	
0,09		0,15		0,56		до 5000	
0,68	0,31					5001-10000	
3,36	1,44	3,17	5,00	12,59		10001-15000	
7,41	3,65	6,57	14,05	19,90		15001-20000	
12,89	6,69	13,31	21,65	29,53		20001-25000	
13,91	9,84	15,43	20,03	17,93		25001-30000	

1	2	3	4	5	6
12,57	10,86	15,52	12,87	8,26	30001-35000
10,83	11,84	12,25	7,99	4,14	35001-40000
15,09	19,38	15,36	8,54	1,95	40001-50000
9,60	13,63	8,54	4,44	1,32	50001-60000
5,53	8,96	3,63	2,45	0,39	60001-70000
3,07	4,42	2,76	1,16	0,50	70001-80000
1,89	3,29	1,09	0,33	0,50	80001-90000
1,06	1,88	0,58	0,27		90001-100000
1,71	3,27	0,68	0,37		100001-150000
0,23	0,41	0,11	0,12		150001-200000
	0,08	0,13	0,08		Свыше 200000

Несомненно, приоритетной проблемой современной экономической политики является формирование эффективной системы налогообложения, отвечающей требованиям времени, разумно сочетающей интересы государства и налогоплательщиков [147; 330].

В этой связи считаем, что введение прогрессивной шкалы налогообложения должно вводиться поэтапно с целью сглаживания негативных процессов, а также улучшения налогового администрирования и налогового контроля. Введение прогрессивной шкалы, как в России, так и в Казахстане мы связываем с введением всеобщего налогового декларирования доходов физических лиц. В Казахстане введение всеобщего декларирования доходов ожидается с 1 января 2020 года. Внедрение прогрессивной шкалы

налогообложения должно решить проблемы социального неравенства, резкой дифференциации населения по доходам и расчленения общества.

3.3 Концепция реформы налогообложения физических лиц

1. Общие положения.

Система налогообложения физических лиц является одним из приоритетов государственной экономической политики и системы целенаправленных экономических, правовых, организационных и контрольных мероприятий государства, охватывающих разработку основных направлений в налогообложении для достижения поставленных целей в области экономического и социального развития общества, семьи и индивида.

Эффективное функционирование современной налоговой системы государства определяется такими основными задачами, как создание предсказуемых фискальных условий; сбалансированность всех уровней бюджетов; сокращение теневого сектора экономики. В то же время система налогообложения физических лиц, как самостоятельная подсистема налоговой системы государства, а также часть социально-ориентированной налоговой политики государства, нуждается в проведении комплекса мероприятий, направленных на увеличение доходов государственного бюджета, достижение баланса интересов государства и налогоплательщиков при распределении и перераспределении национального дохода, а также снижение социального неравенства.

Концепция реформы налогообложения физических лиц представляет собой документ стратегического планирования, она включает анализ состояния системы налогообложения физических лиц на примере России и Казахстана, основные цели, задачи и мероприятия для их реализации, а также прогнозируемые результаты. Концепция разработана на основе нормативно-правовой базы в области налогов и налогообложения физических лиц России и Казахстана, с учетом их отечественного опыта и опыта других стран, и адресована специалистам, принимающим решения в области налоговой политики, для обсуждения среди ученых и в обществе.

2. Современное состояние системы налогообложения физических лиц.

В России и Республике Казахстан развитию налогообложения доходов и имущества физических лиц уделяется особое внимание.

Программным документом в области налоговой политики государства в России является «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» (таблица 3.16). В качестве основных целевых ориентиров социальной политики Концепция предусматривает:

- снижение уровня абсолютной бедности с 13,4 процента в 2007 году до 6 - 7 процентов в 2020 году и относительной бедности (или малообеспеченной части населения) с 22 процентов в 2007 году до 15 процентов в 2020 году,

- увеличение среднего класса к 2020 году до более половины населения;

- снижение дифференциации населения по уровню доходов (соотношение доходов 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных) с 16,8 раза в 2007 году до 12 раз в 2020 году;

- повышение ориентации налоговой системы на проблемы выравнивания уровня доходов путем расширения использования налоговых вычетов;

- введение налога на недвижимость, зависящего от ее рыночной стоимости, что позволит более справедливо распределить нагрузку между группами населения с разным уровнем дохода.

- усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции.

В долгосрочной перспективе не будет пересматриваться плоская шкала подоходного налога или увеличиваться его ставка. Реформирование налогов и взносов на социальные нужды должно проводиться в увязке с реформой систем пенсионного, медицинского и социального страхования [148].

Таблица 3.16

**Документы в области налоговой политики
государства в России и Казахстане**

№	Документ	Мероприятия
1	2	3
Россия		
1.	Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года [148]	<p>1) Повышение ориентации налоговой системы на проблемы выравнивания уровня доходов путем расширения использования налоговых вычетов;</p> <p>2) Введение налога на недвижимость, зависящего от ее рыночной стоимости, что позволит более справедливо распределить нагрузку между группами населения с разным уровнем дохода.</p> <p>3) Усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции.</p> <p>4) Последовательное сокращения налоговой нагрузки на малообеспеченные слои населения за счет увеличения социальных налоговых вычетов, совершенствования в стимулирующих целях механизмов налогообложения доходов населения (введение налога на недвижимость, зависящего от рыночной стоимости объектов недвижимости).</p> <p>5) Отказ в долгосрочной перспективе от пересмотра плоской шкалы подоходного налога или увеличения его ставки.</p> <p>6) Проведение реформирования налогов и взносов на социальные нужды в увязке с реформой систем пенсионного, медицинского и социального страхования.</p>

1	2	3
2.	Послание ФС Президента РФ В.В. Путина 01.03.2018 г. [96]	<p>1) Обеспечить уверенный, долгосрочный рост реальных доходов граждан, а за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности;</p> <p>2) Принятие таких фискальных решений, которые обеспечат пополнение бюджетов, причём всех уровней, а также исполнение всех социальных обязательств и при этом будут не сдерживать, а стимулировать экономический рост.</p>
3.	Основные направления налоговой политики РФ на 2016-2018 гг. [149]	<p>Постоянная корректировка налогообложения физических лиц с целью исключения необоснованных налоговых льгот, а также уточнения отдельных положений в части порядка определения налоговой базы и контроля над полнотой и своевременностью уплаты налогов. Уточнение порядка освобождения отдельных видов доходов от обложения НДФЛ, в т. ч. при увольнении гражданских служащих, военнослужащих и судей, при получении доходов в иностранной валюте, уточнение отдельных положений по налогообложению выигрышей в лотереи.</p>
Казахстан		
1.	Стратегия развития РК до 2050 г. [150]	<p>Освобождение от налогов компаний и граждан, вкладывающих средства в образование и медицинское страхование себя, своей семьи, сотрудников для стимулирования внутреннего роста и экспорта на внешние рынки, а на уровне граждан стимулировать их накопления, сбережения и вложения.</p>

1	2	3
2.	Обращение Президента РК Н.А. Назарбаева к народу Казахстана 05.03.2018 г. [87]	<p>1) Поэтапное (в течение 7 лет) введение всеобщего декларирования доходов и имущества граждан;</p> <p>2) С 01.01.2020 года введение дополнительных налоговых вычетов. - для многодетных семей в размере – не более 24-кратного минимального размера заработной платы за календарный год для одного из родителей;</p> <ul style="list-style-type: none"> - на оплату обучения – не более 10-кратного минимального размера заработной платы за календарный год; - на оплату вознаграждения по банковским займам – не более 10-кратного минимального размера заработной платы; - на медицинские услуги – не более 10-кратного минимального размера заработной платы, определенного за календарный год. <p>3) Стимулирование представления деклараций физических лиц в электронном виде. Предусмотрено 2 срока представления деклараций: не позднее 15 июля – на бумажном носителе; не позднее 15 сентября – в электронном виде.</p>

Примечание. Составлено авторами по указанным таблице источникам.

Основные направления налоговой политики РФ на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов в части налогообложения физических лиц предусматривают постоянную корректировку НДФЛ с целью исключения необоснованных налоговых льгот, а также уточнения порядка определения налоговой базы и контроля над полнотой и своевременностью уплаты налога [149].

В Казахстане же в декабре 2012 года в Послании Главы государства Президента РК Н.А. Назарбаева народу Казахстана была представлена «Стратегия развития РК до 2050 года «Казахстан-2050». В данном документе говорится, что новая налоговая политика должна иметь социальную направленность. Для этого, начиная с 2015 года, разрабатывается комплекс стимулирующих

мер, в том числе предусматривающих практику освобождения от налогов компаний и граждан, вкладывающих средства в образование и медицинское страхование себя, своей семьи, сотрудников. Это должно будет стимулировать внутренний рост и ответственный экспорт на внешние рынки, а на уровне граждан стимулировать их накопления, сбережения и вложения [150, 151].

В Обращении Президента РК Н.А. Назарбаева к народу «Пять социальных инициатив Президента» от 05.03.2018 также предусматриваются вопросы налогообложения доходов физических лиц [87]. В рамках реформирования системы индивидуального подоходного налогообложения было принято Постановление Правительства РК от 23 сентября 2010 г. за № 975, одобряющее Концепцию перехода к всеобщему декларированию доходов и имущества гражданами РК и лицами, имеющими вид на жительство. Предусмотрен переход к всеобщему декларированию доходов и имущества гражданами РК и лицами, имеющими вид на жительство, согласно утвержденному «Плану мероприятий по переходу к всеобщему декларированию доходов и имущества гражданами РК и лицами, имеющими вид на жительство».

С введением всеобщего декларирования доходов и имущества граждан с 1 января 2020 года предусматривается введение дополнительных налоговых вычетов. В целях социальной заинтересованности физических лиц в рамках всеобщего декларирования предусмотрены дополнительные налоговые вычеты: для многодетных семей в размере – не более 24-кратного МЗП платы за календарный год для одного из родителей; на оплату обучения – не более 10-кратного МЗП за календарный год; на оплату вознаграждения по банковским займам – не более 10-кратного МЗП за календарный год; на медицинские услуги – не более 10-кратного МЗП, определенного за календарный год.

В РК целях стимулирования представления деклараций физических лиц в электронном виде предусмотрено 2 срока представления деклараций: не позднее 15 июля – на бумажном носителе; не позднее 15 сентября – в электронном виде. Переход к всеобщему декларированию в Казахстане должен был осуществляться поэтапно в течение 7 лет:

1 этап (2010–2011 годы): осуществление мероприятий по определению методологических основ перехода к всеобщему декларированию;

2 этап (2012–2013 годы): проведение мероприятий по разработке нормативно-правовых актов по техническому оснащению государственных органов к приему, обработке и анализу деклараций физических лиц;

3 этап (2014–2015 годы): осуществление сдачи деклараций работниками государственных учреждений, государственных предприятий и компаний, в которых имеется доля государства;

4 этап (2016 год): сдача первоначальных деклараций всеми остальными физическими лицами;

5 этап (2017 год): полный переход на всеобщее декларирование, то есть все физические лица были обязаны представлять декларацию [150].

Однако реализация этой меры продлена до 1 января 2020 года.

2.1 Структура налогообложения физических лиц в России и Казахстане в основном схожа, как по видам налогов, элементам налогообложения, так и по доле в налоговых доходах государственного бюджета.

В России физические лица уплачивают НДФЛ, в Казахстане — ИПН. Удельный вес их в налоговых доходах государственного бюджета составляет около 40 %. Различия по имущественным налогам (на имущество физических лиц, на землю, транспортный) касается определения налоговой базы и сроков уплаты. Доля имущественных налогов в доходах государственного бюджета в РФ около 4 %, в РК 15 %. Кроме того, физические лица обеих стран уплачивают обязательные неналоговые платежи в виде государственной пошлины и сборов, а в РК — еще и пенсионные отчисления. Россия перешла на принципы страхования, и Государственные внебюджетные фонды (ГВФ) формируются за счет страховых взносов работодателей. Однако мировой опыт показывает, что количество налогов в налоговой системе — это не показатель ее качества. Более важным является реализация на практике принципов функционирования налоговых систем, закрепленных в законодательстве, и создание условий для реализации не только фискальной, но и регулирующей и стимулирующей функций налогов. Хотя ни один из принципов не имеет преимущества перед другими, только в единстве они обеспечивают эффективность всей налоговой системы, наибольшее внимание в обществе уделяется платежеспособности налогоплательщиков, связанной со справедливостью налогообложения.

Отличительной чертой российского общества является большое неравенство в доходах, приводящее к концентрации богатства и нищеты. В РФ неравенство не просто высокое, а избыточное (коэффициент Джини более 40 % и превышает пороговое значение данного индикатора на 30-40 %). В России доходы 10 % наиболее обеспеченного населения в 2017 году в 15,3 раза превышали доходы 10 % наименее обеспеченного населения страны, в РК соответственно – в 5,9 раза (таблицы 3.17; 3.18 [152]).

Таблица 3.17

Показатели дифференциации населения по уровню доходов

Страны	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
	Коэффициент фондов, раз			
Азербайджан	2,6	2,6	2,9	2,2
Армения	17,1	16,4	17,5	16,7
Беларусь	6,0	6,1	6,3	5,8
Казахстан	5,7	5,6	5,6	5,9
Кыргызстан	17,2	11,8	14,3	12,9
Молдова	13,6	12,5	13,4	11,1
Россия	16,0	15,7	15,7	15,3
Таджикистан	14,5	12,8	10,2	10,9
Туркменистан	-	-	-	-
Узбекистан	7,8	7,0	6,4	6,2
Украина	4,9	5,0	4,9	5,2

Как видно из данных таблицы, в России коэффициент Джини очень высок, и в 2017 году составил 41 %. Коэффициент фондов также высок, и превышает рекомендованный уровень ООН в течение многих лет. Доходы 10 % наиболее обеспеченного населения в 2017 году в 15,3 раза превышали доходы 10 % наименее обеспеченного населения страны. Однако данные коэффициенты имеют небольшую тенденцию к снижению.

Таблица 3.18

Соотношение доходов у 20 % групп наиболее и наименее обеспеченного населения. Коэффициент Джини

Страны	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017
	Соотношение доходов у 20 % групп наиболее и наименее обеспеченного населения, раз			
Азербайджан	2,1	2,1	2,3	1,9
Армения	8,9	8,4	9,4	8,3
Беларусь	4,0	4,1	4,2	3,9
Казахстан	4,0	4,0	4,0	4,2
Кыргызстан	9,7	7,6	8,4	7,7
Молдова	7,1	6,8	6,9	6,4
Россия	9,1	8,9	8,9	8,7
Таджикистан	-	-	-	-
Туркменистан	-	-	-	-
Узбекистан	-	-	-	-
Украина	3,4	3,5	3,4	3,6
Коэффициент Джини				
Азербайджан	-	-	-	-
Армения	0,373	0,374	-	-
Беларусь	0,275	0,276	0,279	0,269
Казахстан	0,278	0,278	0,278	0,287
Кыргызстан	0,429	0,408	0,406	0,392
Молдова	0,370	0,367	0,368	0,354
Россия	0,416	0,413	0,414	0,410
Таджикистан	-	-	-	-
Туркменистан	-	-	-	-
Узбекистан	-	-	-	-
Украина	0,240	0,243	0,244	0,256

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) показывает неравномерность распределения доходов населения. Он может варьировать между 0 и 1, поэтому, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы населения в обществе. Теоретически экстремальные значения соответ-

ствуют ситуации, когда все население получает одинаковый доход (коэффициент Джини равен нулю). Или, когда один человек получает весь доход (коэффициент Джини равен 1).

Согласно рекомендациям ООН, превышение коэффициентом фондов планки 8–10 способно привести к социальной нестабильности в стране. Статистические данные свидетельствуют о существенном превышении в России предельных значений коэффициента фондов, что является отрицательным фактором [153].

В Казахстане коэффициент Джини и коэффициент фондов имеют невысокий уровень, который еще имеет тенденцию к снижению, что является положительным моментом. Вместе с тем для данных показателей характерны некоторые недостатки: они основываются на уровне дохода, а не уровнях общих активов или благосостояния; большинство богатых социальных групп зачастую действуют вне официального режима налогообложения, в большинстве случаев они отказываются участвовать в опросах или значительно занижают свои активы в этих опросах. В результате значительное богатство недоучитывается, или вовсе не учитывается.

Кроме того, в экономиках с похожим уровнем дохода и коэффициентом Джини может быть очень разное распределение дохода или то, что коэффициент Джини сосредоточен на относительном распределении дохода, а не реальных уровнях бедности и процветания. К примеру, коэффициент Джини может снижаться (т.е. показывая больше равенство), в то время как бедные становятся еще беднее, или увеличиваться (показывая больше неравенство), когда все становятся богаче. Например, в Гвинее и Канаде одинаковый коэффициент Джини (0,34), что указывает на похожий уровень неравенства. Однако реальные уровни бедности в этих странах различаются: валовой национальный доход (ВНД) на душу населения в Канаде в 38 раз выше, чем в Гвинее (по курсу паритета покупательной способности в долларах США 2011 года). Бангладеш и Япония - еще один пример стран с одинаковым коэффициентом Джини (0,32), хотя ВНД на душу населения Японии почти в 12 раз выше, чем в Бангладеш [154].

Все эти факторы влияют на занижение показателей дифференциации доходов и уменьшают истинную степень неравенства. При этом уровень налоговой нагрузки, рассчитанный по тради-

ционной методике, принятой в России и Казахстане, очень высок и имеет тенденцию к росту.

В РФ в 2016 году налоговая нагрузка составляла 10,4 %, в 2017 г. – 12,4 %, в РК – соответственно 16,5 % и 18,3 %. Данные факты свидетельствуют о накопившихся проблемах в системе налогообложения физических лиц, требующих решения.

3. Цели, задачи и основные направления реформирования налогообложения граждан до 2030 года

Главные цели данной Концепции связаны с экономическим и социальным значением налогов. Во-первых, это обеспечение роста налоговых поступлений в бюджеты РК и РФ за счет увеличения налоговой базы при введении Всеобщего декларирования доходов населения, прогрессивного налогообложения, улучшения взимания имущественных налогов с физических лиц, а также совершенствования налогового администрирования. Во-вторых, реализация на практике принципа справедливости налогообложения. Для достижения главных целей «Концепции налогообложения физических лиц» необходимо решение ряда задач и мероприятий для их реализации (таблица 3.19).

Таблица 3.19

Задачи реформирования системы налогообложения физических лиц в России и Казахстане и мероприятия для их реализации

Задачи/Мероприятия и этапы их реализации	Результат
1	2
1. Введение всеобщего декларирования	
1 этап – 2019-2020 - создание нормативно-правовой базы; 2 этап – 2021-2022 - определение методологии декларирования доходов и имущества граждан; 3 этап – 2022-2023 материально-техническому оснащению налоговых органов для приема, обработки и анализа деклараций физических лиц, создание баз данных и необходимого программного обеспечения;	Совершенствование налогового администрирования, повышение налоговой культуры налогоплательщика.

1	2
<p>4 этап – 2022-2023 - разъяснительная, обучающая и образовательная работа с населением по заполнению деклараций;</p> <p>5 этап – с 1 января 2024 - применение деклараций поэтапно в первый год для государственных служащих, затем с 1 января 2025 г. для предпринимателей и для всех физических лиц</p>	
<p>2. Переход на прогрессивное налогообложение доходов физических лиц</p>	
<p>Ввести прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц с 1 января 2020 года в РФ со ставками в диапазоне 0-20 % с разбивкой на 1 %, 13 %, 15 %, 17 %, 20 %;</p> <p>со ставками в РК в диапазоне 0-20 % с разбивкой на 1 %, 10 %, 15 %, 20 %.</p> <p>Осуществить поэтапно с 2020 года для лиц с уровнем доходов до или равным 300 000 рублей в России, и до или равным 1 000 000 тенге в Казахстане. Далее, с 2021 года применение данных норм для более высокооплачиваемых групп населения</p>	<p>Снижение налоговой нагрузки групп населения с низкими доходами.</p> <p>Обеспечение принципа справедливости налогообложения</p>
<p>3. Изменение перечня и повышение порога налоговых вычетов при обложении НДФЛ в России и ИПН в РК</p>	
<p>Введение необлагаемого минимума (НМ) в РФ в размере МРОТ на налогоплательщика и каждого иждивенца.</p> <p>Установление необлагаемого минимума в РК в размере реального размера МЗП на каждого иждивенца.</p>	<p>Снижение налоговой нагрузки групп населения с низкими доходами и имеющих иждивенцев.</p> <p>Обеспечение принципа справедливости налогообложения</p>

1	2
<p>Повышение размера НМ (МЗП) до реального уровня прожиточного минимума с включением в него более широкого перечня товаров и услуг. Введение по мере внедрения прогрессивного налогообложения</p>	
<p>4. Введение семейного налогообложения</p>	
<p>Использование зарубежного опыта: совместное декларирование доходов супругами (США, Германия) и непосредственно налогообложение доходов семьи (Франция). Ввести с 1 января 2020 года</p>	<p>Перераспределение налоговой нагрузки в обществе, реализация принципов справедливости и платежеспособности</p>
<p>5. Корректировка методики исчисления и взимания налога на недвижимость</p>	
<p>Применение опыта Дании, Голландии, где налог на недвижимость для физических лиц может быть основой для вычетов при обложении подоходным налогом, если собственность используется в коммерческих целях. Дифференциация плательщиков, имеющих в собственности один объект обложения, являющийся единственным жильем и тех, кто имеет более одного объекта обложения. Разработка реестра категорий имущества, каждому из которых соответствует своя ставка, а также перечень имущества, освобожденного от налогообложения для определенных категорий граждан. На период внедрения налога на недвижимость на всей территории РФ.</p>	<p>Решение проблемы двойного налогообложения: владелец не уплачивает несколько видов налогов из одного и того же источника. Учет факторов, определяющих реальную налоговую базу: соотношение сумм налогов с уровнем доходов населения, межрегиональные различия в стоимости недвижимости, неравное положение городских и сельских жителей</p>

1	2
6. Совершенствование налогового администрирования	
<p>Установление единого срока оплаты и переход на единую форму налогового уведомления по всем видам налогов на собственность физических лиц. Использование цифровых технологий: электронные адреса, СМС сообщения, мессенджер WhatsApp при рассылке налоговых уведомлений налогоплательщику. Оплата имущественных налогов с помощью официальных онлайн сервисов налоговых органов и уполномоченных банков.</p>	<p>Упрощение налогового администрирования правильность исчисления налогов, снижение недоимок. Реализация принципа экономичности.</p>
7. Совершенствование налогового администрирования	
<p>Налогообложения доходов по месту жительства, а не места работы. 1 этап - 2019-2020 гг. - подготовка и принятие нормативно-законодательной базы; 2 этап - 2020-2022 гг. – разработка методологии налогообложения доходов граждан по месту жительства; 3 этап - 2022-2023 гг. – создание материально-технического оснащения налоговых органов для приема, обработки и анализа данных в виде баз данных налогоплательщиков по месту жительства и месту работы; 4 этап – 2022-2024 гг. – проведение разъяснительной и образовательной работы с населением по заполнению деклараций при самостоятельной уплате налога на доходы;</p>	<p>Увеличение возможностей местных бюджетов для оказания населению муниципальных услуг и развития территории.</p>

1	2
5 этап – 2024 гг. – введение налогообложения доходов граждан по месту жительства.	
8. Реформа транспортного налога	
Применение опыта Китая (действует с 2007 г.) по замене транспортного налога акцизом на бензин. Разработка четкого плана действий. Введение с 01.01.2020 г.	Справедливое разделение обязанности по уплате налога населением.

Использование положений «Концепции реформы налогообложения физических лиц» позволит увеличить доходную базу бюджетов в РК и РФ, а также реализовать на практике принцип справедливости налогообложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научный результат.

Развиты теоретические, методические и практические основы функционирования налоговых систем России и Казахстана на основе системного подхода для дальнейшего их развития и совершенствования (рисунок).

Практический результат.

Разработаны методические аспекты по расчету налоговой нагрузки физических лиц, математическому обоснованию предлагаемой прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц на основе разработанного программного продукта. Обоснован комплекс мер «Концепции реформы налогообложения физических лиц», реализация которых нацелена на увеличение доходов государственного бюджета, достижение баланса интересов государства и налогоплательщиков при распределении и перераспределении национального дохода, а также снижение социального неравенства.

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты:

1. Критически осмысливая положения общих и частных теорий налогообложения, рассматривая их применительно к конкретной ситуации в конкретном государстве с учетом социально-экономического положения, целей и задач на современном этапе, учитывать следующее:

а) реализация идей теории обмена и их разновидностей возможна лишь в условиях создания среды, благоприятной для формирования общественной инициативы граждан, закрепления и соблюдения норм и ценностей, возможности воздействия на государственные институты власти и взаимодействия с ними;

б) в целях реализации на практике принципа справедливости налогообложения существует настоятельная необходимость введения в перспективе прогрессивной шкалы налогообложения доходов граждан, как в России, так и в Казахстане;

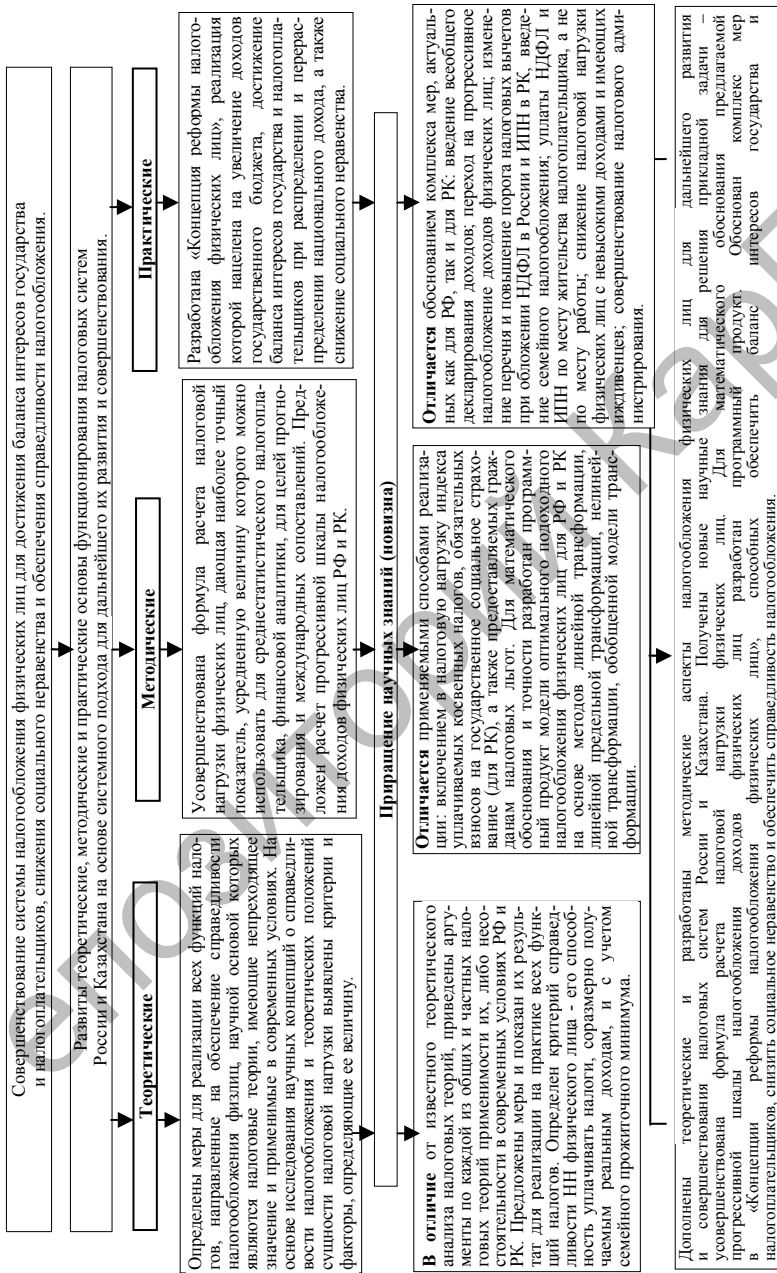


Рисунок. Научный результат исследования

в) учитывая мировой опыт использования монетаристской политики, показавший в большинстве случаев отрицательные результаты, представляется очевидным, что развитие, как российской, так и казахстанской экономик, а также и экономик стран бывшего СССР по логике монетаризма не имеет будущего, и с неизбежностью в очередной раз приведет к кризису;

г) для устойчивого экономического роста, ведущего к повышению благосостояния общества, недостаточны лишь налоговые меры, необходимо осуществление сложного комплекса институциональных и структурных мер, формирование модели государственного управления, учитывающей современные тенденции развития общества.

2. Структура налогообложения физических лиц в России и Казахстане в основном схожа, как по видам налогов, так и по доле в налоговых доходах государственного бюджета. В России физические лица уплачивают НДФЛ, в Казахстане ИПН. Удельный вес их в налоговых доходах государственного бюджета составляет около 40 %. Доля имущественных налогов в доходах государственного бюджета в РФ около 4 %, в РК 15 %. Кроме того, физические лица обеих стран уплачивают обязательные неналоговые платежи в виде государственной пошлины и налоговых сборов, а РК еще и пенсионные взносы. Россия перешла на принципы страхования, и ГВФ формируются за счет страховых взносов работодателей. Схожесть структуры налоговых систем РФ и РК и в целом налоговых условий для физических лиц дает основание для разработки сопоставимых мер по реформе системы налогообложения физических лиц.

3. Анализ отечественных и зарубежных работ по проблеме налоговой нагрузки физических лиц позволил выявить и систематизировать ряд факторов, влияющих на нее: соблюдение равенства налогов и трансфертов, разные формы переложения налогов, учет направлений расходования бюджетных средств, роль единой социально-экономической политики государства. Сравнительный анализ за 2016-2017 гг. налоговой нагрузки физических лиц в РФ (32,1 % , 35,2 %) и в РК (16,7 % и 17,6 %) показывает их высокий уровень, особенно в РФ. Причем в обеих странах используются упрощенные методики без учета указанных выше факторов, фактически работающего населения, косвенных налогов, что являет-

ся основанием для разработки более точной формулы расчета налоговой нагрузки для физических лиц.

4. Предложена усовершенствованная формула налоговой нагрузки физических лиц, представляющая не просто долю всех налогов и сборов в их совокупном доходе, но учитывающая коэффициент косвенных налогов, социальные трансферты, а также налоговые льготы, полученные как в денежной, так и в натуральной форме. Расчеты, выполненные по авторской и по официальной методике, показали превышение налоговой нагрузки в России и Казахстане. Несмотря на то, что реальное значение налоговой нагрузки физических лиц проблематично определить в связи с распространенной практикой серых схем выплаты заработной платы, отсутствием данных статистических органов по некоторым показателям, разным уровнем ценового диапазона в регионах, уровня доходов и уровня жизни, усредненную величину такого показателя можно использовать для финансовой аналитики, прогнозирования, международных сопоставлений.

5. Анализ показателей доходов населения РФ и РК, уровня налоговой нагрузки, огромный разрыв между группами богатых и бедных не оставляет сомнений в необходимости введения прогрессивной шкалы налогообложения, что должно решить проблему социального неравенства, дифференциации населения по доходам и расслоения общества. Для математического обоснования, точности и удобства расчетов разработан программный продукт модели оптимального подоходного налогообложения физических лиц для РФ и РК на основе методов линейной трансформации, линейной предельной трансформации, нелинейной трансформации, обобщенной модели трансформации.

6. Обоснован комплекс мер, актуальных как для налоговой системы РФ, так и РК, отраженных в разработанной Концепции реформы налогообложения физических лиц»: введение всеобщего декларирования доходов; переход на прогрессивное налогообложение доходов физических лиц; изменение перечня и повышение порога налоговых вычетов при обложении НДФЛ в России и ИПН в РК, введение семейного налогообложения; уплаты НДФЛ и ИПН по месту жительства налогоплательщика, а не по месту работы; снижение налоговой нагрузки физических лиц с невысо-

кими доходами и имеющих иждивенцев; совершенствование налогового администрирования.

Реализация указанных мер нацелена на увеличение доходов государственного бюджета, достижение баланса интересов государства и налогоплательщиков при распределении и перераспределении национального дохода, а также снижение социального неравенства.

СПИСОК УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СИМВОЛОВ, СОКРАЩЕНИЙ

АНН – абсолютная налоговая нагрузка, это налоги, уплачиваемые физическим лицом. В этот показатель включаются суммы прямых и косвенных налогов (бремя которых по факту несет физическое лицо);

Бр – уровень налогового бремени;

ВВП – валовый внутренний продукт;

ГВФ – государственные внебюджетные фонды;

Госкомстат - Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации;

Д – сумма полученных населением доходов;

Д – сумма дохода налогоплательщика;

ДДН – денежные доходы населения;

Двн – внереализационный доход, определенный по данным декларации по прибыли;

Др – доход от реализации, определенный по данным декларации по прибыли;

ДХ – домохозяйства;

ЕНПФ РК – Единый накопительный пенсионный фонд Республики Казахстан

ИПН – индивидуальный подоходный налог;

КГД МФ РК – Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;

Кд – коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением;

КНН – коэффициент налоговой нагрузки налогоплательщика (налогового агента);

КС МНЭ РК – Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

МЗП – минимальный размер заработной платы;

Минпромторг РФ – Министерство промышленности и торговли Российской Федерации;

Минтранс РФ – Министерство транспорта Российской Федерации;

МРОТ – минимальный размер оплаты труда;

МРП – месячный расчетный показатель;

Н – все уплаченные населением налоги, включая косвенные;
НДДН = Среднедушевые номинальные денежные доходы населения;

НДС – налог на добавленную стоимость;

НДФЛ – налог на доходы физического лица;

НК РК – Налоговый кодекс Республики Казахстан;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

Нп — налог на прибыль, начисленный к уплате по декларации;

ННп — налоговая нагрузка по налогу на прибыль;

НН_{фл} – налоговая нагрузка налогоплательщика физического лица;

Н и ОПфл – все налоги, сборы и другие обязательные платежи, уплачиваемые физическими лицами;

Н и ОП – сумма исчисленных и (или) начисленных за календарный год налогов и других обязательных платежей в бюджет (ИПН, налоги на собственность физических лиц, обязательные пенсионные взносы (ОПВ), без учета косвенных налогов);

НКН – начисленные косвенные налоги;

НЛН – начисленные личные налоги с физических лиц;

НПФ – негосударственные пенсионные фонды

ОНН – относительная налоговая нагрузка, это отношение величины абсолютной налоговой нагрузки к доходам физического лица (или иначе - доля налоговых платежей в доходах физического лица);

ОПВ – обязательные пенсионные взносы;

РК – Республика Казахстан;

Росстат – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации;

СДДД – среднедушевой денежный доход;

СГД – сумма совокупного годового дохода юридического лица без учета корректировок, предусмотренных статьей 99 Налогового кодекса, и дохода индивидуального предпринимателя, полученная совокупно за отчетный налоговый период;

СЭР – социально-экономическое развитие;

ФЗ – Федеральный закон;

ФТС РФ – Федеральная таможенная служба Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;
ФНС – Федеральная налоговая служба Российской Федерации;
ФОТ – Фонд оплаты труда;
ФСГС – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации;
 $Ч_{\text{Н}}$ – численность населения страны.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода по РФ [74]

Годы	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:		Величина прожиточного минимума [93], руб. в месяц; до 1998 г. – тыс. руб.
	млн человек	в процентах от общей численности населения	млрд руб. (до 1998 г. - трлн руб.)	в процентах от общего объема денежных доходов населения	
1	2	3	4	5	6
1992	49,3	33,5	0,4	6,2	1,9
1993	46,1	31,3	4,3	5,4	20,6
1994	32,9	22,4	11,1	3,1	86,6
1995	36,5	24,8	34,9	3,9	264,1
1996	32,5	22,1	42,8	3,2	369,4
1997	30,5	20,8	46,2	2,8	411,2
1998	34,3	23,4	61,5	3,5	493,3
1999	41,6	28,4	141,3	4,9	907,8
2000	42,3	29,0	199,2	5,0	1210
2001	40,0	27,5	238,6	4,5	1500
2002	35,6	24,6	250,5	3,7	1808
2003	29,3	20,3	235,3	2,6	2112
2004	25,2	17,6	225,7	2,1	2376
2005	25,4	17,8	288,7	2,1	3018
2006	21,6	15,2	277,1	1,6	3422
2007	18,8	13,3	272,1	1,3	3847
2008	19,0	13,4	326,7	1,3	4593
2009	18,4	13,0	354,8	1,2	5153
2010	17,7	12,5	375,0	1,2	5688

1	2	3	4	5	6
2011	17,9	12,7	424,1	1,2	6369
2012	15,4	10,7	370,5	0,9	6510
2013	15,5	10,8	417,9	0,9	7306
2014	16,1	11,2	478,6	1,0	8050
2015	19,5	13,3	700,8	1,3	9701
2016	19,6	13,4	711,9	1,3	9828
2017	19,3	13,2	717,3	1,3	10088
2018	18,9	12,9	717,0	1,2	10287

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1

Среднедушевые денежные доходы населения
по Российской Федерации [74]

Месяцы года	СДД населения, руб./месяц	В %	
		к соответствующему периоду прошлого года	к предыду- щему периоду
1	2	3	4
2015 год			
Январь	20759,3	111,8	51,1
Февраль	28085,1	112,6	135,3
Март	27621,2	113,2	98,4
I квартал	25488,6	112,6	78,1
Апрель	31 415,1	112,3	113,7
Май	27 807,1	106,8	88,5
Июнь	30 049,2	109,6	108,1
II квартал	29 757,1	109,6	116,8
Июль	31 140,8	111,2	103,6
Август	31 355,2	108,9	100,7
Сентябрь	29 589,4	109,8	94,4
III квартал	30 695,1	109,9	103,2
Октябрь	30987,2	107,9	104,7
Ноябрь	30720,6	107,5	99,1
Декабрь	46 493,3	114,3	151,3
IV квартал	36067,1	110,5	117,5
Год	30 466,6		110,6
2016 год			
Январь	21558,8	103,9	46,4
Февраль	29 006,6	103,3	134,6
Март	29167,6	105,6	100,6
I квартал	26577,7	104,3	74,7
Апрель	31 541,0	100,4	108,1
Май	28155,1	101,3	89,3
Июнь	30884,2	102,8	109,7
II квартал	30193,4	101,5	113,6

1	2	3	4
Июль	30713,9	98,6	99,5
Август	30386,3	96,9	98,9
Сентябрь	30201,3	102,1	99,4
III квартал	30433,8	99,1	100,8
Октябрь	31 002,0	100,0	102,7
Ноябрь	30736,2	100,1	99,1
Декабрь	45938,2	98,8	149,5
IV квартал	35 892,1	99,5	117,9
Год	30 747,0		100,9
2017 год			
Январь	24 400,2	113,2	53,1
Февраль	29 333,7	101,1	120,2
Март	29 327,0	100,5	100,0
I квартал	27 687,0	104,2	77,2
Апрель	30 552,6	96,9	104,2
Май	29 281,0	104,0	95,8
Июнь	32 240,8	104,4	110,1
II квартал	30 691,5	101,6	110,9
Июль	31 735,1	100,1	95,3
Август	30 971,9	101,9	100,8
Сентябрь	31 135,1	103,1	100,5
III квартал	30 947,4	101,7	100,8
Октябрь	31592,7	101,9	101,5
Ноябрь	31581,5	102,8	100,0
Декабрь	46674,9	101,6	147,8
IV квартал	36616,3	102,0	118,3
Год	31477,4		

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1

Численность населения РФ [74]

Годы	Все население, млн чел.	В том числе		В общей численности населения, %	
		городское	сельское	городское	сельское
2007	142,8	104,7	38,1	73	27
2008	142,8	104,9	37,9	73	27
2009	142,7	104,9	37,8	74	26
2010	142,9	105,3	37,6	74	26
2011	142,9	105,4	37,5	74	26
2012	143,0	105,7	37,3	74	26
2013	143,3	106,1	37,2	74	26
2014	143,7	106,6	37,1	74	26
2015	146,3	108,3	38,0	74	26
2016	146,5	108,6	37,9	74	26
2017	146,8	109,0	37,8	74	26
2018	146,9	109,3	37,6	74	26

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1

Объем и структура денежных доходов населения по источникам поступления РФ [74]

Период	Всего денежных доходов, млрд руб.	В том числе в процентах:				
		доходы от предпринимат. деятельности	оплата труда, включая скрытую зарплату	социальные выплаты	доходы от собственности	другие доходы
1	2	3	4	5	6	7
2014 год						
1 квартал	9 836,9	8,4	67,8	16,8	5,0	2,0
2 квартал	11 786,6	7,6	66,4	18,6	5,4	2,0
3 квартал	12 116,7	8,3	66,1	18,2	5,4	2,0
4 квартал	14 180,4	9,1	63,6	18,2	7,1	2,0
Год	47 920,6	8,4	65,8	18,0	5,8	2,0
2015 год						
1 квартал	11 184,4	7,9	66,2	18,3	5,6	2,0
2 квартал	13 057,5	7,1	65,7	18,9	6,3	2,0
3 квартал	13 469,1	7,5	65,5	18,3	6,7	2,0
4 квартал	15 826,3	9,0	65,1	17,7	6,2	2,0
Год	53 525,9	7,9	65,6	18,3	6,2	2,0
2016 год						
1 квартал	11 684,4	7,5	64,6	19,3	6,6	2,0
2 квартал	13 274,1	7,1	64,8	19,6	6,5	2,0
3 квартал	13 379,8	8,2	64,3	19,3	6,2	2,0
4 квартал	15 779,4	8,2	64,7	18,4	6,7	2,0
Год	54 117,7	7,8	64,6	19,1	6,5	2,0

1	2	3	4	5	6	7
2017 год						
1 квартал	12 193,7	7,2	63,5	21,7	5,6	2,0
2 квартал	13 516,9	7,1	65,6	19,7	5,6	2,0
3 квартал	13 629,6	7,7	65,1	19,6	5,6	2,0
4 квартал	16 126,3	8,4	65,9	18,3	5,4	2,0
Год	55 466,6	7,6	65,1	19,7	5,6	2,0

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1

**Численность занятых в возрасте 15-72 лет по субъектам РФ, в среднем за три месяца
(по данным выборочных обследований рабочей силы) [74]**

Тыс. чел.	Ноябрь 2016 – январь 2017	Декабрь 2016 – февраль 2017	Январь 2017 – март 2017	Февраль 2017 – апрель 2017	Март 2017 – май 182017	Апрель 2017 – июнь 2017	Май 2017 – июль 2017	Июнь 2017 – август 2017
РФ	72324,6	71877,2	71548,3	71578,6	71784,5	71896,2	72114,8	72444,4

Таблица Д.2

**Численность занятых в возрасте 15-72 лет по субъектам РФ, в среднем за три месяца
(по данным выборочных обследований рабочей силы) [74].**

Тыс. чел.	Июль 2017 – сентябрь 2017	Август 2017 – октябрь 2017	Сентябрь 2017 – ноябрь 2017	Октябрь 2017 – декабрь 2017	Ноябрь 2017 – январь 2018	Декабрь 2017 – февраль 2018	Январь 2018 – март 2018
РФ	72683,7	72743,1	72567,9	72439,8	72182,6	72010,2	71883,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица Е.1

**Поступление администрируемых ФНС России доходов
в бюджетную систему Российской Федерации в 2016-2017 гг. [37]
по данным ф.1-НМ на 01.01.2018**

млрд рублей

Показатели	2016 г.	2017 г.	В % к 2016 г.
1	2	3	4
Всего поступило в бюджетную систему Российской Федерации	X	23 143,3	X
в том числе:			
Консолидированный бюджет Российской Федерации	14 482,9	17 343,4	119,8
Страховые взносы на обязательное социальное страхование *	5 316,7	5 799,9	109,1
из них:			
Страховые и другие взносы на обязательное пенсионное страхование, зачисляемые в ПФ РФ	4 131,5	4 490,0	108,7
Страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	178,8	222,8	124,7
Страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет ФОМС	1 006,4	1 087,0	108,0
Консолидированный бюджет Российской Федерации	14 482,9	17 343,4	119,8

* 2016 год - данные Фондов

1	2	3	4
в том числе:			
в федеральный бюджет	6 929,1	9 162,0	132,2
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	7 553,7	8 181,5	108,3
из них:			
Налог на прибыль организаций	2 770,2	3 290,0	118,8
в федеральный бюджет	491,0	762,4	155,3
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	2 279,1	2 527,6	110,9
Налог на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты субъектов РФ	3 017,3	3 251,1	107,7
Налог на добавленную стоимость:			
по товарам, реализуемым в РФ	2 657,4	3 069,9	115,5
	150,8	166,4	110,3
Акцизы	1 293,9	1 521,3	117,6
в федеральный бюджет	632,2	909,6	143,9
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	661,7	611,7	92,4
из них:			
на спирт этиловый из всех видов сырья и спиртосодержащую продукцию	1,0	1,1	106,5
в федеральный бюджет	0,7	0,7	103,6
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	0,3	0,3	113,2
на табачную продукцию в федеральный бюджет	467,0	573,3	122,8
акцизы на нефтепродукты	452,4	534,1	118,1
в федеральный бюджет	36,0	204,6	568,7

1	2	3	4
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	416,4	329,5	79,1
акцизы на пиво в консолидированные бюджеты субъектов РФ	148,3	150,2	101,3
акцизы на алкогольную продукцию (за исключением вин)	166,3	194,7	117,1
в федеральный бюджет	98,8	96,5	97,6
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	67,5	98,3	145,6
Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ	1 116,9	1 250,3	111,9
Налог на имущество физических лиц	36,1	52,2	144,7
Налог на имущество организаций	764,5	856,1	112,0
Транспортный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	139,1	154,9	111,4
Транспортный налог с организаций	29,9	27,3	91,3
Транспортный налог с физических лиц	109,2	127,6	116,9
Земельный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	176,4	186,0	105,4
Налог на добычу полезных ископаемых	2 929,4	4 130,4	141,0
в федеральный бюджет	2 863,5	4 061,4	141,8
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	65,9	69,1	104,8
из него:			
нефть в федеральный бюджет	2 342,1	3 352,2	143,1
газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья в федеральный бюджет	368,2	545,4	148,1

1	2	3	4
газового конденсата из всех видов месторождений углеводородного сырья в федеральный бюджет	119,7	124,0	103,6
Утилизационный сбор в федеральный бюджет	89,8	139,3	155,1
Налог на добавленную стоимость:			
по товарам, реализуемым в РФ	2 657,4	3 069,9	115,5
	150,8	166,4	110,3
Акцизы	1 293,9	1 521,3	117,6
в федеральный бюджет	632,2	909,6	143,9
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	661,7	611,7	92,4
из них:			
на спирт этиловый из всех видов сырья и спиртосодержащую продукцию	1,0	1,1	106,5
в федеральный бюджет	0,7	0,7	103,6
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	0,3	0,3	113,2
на табачную продукцию федерального бюджета	467,0	573,3	122,8
акцизы на нефтепродукты	452,4	534,1	118,1
в федеральный бюджет	36,0	204,6	568,7
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	416,4	329,5	79,1
акцизы на пиво в консолидированные бюджеты субъектов РФ	148,3	150,2	101,3
акцизы на алкогольную продукцию (за исключением вин)	166,3	194,7	117,1
в федеральный бюджет	98,8	96,5	97,6
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	67,5	98,3	145,6
Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ	1 116,9	1 250,3	111,9

1	2	3	4
Налог на имущество физических лиц	36,1	52,2	144,7
Налог на имущество организаций	764,5	856,1	112,0
Транспортный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	139,1	154,9	111,4
Транспортный налог с организаций	29,9	27,3	91,3
Транспортный налог с физических лиц	109,2	127,6	116,9
Земельный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	176,4	186,0	105,4
Налог на добычу полезных ископаемых	2 929,4	4 130,4	141,0
в федеральный бюджет	2 863,5	4 061,4	141,8
в консолидированные бюджеты субъектов РФ	65,9	69,1	104,8
из него:			
нефть в федеральный бюджет	2 342,1	3 352,2	143,1
газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья в федеральный бюджет	368,2	545,4	148,1
газового конденсата из всех видов месторождений углеводородного сырья в федеральный бюджет	119,7	124,0	103,6
Утилизационный сбор в федеральный бюджет	89,8	139,3	155,1

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Таблица Ж.1

Доля населения РК с доходом ниже
прожиточного минимума [75]

Область/город	2017 г.				2018 г.			
	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Республика Казахстан	2,6	2,7	2,6	2,4	4,1	4,7	4,6	3,7
Акмолинская	3,4	3,2	2,6	1,7	4,9	5,2	5,4	3,0
Актюбинская	1,9	1,9	1,6	2,0	2,4	3,2	4,4	2,5
Алматинская	2,4	2,2	2,0	2,1	2,7	5,0	3,4	3,3
Атырауская	3,0	3,0	2,8	2,4	2,8	2,5	2,6	2,5
Западно-Казахстанская	2,7	2,6	2,6	2,6	3,3	3,1	3,2	3,3
Жамбылская	3,8	3,9	3,5	3,0	4,9	5,4	5,1	4,2
Карагандинская	1,2	2,0	1,4	1,3	2,2	3,1	2,1	1,7
Костанайская	2,4	2,5	2,4	2,1	2,8	4,6	4,5	2,7
Кызылординская	3,1	3,0	3,1	2,8	5,1	5,0	4,8	4,5
Мангистауская	3,0	3,1	3,3	3,3	5,2	4,9	5,6	4,2
Южно-Казахстанская	4,8	4,9	4,7	4,8	7,6	-	-	-
Павлодарская	1,8	2,1	2,0	1,9	3,0	3,4	3,5	3,6
Северо-Казахстанская	3,4	3,1	4,1	2,8	5,1	5,6	4,4	4,4
Туркестанская	-	-	-	-	-	11,2	12,6	9,6
Восточно-Казахстанская	1,4	2,2	1,7	1,5	4,6	5,8	5,1	4,6
г. Астана	0,8	0,8	0,8	0,9	0,7	0,7	1,0	1,0
г. Алматы	0,9	0,8	1,7	1,1	3,6	2,7	2,9	1,8
г. Шымкент	-	-	-	-	-	2,9	2,9	2,2

Таблица Ж.2

Численность населения Республики Казахстан, человек [75]

Страна	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Казахстан	17 415 715	17 669 896	17 918 214	18 157 337

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 3.1

Среднедушевые номинальные денежные доходы населения в РК, тенге [75]

Годы	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
2010	33 949	34 090	35 828	37 763	37 498	39 292
2011	40 529	40 907	43 460	43 038	43 205	44 469
2012	47 657	47 778	49 979	49 922	50 394	52 158
2013	52 021	51 983	54 960	55 187	55 402	56 388
2014	56 330	56 419	59 929	60 913	61 887	63 025
2015	61 913	61 824	61 770	66 499	66 384	66 320
2016	71 652	71 638	71 549	76 263	76 162	76 084
2017	76 973	76 900	76 836	80 241	80 155	80 071
2018	85 930	85 848	85 721	90 710	90 545	90 480

Годы	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
2010	41 289	40 904	40 298	40 680	40 680	46 006
2011	47 134	47 720	47 216	48 428	48 428	56 304
2012	53 639	52 961	51 592	52 852	52 852	60 528
2013	58 055	57 182	56 095	57 065	57 065	65 734
2014	64 126	62 873	61 956	63 107	63 107	73 362
2015	68 193	68 106	68 053	72 985	72 985	72 895
2016	76 291	76 200	76 097	82 343	82 343	82 339
2017	81 196	81 138	81 016	88 049	88 049	89 481
2018	94 477	94 373	94 290	100 121	100 121	99 932

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Таблица И.1

Структура денежных доходов обследуемых домашних хозяйств в РК, % [75]

Период	Денежный доход - всего	Доля в денежном доходе								
		доходы от трудовой деятельности	из них		социальные трансферты				доход от собственности	магпомощь от родственников, алименты и прочие доходы
			доход от работы по найму	доход от самостоят. занятости и предприним. деятельности	пенсии	пособия	АСП и жилищная помощь	стипендии		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2013	100,0	81,2	70,1	11,1	12,2	2,5	0,0	0,4	0,3	3,4
I кв.	100,0	80,6	70,4	10,2	12,5	2,7	0,0	0,4	0,3	3,5
II кв.	100,0	81,2	70,3	10,9	12,3	2,6	0,0	0,4	0,3	3,2
III кв.	100,0	81,5	69,6	11,9	12,0	2,4	0,0	0,3	0,2	3,6
IV кв.	100,0	81,4	70,2	11,2	12,1	2,3	0,0	0,4	0,3	3,5
2014	100,0	80,5	69,7	10,8	12,8	2,5	0,0	0,5	0,3	3,4
I кв.	100,0	80,2	70,6	9,6	13,0	2,6	0,0	0,5	0,3	3,4
II кв.	100,0	80,6	69,8	10,8	12,9	2,5	0,0	0,5	0,3	3,2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
III кв.	100,0	80,6	68,9	11,7	12,7	2,4	0,0	0,4	0,3	3,2
IV кв.	100,0	80,5	69,4	11,1	12,8	2,4	0,0	0,5	0,4	3,4
2015	100,0	80,1	69,3	10,8	13,7	2,5	0,0	0,4	0,4	2,9
I кв.	100,0	79,7	69,5	10,2	13,7	2,6	0,0	0,5	0,3	3,2
II кв.	100,0	80,1	69,4	10,7	13,6	2,6	0,0	0,4	0,4	2,9
III кв.	100,0	80,0	68,7	11,3	13,5	2,4	0,0	0,3	0,3	3,5
IV кв.	100,0	79,8	68,8	11,0	13,7	2,3	0,0	0,4	0,4	3,4
2016	100,0	78,3	68,0	10,3	14,9	2,8	0,0	0,4	0,4	3,2
I кв.	100,0	77,7	68,1	9,6	15,0	2,9	0,0	0,5	0,4	3,5
II кв.	100,0	78,4	68,3	10,1	14,7	3,0	0,0	0,4	0,4	3,1
III кв.	100,0	78,4	67,4	11,0	14,6	2,7	0,0	0,3	0,4	3,6
IV кв.	100,0	78,0	67,5	10,5	14,8	2,7	0,0	0,4	0,5	3,6
2017	100,0	76,3	65,7	10,6	16,4	2,9	0,0	0,4	0,4	3,6
I кв.	100,0	76,2	66,2	10,0	15,9	3,1	0,0	0,4	0,4	4,0
II кв.	100,0	76,9	66,3	10,6	15,7	3,0	0,0	0,4	0,4	3,6
III кв.	100,0	75,7	64,6	11,1	16,8	2,8	0,0	0,3	0,5	3,1
IV кв.	100,0	75,7	65,1	10,6	16,8	2,7	0,0	0,4	0,5	3,9

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Таблица К.1

**Занятое население в РК по основным видам
экономической деятельности [75]**

	2016 год					2017 год				
	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	всего за год	I кв.	II кв.	III кв. ¹⁾	IV кв.	всего за год
Занято в экономике, всего	8388,4	8484,9	8586,6	8522,3	8553,4	8454,2	8541,0	8572,1	8541,3	8585,2

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Таблица Л.1

Отчет о суммах поступлений налогов и платежей в бюджет предприятий, организаций и граждан РК за 2016 г. [38]

тыс. тенге

Коды БК	Наименование платежей	ГБ	РБ	МБ
		Факт	Факт	Факт
1	2	3	4	5
1	Налоговые поступления	6 023 262 753	4 275 886 704	1 747 376 050
101	Подходный налог на доходы	2 129 142 644	1 437 364 514	691 778 130
101105	Корпоративный подоходный налог с юр. лиц организаций нефтяного сектора	0	0	0
101110	Корпоративный подоходный налог с юр. лиц, за искл. поступлений от организаций нефтяного сектора	1 437 364 514	1 437 364 514	0

1	2	3	4	5
101201	Индивидуальный подоходный налог с доходов, облагаемых у источника выплаты	627 074 850	0	627 074 850
101202	Индивид. подоход. налог с доходов, не облагаемых у источника выплаты	60 947 784	0	60 947 784
101205	Индивид. подоход. налог с доходов иностр. гр-н, не облагаемых у источника выплаты	3 755 496	0	3 755 496
103	Социальный налог	530 439 943	0	530 439 943
103101	Социальный налог	530 439 943	0	530 439 943
104	Налоги на собственность	273 694 565	0	273 694 565
104101	Налог на имущество юр.лиц и индив. предпр-ей	200 684 626	0	200 684 626

1	2	3	4	5
104102	Налог на имущество физ. лиц	9 931 831	0	9 931 831
104302	Земельный налог с физ. лиц на земли населенных пунктов	1 974 251	0	1 974 251
104309	Земельный налог, за исключением земельного налога с физ. лиц на земли населенных пунктов	13 280 884	0	13 280 884
104401	Налог на транспортные средства с юр. лиц	8 307 090	0	8 307 090
104402	Налог на транспортные средства с физ. лиц	38 572 212	0	38 572 212
104501	Единый земельный налог	943 671	0	943 671
105	Внутренние налоги на товары, работы и услуги	2 099 636 340	1 863 854 272	235 782 067

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Таблица М. 1

Отчет о суммах поступлений налогов и платежей в бюджет предприятий, организаций и граждан РК за 2017 г. [38]

Коды БК	Наименование платежей	тыс. тенге		
		ГБ Факт	РБ Факт	МБ Факт
1	2	3	4	5
1	Налоговые поступления	6 810 851 290	4 848 028 319	1 962 822 971
101	Подоходный налог на доходы	2 288 997 268	1 538 785 452	750 211 816
101105	КПН с юр. лиц орг-нефт сектора	0	0	0
101110	КПН с юр. лиц, за искл. поступл. от организаций нефт. сектора	1 538 785 452	1 538 785 452	0
101201	ИПН с доходов, облагаемых у источника выплаты	676 475 863	0	676 475 863

1	2	3	4	5
101202	ИПН с доходов, не облагаемых у источника выплаты	68 186 281	0	68 186 281
101205	ИПН с доходов иностр. гр-н, не облагаемых у источника выплаты	5 549 672	0	5 549 672
103	Социальный налог	576 606 597	0	576 606 597
103101	Социальный налог	576 606 597	0	576 606 597
104	Налоги на собственность	315 849 220	0	315 849 220
104101	Налог на имущество юр. лиц и ИП	236 542 031	0	236 542 031
104102	Налог на имущество физ. лиц	2 969 378	0	2 969 378
104302	Земельный налог на земли населенных пунктов	952 782	0	952 782

1	2	3	4	5
104309	Земельный налог, за искл. земельного налога на земли населенных пунктов	14 400 556	0	14 400 556
104401	Налог на транспортные ср-ва с юр. лиц	8 709 699	0	8 709 699
104402	Налог на транспортные ср-ва с физ. лиц	51 271 100	0	51 271 100
104501	Единый земельный налог	1 003 674	0	1 003 674
105	Внутренние налоги на товары, работы и услуги	2 375 569 964	2 086 143 068	289 426 896

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Листинг Программы

```

unitUnit1;

interface

uses
  Windows, Messages, SysUtils, Variants,
Classes, Graphics, Controls, Forms,
  Dialogs, Buttons;

type
  TForm1 = class(TForm)
    SpeedButton1: TSpeedButton;
    SpeedButton2: TSpeedButton;
    SpeedButton3: TSpeedButton;
    SpeedButton4: TSpeedButton;
    SpeedButton5: TSpeedButton;
    SpeedButton6: TSpeedButton;
  procedure SpeedButton5Click(Sender:
TObject);
  procedure SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
  procedure SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
  procedure SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
  procedure SpeedButton4Click(Sender:
TObject);
  procedure SpeedButton6Click(Sender:
TObject);
  private
    { Private declarations }
  public
    { Public declarations }
  end;

  var
    Form1: TForm1;

  implementation

  uses Unit2, Unit3;

  {$R *.dfm}

  procedure TForm1.SpeedButton5Click(Sender:
TObject);
  begin
    Form1.Close;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
  begin

    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
form2.TabSheet1;;
    Form2.PageControl1.Pages[4].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод линейной
трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=Form2.TabS
heet2;
    Form2.PageControl1.Pages[0].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод предельной
линейной трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=false;
    Form2.ComboBox1.Visible:=false;
    Form2.Label2.Visible:=false;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
form2.TabSheet3;;
    Form2.PageControl1.Pages[1].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод нелинейной
трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton4Click(Sender:
TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
form2.TabSheet4;
    Form2.PageControl1.Pages[2].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Расчет прогрессивной
шкалы при увеличении поступления от налога';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton6Click(Sender:
TObject);
  begin

```

Листинг Программы

```

unitUnit1;

interface

uses
  Windows, Messages, SysUtils, Variants,
  Classes, Graphics, Controls, Forms,
  Dialogs, Buttons;

type
  TForm1 = class(TForm)
    SpeedButton1: TSpeedButton;
    SpeedButton2: TSpeedButton;
    SpeedButton3: TSpeedButton;
    SpeedButton4: TSpeedButton;
    SpeedButton5: TSpeedButton;
    SpeedButton6: TSpeedButton;
  procedure SpeedButton5Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton1Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton2Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton3Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton4Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton6Click(Sender:
  TObject);
  private
    { Private declarations }
  public
    { Public declarations }
  end;

  var
    Form1: TForm1;

  implementation

  uses Unit2, Unit3;

  {$R *.dfm}

  procedure TForm1.SpeedButton5Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form1.Close;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton1Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet1;;
    Form2.PageControl1.Pages[4].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод линейной
    трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton2Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=Form2.TabS
    heet2;
    Form2.PageControl1.Pages[0].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод предельной
    линейной трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=false;
    Form2.ComboBox1.Visible:=false;
    Form2.Label2.Visible:=false;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton3Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet3;;
    Form2.PageControl1.Pages[1].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод нелинейной
    трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton4Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet4;
    Form2.PageControl1.Pages[2].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Расчет прогрессивной
    шкалы при увеличении поступления от налога';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton6Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.Edit3.Text:=0;
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;
end;

```

Листинг Программы

```

unit Unit1;

interface

uses
  Windows, Messages, SysUtils, Variants,
  Classes, Graphics, Controls, Forms,
  Dialogs, Buttons;

type
  TForm1 = class(TForm)
    SpeedButton1: TSpeedButton;
    SpeedButton2: TSpeedButton;
    SpeedButton3: TSpeedButton;
    SpeedButton4: TSpeedButton;
    SpeedButton5: TSpeedButton;
    SpeedButton6: TSpeedButton;
  procedure SpeedButton5Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton1Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton2Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton3Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton4Click(Sender:
  TObject);
  procedure SpeedButton6Click(Sender:
  TObject);
  private
    { Private declarations }
  public
    { Public declarations }
  end;

  var
    Form1: TForm1;

  implementation

  uses Unit2, Unit3;

  {$R *.dfm}

  procedure TForm1.SpeedButton5Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form1.Close;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton1Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet1;;
    Form2.PageControl1.Pages[4].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод линейной
    трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:='0';
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton2Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=Form2.TabS
    heet2;
    Form2.PageControl1.Pages[0].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод предельной
    линейной трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:='0';
    Form2.DBGrid.Visible:=false;
    Form2.ComboBox1.Visible:=false;
    Form2.Label2.Visible:=false;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton3Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet3;;
    Form2.PageControl1.Pages[1].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Метод нелинейной
    трансформации';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:='0';
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton4Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.PageControl1.Visible:=true;
    Form2.PageControl1.ActivePage:=
    form2.TabSheet4;
    Form2.PageControl1.Pages[2].Visible:=true;
    Form2.Edit1.Text:='Расчет прогрессивной
    шкалы при увеличении поступления от налога';
    Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
    Form2.Edit3.Text:='0';
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;

  procedure TForm1.SpeedButton6Click(Sender:
  TObject);
  begin
    Form2.Edit3.Text:='0';
    Form2.DBGrid.Visible:=true;
    Form2.ComboBox1.Visible:=true;
    Form2.Label2.Visible:=true;
    Form2.show;
  end;
end;

```

```

Form2.PageControl1.Visible:=true;
Form2.PageControl1.ActivePage:=
form2.TabSheet5;
Form2.PageControl1.Pages[3].Visible:=true;
Form2.Edit1.Text:='Обобщенная модель
трансформации';
Form2.ComboBox1.ItemIndex:=-1;
Form2.Edit3.Text:='0';
Form2.DBGrid.Visible:=true;
Form2.ComboBox1.Visible:=true;
Form2.Label2.Visible:=true;
Form2.show;
end;

end.
-----
unit Unit2;

interface

uses
    Windows, Messages, SysUtils, Variants,
    Classes, Graphics, Controls, Forms,
    Dialogs, Buttons, StdCtrls, ComCtrls, Grids,
    DBGrids, cxSSheet, cxSSTypes;

type
    TForm2 = class(TForm)
        Label1: TLabel;
        Edit1: TEdit;
        Label2: TLabel;
        ComboBox1: TComboBox;
        SpeedButton1: TSpeedButton;
        PageControl1: TPageControl;
        TabSheet2: TTabSheet;
        TabSheet3: TTabSheet;
        TabSheet4: TTabSheet;
        Label5: TLabel;
        Edit3: TEdit;
        Label6: TLabel;
        Label7: TLabel;
        Edit4: TEdit;
        Label8: TLabel;
        SpeedButton3: TSpeedButton;
        Label9: TLabel;
        Edit5: TEdit;
        Label10: TLabel;
        SpeedButton4: TSpeedButton;
        Label11: TLabel;
        Edit6: TEdit;
        Label12: TLabel;
        TabSheet5: TTabSheet;
        Edit7: TEdit;
        Label13: TLabel;
        Label14: TLabel;
        Label15: TLabel;
        SpeedButton5: TSpeedButton;
        Edit2: TEdit;
        Label3: TLabel;
        Label4: TLabel;
        Label17: TLabel;
        Label18: TLabel;
        SpeedButton2: TSpeedButton;
        TabSheet1: TTabSheet;

```

```

        Edit8: TEdit;
        Label19: TLabel;
        Label20: TLabel;
        SpeedButton6: TSpeedButton;
        Label21: TLabel;
        ComboBox2: TComboBox;
        Edit9: TEdit;
        Edit10: TEdit;
        Label22: TLabel;
        Edit12: TEdit;
        DBGrid: TDBGrid;
        Label16: TLabel;
        Edit11: TEdit;
        procedure SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
        procedure ComboBox1CloseUp(Sender:
TObject);
        procedure SpeedButton6Click(Sender:
TObject);
        procedure SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
        procedure SpeedButton4Click(Sender:
TObject);
        procedure SpeedButton5Click(Sender:
TObject);
        procedure SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
    private
        { Private declarations }
    public
        i: Integer;
        { Public declarations }
    end;

var
    Form2: TForm2;

implementation

uses Unit4, Unit3;

{$R *.dfm}
procedure SetDecimalSeparator(Ch: Char);
var
    DefLCID: LCID;
    Buffer: LPSTR;
begin
    Application.UpdateFormatSettings := True;
    StrPCopy(Buffer, Ch);
    DefLCID := GetThreadLocale;
    if SetLocaleInfo(DefLCID,
        LOCALE_SDecimal, Buffer) then
        DecimalSeparator := StrPas(Buffer)[1];
    Application.UpdateFormatSettings := False;
end;
        procedure SetCellText(Sheet:
TcxSpreadSheet; Col, Row, Bord, Tol: Integer;
TextData: string);
var
    Cell: TcxSSCellObject;
begin
    Cell := Sheet.Sheet.GetCellObject(Col, Row);

```

```

with Cell do
Cell.Text := TextData;
  with Cell.Style.Borders do
  begin
  IF ( Bord>0) Then Begin
  with Left do
  begin
  Color := clblack;
  IF (tol=0) Then Style:=lsThick
  else
  Style := lsThin ;
  end;
  with Top do
  begin
  Color := clblack;
  IF (tol=0) Then Style:=lsThick
  else
  Style := lsThin ;
  end;
  with Right do
  begin
  Color := clblack;
  IF (tol=0) Then Style:=lsThick
  else
  Style := lsThin ;
  end;
  with Bottom do
  begin
  Color := clblack;
  IF (tol=0) Then Style:=lsThick
  else
  Style := lsThin ;
  end;
  end;
end;
end;
end;

procedure TForm2.SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
begin
Form2.PageControl1.Pages[0].Visible:=False;
Form2.PageControl1.Pages[1].Visible:=False;
Form2.PageControl1.Pages[2].Visible:=False;
Form2.PageControl1.Pages[3].Visible:=False;
Form2.PageControl1.Pages[4].Visible:=False;
Form2.Close;
end;

procedure
TForm2.ComboBox1CloseUp(Sender: TObject);
Var k:integer;
begin
i:=combobox1.ItemIndex;
IF (i<0) Then showmessage('
Необходимо выбрать тип группы');
IF (i=0) Then m:=5;
IF (i=1) Then m:=10;
IF (i=2) Then m:=8;
dm.Rxm.close;
dm.Rxm.Open;

For k:=1 to m do begin
dm.Rxm.Append;
dm.Rxm.FieldName('nn').asinteger:=k;
dm.Rxm.FieldName('summa').asfloat:=0
end;
dm.Rxm.Post;
end;

procedure TForm2.SpeedButton6Click(Sender:
TObject);
Var
TextData:string;
Row,Col,j,ii:Integer;
n: array[1..20] of Real;
S0,S2,n0:Real;
begin
n0:=StrToFloat(edit3.Text);
// SetDecimalSeparator(';');
TextData:=edit1.Text;
Row:=1;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,0,0,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:=Типразбивкигруппам
'+Combobox1.Text;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Налоговая ставка плоской шкалы
налогообложения '+edit3.Text+'%';
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Видрасчета '+Combobox2.Text;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Начальная ставка
налогообложения '+edit8.Text+'%';
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
If (combobox2.ItemIndex =0) Then begin
n[1]:=StrToFloat(edit8.text);
S0:=0;
dm.Rxm.First;
For j:=1 to m do begin
S0:=S0+dm.Rxm.fieldByname('summa').AsFloat;
dm.Rxm.Next;
end;
dm.Rxm.First;
S2:=0;
For j:=2 to m do begin
S2:=S2+(j-
1)*dm.Rxm.fieldByname('summa').AsFloat/S0;
IF j<m Then dm.Rxm.Next;
end;
Row:=Row+1;
TextData:='1' ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=Floattostr(n[1])+'%';
SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
For ii:=2 to m do begin
n[ii]:=n[1]+(n0-n[1])*(ii-1)/S2;
Row:=Row+1;
TextData:=Inttostr(ii) ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=FloattostrF(n[ii],ffNumber, 8, 2)+'%'

```

```

SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
end;

end;
If (comboBox2.ItemIndex = 1) Then begin
n[m]:=StrToFloat(edit8.text);
dm.RxM.First;
S0:=0;
For j:=1 to m do begin
S0:=S0+dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat;
dm.RxM.Next;
end;
dm.RxM.First;
S2:=0;
For j:=m-1 downto 1 do begin
S2:=S2+(m-
j)*dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat/S0;
dm.RxM.Next;
end;
Row:=Row+1;

For ii:=1 to m-1 do begin
n[ii]:=n[m]-(n[m]-n0)*(m-ii)/S2;
Row:=Row+1;
TextData:=IntToStr(ii) ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=FloatToStrF(n[ii],ffNumber, 8, 2)+'%' ;
;
SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
end;
TextData:=IntToStr(m) ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=FloatToStr(n[m])+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
end;
Form3.show;
end;

procedure TForm2.SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
Var
TextData:string;
Row,Col,j,ii:Integer;
n: array[1..20] of Real;
S0,n0:Real;
begin
n0:=StrToFloat(edit3.Text);
m:=StrToInt(edit1.1.Text);
// SetDecimalSeparator('.');
TextData:=edit1.1.Text;
Row:=1;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,0,0,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Налоговая ставка плоской шкалы
налогообложения '+edit3.Text+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Начальная ставка
налогообложения '+edit4.Text+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
n[1]:=StrToFloat(edit4.text);
Row:=Row+1;

TextData:= '1' ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=FloatToStr(n[1])+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
S0:=0;
For j:=2 to m do
S0:=S0+(j-1);
For ii:=2 to m do begin
n[ii]:=n[1]+m*(n0-n[1])*(ii-1)/S0;
Row:=Row+1;
TextData:=IntToStr(ii) ;
SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
TextData:=FloatToStrF(n[ii],ffNumber, 8, 2)+'%' ;
;
SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
end;
Form3.show;
end;

procedure TForm2.SpeedButton4Click(Sender:
TObject);
Var
TextData:string;
Row,Col,j,ii:Integer;
n: array[1..20] of Real;
S0,S2,n0,k:Real;
begin
n0:=StrToFloat(edit3.Text);
k:=StrToFloat(edit6.Text);
// SetDecimalSeparator('.');
TextData:=edit1.1.Text;
Row:=1;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,0,0,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Типразбивкипогруппам
'+comboBox1.Text;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Налоговая ставка плоской шкалы
налогообложения '+edit3.Text+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Коэффициентнелинейности
'+edit6.Text;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
Row:=Row+1;
TextData:= 'Начальная ставка
налогообложения '+edit5.Text+'%' ;
SetCellText(Form3.sp,0, Row,1,1,TextData) ;
n[1]:=StrToFloat(edit5.text);
S0:=0;
dm.RxM.First;
For j:=1 to m do begin
S0:=S0+dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat;
dm.RxM.Next;
end;
dm.RxM.First;
S2:=0;
For j:=2 to m do begin
S2:=S2+(1+(j-1)*k)*(j-
1)*dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat/S0;
IF j<m Then dm.RxM.Next;

```

```

end;
Row:=Row+1;
TextData:='1';
SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
TextData:=FloatToStr(n[1])+'%';
SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
For ii:=2 to m do begin
  n[ii]:=n[1]+(n0-n[1])*(1+k*(ii-1))*(ii-1)/S2;
  Row:=Row+1;
  TextData:=InttoStr(ii);
  SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
  TextData:=FloatToStrF(n[ii], ffNumber, 8, 2)+'%';
end;
Form3.Show;
end;

procedure TForm2.SpeedButton5Click(Sender:
TObject);
Var
  TextData:string;
  Row, Col, j, ii: Integer;
  n: array[1..20] of Real;
  S0, S2, n0, tu, k: Real;
begin
  n0:=StrToFloat(edit3.Text);
  tu:=StrToFloat(edit9.Text);
  // SetDecimalSeparator('.');
  TextData:=edit1.Text;
  Row:=1;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 0, 0, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Типразбивкипогруппам
'+Combobox1.Text;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Налоговая ставка плоской шкалы
налогообложения '+edit3.Text+'%';
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Коэффициент планируемого
увеличения налоговых доходов '+edit9.Text;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Начальная ставка
налогообложения '+edit7.Text+'%';
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  n[1]:=StrToFloat(edit7.text);
  S0:=0;
  dm.RxM.First;
  For j:=1 to m do begin
    S0:=S0+dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat;
    dm.RxM.Next;
  end;
  dm.RxM.First;
  S2:=0;
  For j:=2 to m do begin
    S2:=S2+(j-1)*dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat/S0;
    IF j<m Then dm.RxM.Next;

```

```

end;
Row:=Row+1;
TextData:='1';
SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
TextData:=FloatToStr(n[1])+'%';
SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
For ii:=2 to m do begin
  n[ii]:=n[1]+(tu*n0-n[1])*(ii-1)/S2;
  Row:=Row+1;
  TextData:=InttoStr(ii);
  SetCellText(Form3.sp,3, Row, 1, 1, TextData);
  TextData:=FloatToStrF(n[ii], ffNumber, 8, 2)+'%';
end;
Form3.Show;
end;

procedure TForm2.SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
Var
  TextData:string;
  Row, Col, j, ii: Integer;
  n: array[1..20] of Real;
  S0, S2, n0, tu, k: Real;
begin
  n0:=StrToFloat(edit3.Text);
  tu:=StrToFloat(edit12.Text);
  k:=StrToFloat(edit10.Text);
  // SetDecimalSeparator('.');
  TextData:=edit1.Text;
  Row:=1;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 0, 0, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Типразбивкипогруппам
'+Combobox1.Text;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Налоговая ставка плоской шкалы
налогообложения '+edit3.Text+'%';
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Коэффициентнелинейности
'+edit10.Text;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Коэффициент планируемого
увеличения налоговых доходов '+edit12.Text;
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  Row:=Row+1;
  TextData:='Начальная ставка
налогообложения '+edit2.Text+'%';
  SetCellText(Form3.sp,0, Row, 1, 1, TextData);
  n[1]:=StrToFloat(edit2.text);
  S0:=0;
  dm.RxM.First;
  For j:=1 to m do begin
    S0:=S0+dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat;
    dm.RxM.Next;
  end;
  dm.RxM.First;
  S2:=0;

```

```

        For j:=2 to m do begin
            S2:=S2+(1+(j-1)*k)*(j-
1)*dm.RxM.fieldByname('summa').AsFloat/S0;
            IF j<m Then dm.RxM.Next;
        end;
        Row:=Row+1;
        TextData:=1';
        SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
        TextData:=Floattostr(n[1])+'%';
        SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
        For ii:=2 to m do begin
            n[ii]:=n[1]+(tu*n0-n[1])*(1+k*(ii-
1))*(ii-1)/S2;
            Row:=Row+1;
            TextData:=Inttostr(ii) ;
            SetCellText(Form3.sp,3, Row,1,1,TextData) ;
            TextData:=FloattostrF(n[ii],ffNumber, 8, 2)+'%'
;
            SetCellText(Form3.sp,4, Row,1,1,TextData) ;
            end;
            Form3.Show ;
        end;
end;

```

```
end.
```

```
unit Unit3;
```

```
interface
```

```
uses
```

```
Windows, Messages, SysUtils, Variants,
Classes, Graphics, Controls, Forms,
Dialogs, StdCtrls, ExtCtrls, Buttons,
cxControls, cxSSheet;
```

```
type
```

```
TForm3 = class(TForm)
```

```
sp: TcxSpreadSheet;
```

```
SpeedButton1: TSpeedButton;
```

```
SpeedButton2: TSpeedButton;
```

```
Panel1: TPanel;
```

```
Label1: TLabel;
```

```
Edit1: TEdit;
```

```
SpeedButton3: TSpeedButton;
```

```
procedure SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
```

```
procedure SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
```

```
procedure SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
```

```
private
```

```
{ Private declarations }
```

```
public
```

```
{ Public declarations }
```

```
end;
```

```
var
```

```
Form3: TForm3;
```

```
implementation
```

```
{SR *.dfm}
```

```

procedure TForm3.SpeedButton3Click(Sender:
TObject);
begin
panel1.Visible:=false;
sp.SaveToFile(edit1.text);
end;

```

```

procedure TForm3.SpeedButton2Click(Sender:
TObject);
begin
panel1.Visible:=true ;
edit1.Text:=c:\Iporpecc1.xls';
end;

```

```

procedure TForm3.SpeedButton1Click(Sender:
TObject);
begin
Form3.Close;
end;

end

```

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1 Баймухаметова А.С. Теоретические воззрения на налоги как обязательные платежи в доход государства // Проблемы финансов и учета. — № 2 2017. — С. 47–51. [Электронный ресурс].

— Режим доступа: FILE:///C:/USERS/%D0_%95_%D1_%80_%D0_%BB%D0_%B0%D0_%BD/DOWNLOADS/THEORETICAL%20VIEWS%20ON%20TAXES%20AS%20OBLIGATORY%20PAYMENTS%20FOR%20A%20GOVERNMENT%20REVENUE%20(1).PDF (дата обращения: 01.11.2018г.).

2 Зачем платить налоги? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://studopedia.ru/10_187398_zachem-platit-nalogi.html (дата обращения: 01.11.2018г.).

3 Советское финансовое право. — М., 1982. — 174–175.

4 Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 г. N 146-ФЗ. Редакция от 01.05.2019 на основе изменений, внесенных Федеральным законом от 01.05.2019 N 101-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/(дата обращения 28.05.2019 г.).

5 Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI (с изм. и доп. по состоянию на 19.04.2019 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36148637#pos=4;-155&sel_link=1006105160 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

6 НДФЛ в 2018 году: введение прогрессивного налогообложения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://god-2018s.com/novosti/ndfl-v-2018-godu-vvedenie-progressivnogo-nalogooblozheniya> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

7 В Казахстане могут значительно увеличить подоходный налог [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://news.ivist.kz/95633237-v-kazahstane-mogut-znachitelnouvelichit-podohodnyu-nalog> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

8 Нурумов А.А. Итоги реформирования налоговой системы Республики Казахстан и задачи по ее дальнейшему совершенствованию // Вестн. Оренбургского гос. ун-та. — 2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/itogi-reformirovaniya-nalogovoy-sistemy-respubliki-kazahstan-i-zadachi-po-ee-dalneyschemu-sovershenstvovaniyu> (дата обращения: 28.10.2018 г.).

9 Тургенев Н.И. Опыт теории налогов. — СПб., 1819. — (327 С), С. 27.

10 Баймухаметова А.С., Ищук Т. Л. Развитие системы налогообложения граждан в налоговых теориях // Инновации и инвестиции. — 2017. — № 12. — С. 63–68. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://innovazia.ru/upload/iblock/b7f/%E2%84%9612_%202017.pdf. (дата обращения: 01.02.2018 г.).

11 Ставка рефинансирования на сегодня (с 26 марта по 17 июня 2018 года). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.26-2.ru/art/351818-stavkarefinansirovaniya-tsb-2018> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

12 Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Идеология экономической политики: проблема российского выбора: моногр. — М.: Научный эксперт, 2008. — 288 с.

13 Глазьев С.Ю. Потери экономики от системы валютного регулирования >\$100 млрд в год. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

14 Глазьев С.Ю. Великая цифровая революция: вызовы и перспективы для экономики XXI века. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54923-velikaja-tsifrovaja-revoljutsija-vyzovy-i-perspektivy-dljajekonomiki-i-veka> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

15 Глазьев С. Ю. Нищета и блеск российских монетаристов. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54543-nishheta-i-blesk-rossi-skikh-monetaristov> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

16 Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год. — М., 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://komitetbn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNiТTP_v_GD_03.07.17.pdf (дата обращения: 01.11.2018 г.).

17 Май В.А. Людям нужен не рост ВВП, а рост благосостояния (Business FM) [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

[http://www.vladimirmau.ru/ru/articles/item/readarticles/rektor_ranhigs_vladimir_mau_lyudyam_nuzhen_](http://www.vladimirmau.ru/ru/articles/item/readarticles/rektor_ranhigs_vladimir_mau_lyudyam_nuzhen) дата обращения: 01.11.2018 г.).

18 Торопыгин Г.Д. Основы теории государственных финансов и налогообложения. — Самара: Самар. гуманит. акад., 2009. — 156 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eclib.net/49/23.htm> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

19 Seligman E. The shifting and incidence of taxation, 1892.

20 Теория единого налога [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://opisdela.ru/?__p=2440 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

21 Бродский Г.М. Государство и налогообложение: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01. — СПб., 2002. — С. 375 РГБ ОД, 71:03–8/113–8.

22 Худяков А.И., Бродский Г.М. Теория налогообложения: учеб. пос. — Алматы: Норма-К, — 2002; 366.

23 Тяжелый путь подоходного налога [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/dejavu57/post308082562/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

24 Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.Г. Грязновой. — М.: Финансы и статистика, 2002.

25 Экономический справочник. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://econtool.com> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

26 Подоходный налог [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

27 Десять стран с нулевым подоходным налогом [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://wealthoffshore.net/immigration-and-emigration-offshore/10-countries-with-zero-income-tax/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

28 МРП, МЗП на 2019 год утверждены в Казахстане [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://uchet.kz/week/mrp-mzp-na-2019-god-v-kazakhstane/> (дата обращения: 12.01.2019 г.).

29 Арыстанбеков К. Прожиточный минимум не соответствует уровню ВВП на душу населения в РК, 3 ноября 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://forbes.kz/finances>

/finance/projitchnyiyminimumnesootvetstvuet_urovnyu_vvp_na_dushu_naseleniya_v_rk (дата обращения: 01.11.2018 г.).

30 Баймухаметова А.С., Ищук Т.Л. Виды налогов с доходов физических лиц и их значение в налоговой системе государства // Экономика и предпринимательство. — 2017. — № 10 (Ч.2). — С. 540–547.

31 Евгений Порохов. Проблемы налогового правоприменения в Республике Казахстан [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4751281-problemy-nalogovogo-pravoprimeneniya-v.html> (дата обращения: 01.11.2018г.).

32 Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117 ФЗ. Редакция от 01.05.2019 на основе изменений, внесенных Федеральным законом от 01.05.2019 N 101-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения 28.05.2019 г.).

33 Гридин И. Россиян с низкими доходами освободят от НДФЛ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://newdaynews.ru/finance/660123.html>. — Финансы, 15.04.19 (Дата обращения 25.05.2019 г.)

34 Хабриева Т. Предлагается привязать налоги к численности семьи [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.podatinet.net/2014060336170/stati/nalog-na-dohody-fizicheskikh-lic-ndfl/predlagaetsya-privyazat-nalogi-k-chislennosti-semi.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

35 Савина О.Н. Семейное налогообложение как инструмент социализации налоговой политики на современном этапе // Социальная сфера 19 (208) — 2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.library.fa.ru/files/Savina.pdf>, С.52–57 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

36 Косов М.Е. Модель социально-ориентированного налогообложения доходов физических лиц. Вестник РЭУ. — 2014. — № 11 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-sotsialno-orientirovannogo-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits> (дата обращения 12.01.2019 г.)]

37 Официальный сайт ФНС РФ. Налоговая аналитика [Электронный Ресурс]. — Режим доступа: https://analytic.nalog.ru/%20portal/%20analytical_information.ru.htm (дата обращения: 14.11.2018 г.).

38 Фактические поступления по налогам и платежам в государственный бюджет за 2005 — 2017 г г. Официальный интернет-ресурс КГД МФ РК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kgd.gov.kz/ru/content/fakticheskie-postupleniya-po-nalogam-i-platezham-v-gosudarstvennyy-byudzheth-za-2002-2018-gg> (дата обращения: 14.11.2018 г.).

39 Белоусова К. А. Налогообложение недвижимости как «Единый недвижимый комплекс»: плюсы и минусы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://novainfo.ru/article/11086> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

40 Налог на имущество // История новой России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ru-90.ru/node/1510>(дата обращения: 01.11.2018 г.).

41 Счетная палата назвала число живущих за чертой бедности россиян. 22.12.17. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://news.mail.ru/economics/32048554/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

42 Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики. — М., 2000. — С. 144 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/75141721>(дата обращения: 01.11.2018 г.).

43 Ставки отчислений и взносов на ОСМС в РК с 1 июля 2017 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://uchet.kz/week/stavka-otchisleniy-i-vznosov-na-osms-izmenilis/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

44 Соколов М. О налоговой нагрузке в экономике России и зарубежных стран // Экономист. — 2016. — № 6; — 77–89.

45 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкгиз, 1962.

46 Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов: учеб. пос. — М.: ИНФРА-М, 1996. — С. 192. 1996 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://economics.studio/ucheniy-ekonomicheskikh-istoriya/istoriya->

finansovoy-myisli-politiki-nalogov.html (дата обращения: 01.11.2018 г.).

47 Цит. По: Меньков Ф.А. Основные начала финансовой науки. — М., 1924. — С. 93.

48 Общий толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/b6643.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

49 Кривая Лаффера [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/206625> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

50 Соловей Г.Г. Государственные бюджеты. — М.-Л., 1928.

51 Исчисление тяжести налогообложения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://textbook.news/uchebnik-finansi/ischislenie-tyajesti-nalogooblojeniya47981.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

52 Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/about_fts/docs/3897151/ (Дата обращения 27.05.2019 г.)

53 Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 691. Об утверждении Правил расчета КНН налогоплательщика [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4768451-ob-utverzhdanii-pravil-rascheta-knn.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.)

54 Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. Налоговый менеджмент: учеб. пос. — Саратов: Омега-Л, 2007. — 272 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://lib.maupfib.kg/wp-content/uploads/2015/12/nalogovyi_menedjment.pdf (дата обращения: 24.05.2018 г.).

55 Брызгалин А.В., Берник В.Р., Головкин А.Н. Налоговая оптимизация: принципы, методы, рекомендации, арбитражная практика. — Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2002.

56 Вылкова Е.С., Романовский М.В. Налоговое планирование. — СПб.: Питер, 2004. — 634 с.: ил. — (Сер. «Учебник для вузов»).

57 Горский И.В. К проблеме налоговой нагрузки в России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-nalogoovoy-nagruzki-v-rossii> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

58 Занадворов В.С. Теория налогообложения // Экономический журнал ВШЭ. 2004. — 1. КиберЛенинка: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-nalogooblozheniya> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

59 Лазутина Д.В. Налоговая нагрузка и методы ее расчета [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.В. Лазутина. — Тюмень.: ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет», 2005. — 25 с.

60 Майбуров И. А. Налоги и налогообложение. — М.: Юнити-Дана, 2007. — С. 655.

61 Миляков Н. В. Налоги и налогообложение: курс лекций / Н. В. Миляков. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 304 с.

62 Пансков В. Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: учебник для вузов. — 7-е изд., доп. и перераб. — М.: МЦФЭР, 2006. — 592 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://e-books.ksavm.senet.ru/Books/economika/nalogi_nalogoobl.pdf (дата обращения: 12.01.2019 г.)

63 Сабанти Б. М. История финансов России. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998. — 438 с.

64 Теория и история налогообложения: учебник для академического бакалавриата/ Д.Г. Черник, Ю.Д. Шмелев; под ред. Д.Г. Черника. — М.: Юрайт, 2014. — 364 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://urss.ru/PDF/add_ru/192023_1.pdf (Дата обращения 28.05.2019 г.)

65 Степень переложимости налогов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://scicenter.online/osnovy-menedjmenta-scicenter/stepen-perelozhimosti-nalegov-41259.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

66 Распределение доходов и проблемы справедливости в рыночной экономике [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.refsr.ru/referat-13954_3.html (дата обращения: 01.11.2018 г.).

67 Коровкин В.В. Основы теории налогообложения. — Саратов: Изд-во СГАП, 2012. — С. 139–142.

68 Способы практической реализации принципа справедливости в налогообложении [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://studbooks.net/1657649/finansy/printsip_platezhesposobnosti (дата обращения 01.11.2018 г.).

69 Теория налогового предела [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://studopedia.su/5_36246_osnovnie_ponyatiya.html (дата обращения 01.11.2018 г.).

70 Балацкий Е.В. Эффективность фискальной политики государства. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kapital-rus.ru/articles/article/effektivnost_fiskalnoj_politiki_gosudarstva/ (Дата обращения 17.04.2019 г.)

71 Письмо ФНС России «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы» от 17.07.2013 № АС-4-2/12722. @ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150125/ (Дата обращения 27.05.2019 г.)

72 Письмо ФНС России «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам» от 25.07.2017 № ЕД-4-15/14490@ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_222539/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/ (Дата обращения 27.05.2019 г.)

73 Баймухаметова А.С., Ишук Т. Л. Налоговая нагрузка и ее границы // Сибирская финансовая школа. — 2018. — 2/127 март — апрель, 45–51 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2018_2.7.pdf. (дата обращения: 30.03.2018 г.).

74 Федеральная служба государственной статистики РФ. Население. Уровень жизни. Доходы, расходы и сбережения населения. Объем и структура использования денежных доходов населения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (Дата обращения 27.05.2019 г.)

75 Официальный интернет-ресурс КС МНЭ. Уровень жизни населения. Доходы населения, использованные на потребление [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandard?_afzLoop=10171580303455552#%40_%3F_afzLoop_%3D10171580303455552_%26_adf.ctrl-state%3Diufa4z71w: (Дата обращения 27.05.2019 г.).

76 Словарь экономических терминов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://slovar.cc/ekon/term.html> (Дата обращения 21.05.2019 г.).

77 Пепеляев С.Г. Налоговое право: учебник для вузов. — М.: Изд-во Альпина Паблицер, 2017. — 796 с.

78 Пепеляев С. Г. Основы налогового права: учеб.-метод. пос. / Под ред. Г. Пепеляева. — М.: Инвест Фонд, 2000. — С. 496.

79 Ковалев В.В. Финансы: учебник, 3-е изд. — М.: Проспект, 2013. — 928 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://books.google.kz/books?id=JcyzF48sZjsC&printsec=frontcover&hl=ru&sourcegbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false(дата обращения: 01.11.2018 г.).

80 Абрамов А.П., Земцов А.А., Макаров А.И. Совершенствование методов исчисления и взимания налогов с физических лиц. Вестник ТГУ. Экономика. — 2009. — № 320. — Март. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodov-ischisleniya-i-vzimaniya-nalogov-s-fizicheskikh lits> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

81 Баймухаметова А.С., Ишук Т. Л. Анализ использования методов исчисления и взимания налогов с доходов физических лиц в России и Казахстане // Вестн. Караганд. гос. ун-та. Сер. Экономика. — 2018. — № 3. — С. 222–233 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://economy-vestnik.ksu.kz/gu/content/srch/2018_Economy_3_91_2018.pdf (дата обращения: 30.09.2018 г.).

82 МЗП, МРП в РК в 2019 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://tokadoka.com/bux/mzp-mpr-v-rk-v-2019-godu.html> (дата обращения: 15.05.2019 г.).

83 МРОТ с 1 мая 2018 года в России — что нужно знать? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://takovzakon.ru/mrot-s-1-maja-2018-goda-v-rossii-chto-nuzhno-znat/> (дата обращения 28.05.2018 г.)

84 Федеральный МРОТ в 2019 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://nalog-nalog.ru/posobiya/posobie_po_vremennoj_netrudosposobnosti_bolnichnyj/velichina-mrot-v-rossii-tablica/# (Дата обращения 21.05.2019 г.)

85 Официальный сайт Казначейства РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzhets/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

86 Официальный Интернет-ресурс КГД Министерства финансов РК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kgd.gov.kz/ru/reference/mzp> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

87 Обращение Президента Казахстана Н.А. Назарбаева к народу «Пять социальных инициатив Президента» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses%20obrashchenie%20prezidenta-respubliki-kazahstan-nanazarbaeva-k-narodu-ryat-socialnyh-iniciativ-prezidenta (дата обращения: 06.03.2018 г.).

88 Ерлан Кошанов: Все жители региона ощутят эффект социальных инициатив Президента. inform.kz [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.kazinform.kz/ru/erlan-koshanov-vse-zhiteli-regiona-oschutyateffekt-social-nyh-iniciativ-prezidenta_a3175736 (дата обращения: 06.03.2018 г.).

89 Баймухаметова А.С. Налоги на собственность в Республике Казахстан // Перспективы развития фундаментальных наук [Электронный ресурс]: Сборник трудов XI1 Международной конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. Россия, Томск, 26–29.04.2016 г. / под ред. И.А. Курзиевой, Г.А. Вороновой. — Томск: Изд-во НИ ТПУ, 2016. — 179 с. — С. 9–11. — Режим доступа: http://science-persp.tpu.ru/Arch/Proceedings_2016_vol_5.pdf (дата обращения: 06.03.2018 г.).

90 Сотникова Л. Имущественные налоги // Налоговый вестник. — М., 2008. — С. 230 (С. 112).

91 Бондарюк Т.В., Петечел Т.А. Реформирование имущественного налогообложения в РФ // Международный научно-исследовательский журнал. — 2016. — Вып. № 1(43) Часть 1. — С. 18–20. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://research-journal.org/economical/reformirovanie-imushhestvennogo-nalogoobl-ozheniya-v-rf-aktualnye-problemy/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

92 Шобей Л.Г., Никифорова Д.С. Имущественные налоги как фактор формирования доходов местных бюджетов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://vectoreconomy.ru/images/publications/2017/10/taxes/Shobey_%20Nikiforova.pdf (дата обращения: 01.11.2018 г.).

93 Проскурин А. Г. Налог на недвижимость как средство обеспечения решения вопросов местного значения [Текст] / А. Г. Проскурин // Налоги (журнал). — 2007. — № 5. — СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://mirznanii.com/a/234738_6/zarubezhnaya-praktika-nalogooblozheniyanedvizhim-osti-6 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

94 Ник Джамбруно. Налоги на недвижимость и страны, где их нет [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://goldenfront.ru/articles/view/nalogi-nanedvizhimost-i-strany-gde-ih-net/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

95 Налоговая.ру [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://nalogovaya.ru/tomskaya-oblast/nalog-na-imushество-fl/2018/tomsk> (Дата обращения 16.04.2019 г.).

96 Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию. [Электронный ресурс] URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

97 Маргулис Роман Львович. Совершенствование налогообложения недвижимого имущества физических лиц Специальность 08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит»: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., — 2010. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://guu.ru/files/referate/margulis.pdf>. (дата обращения: 01.11.2018 г.).

98 Михина Е.В. Налог на недвижимость и перспективы его развития. Специальность 08.00.10 — «Финансы, денежное обра-

шение и кредит: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2005 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/nalog-na-nedvizhimost-i-perspektivy-ego-razvitiya-v-regione> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

99 Баймухаметова А.С., Ишук Т.Л. Сравнительная характеристика налогообложения транспортных средств физических лиц в Казахстане и России: материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф. «МОЛОДЕЖЬ И НАУКА» на тему: «Рухани жаңғыру-Модернизация общественного сознания» в Алматинской академии экономики и статистики 20 апреля 2018 г., 631 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://akes.org.kz/wp-content/uploads/2018/06/%-2018.pdf> (дата обращения: 01.05.2018 г.).

100 СП нашла среди льготников по транспортному налогу владельцев дорогих машин. — РИА Новости [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ria.ru/20180215/1514721037.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

101 Транспортный налог: изменения 2017–2018 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://nalog-nalog.ru/nalogovye_izmeneniya_2017/transportnyj_nalog_izmeneniya/ (дата обращения: 01.11.2018 г.).

102 Госдума утвердила повышение акцизов на бензин и автомобили мощнее 200 л; [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://news.drom.ru/56840.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

103 Кудреватых Н.С., Касьянова Е.В. Участие таможенных платежей в формировании доходной части Федерального бюджета РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. — № 11(48) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://sibac.info/archive/economy/11\(48\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/11(48).pdf) (дата обращения: 25.02.2018).

104 Федеральная таможенная служба РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26021:2017_12_04_09_46_04&catid=185:2011_05_15_14_11_59&Itemid=1830&Itemid=2099 (дата обращения: 05.03.2018).

105 Официальный интернет - ресурс МФ РК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?_____NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/process_fldr (дата обращения: 01.11.2018 г.).

106 Закон РК «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» (с изм. и доп. по состоянию на 24.04.2019 г.) *Статья 1*. Основные понятия, используемые в настоящем Законе [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31408637#pos=3;-155 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

107 Новые правила выплаты пенсий введут в Казахстане. 30.09.2017 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4880815-novye-pravila-vyplaty-pensiy-vvedut-v.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

108 С 1 января 2018 года вступят в силу изменения в порядок пенсионных выплат из ЕНПФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4892365-s-1-yanvarya-2018-goda-vstupayut-v-silu.html> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

109 Что изменилось по ОСМС, СО, ОПВ и ОППВ с 2018 года? 01.01.2018 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://pro1c.kz/articles/trud-zarplata-kadry/chto-izmenitsya-pensionnym-vznosam-professionalnypensionnym-vznosam-vznosam-na-obyazatelnoe-sots/#header_80 (дата обращения: 01.11.2018 г.).

110 Ставки отчислений и взносов на ОСМС в РК с 1 июля 2017 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://uchet.kz/week/stavka-otchisleniy-i-vznosov-na-osms-izmenilis/> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

111 Баймухаметова А.С., Ищук Т.Л. Особенности налогообложения физических лиц с имущества и прочих доходов в России и Казахстане// Вестник ТГУ. Серия Экономика. — 2018. — № 42, С. 156 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [file:///C:/Users/Ерлан/Desktop/Диссовет/Features%20of%20taxation%20of%20individuals%20from%20property%20and%20other%20income%20in%20Russia%20and%20Kazakhstan%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Ерлан/Desktop/Диссовет/Features%20of%20taxation%20of%20individuals%20from%20property%20and%20other%20income%20in%20Russia%20and%20Kazakhstan%20(3).pdf) (дата обращения: 24.05.2018 г.).

112 Силуанов А.Г. Правительство не будет повышать налоговую нагрузку в 2018 году. 17.01.2018 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://rns.online/economy/Siluanov-pravitelstvo-ne-budet-povishat-nalogovuyu-nagruzku-v-2018-godu__2018_01_17/. (дата обращения: 13.05.2018 г.).

113 Покида А.Н., Динамика «теневой» занятости работников [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ganepa.ru/images/News/2017_08/23_08_2017-socopros.pdf (дата обращения: 12.05.2018 г.).

114 Глава Минэкономразвития назвал самую большую налоговую проблему РФ. 14.01.2017 г. РИА Новости [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20170114/1485701308.html>(дата обращения: 12.05.2018 г.).

115 Сайт АО «ЕНПФ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.enpf.kz/upload/medialibrary/ce1/ce187e242a9b365cf406fa2467a7f0c8.pdf> (дата обращения: 12.05.2018 г.).

116 Нурумов А.А. Система налогообложения Республики Казахстан. 04.2013 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-nalogooblozheniya-respubliki-kazahstan>(дата обращения: 28.10.2018 г.).

117 Friedman, Milton. A Monetary History of the United States 1867–1960 (1963).

118 Инфляционный налог [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/инфляционный_налог (дата обращения: 24.05.2018 г.)

119 Andreas Erosa, Gustavo Ventura, «On Inflation as a Regressive Consumption Tax», Department of Economics, University of Western Ontario, Canada. March 2000 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1345&context=economicsresrpt>. (дата обращения: 24.05.2018 г.).

120 Кейнс Дж. М. Избранные произведения. Глава 2. Государственные финансы и измерение стоимости дене г. Инфляция как средство обложения: Пер. с англ. / Предисл., коммент., сост.: А.Г. Худокормов. — М.: Экономика, 1993. — 543 с. (С.108–109).

121 Светуныков С.Г. Инфляционный налог [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wikidocs.ru/preview/16053> (дата обращения: 24.05.2018 г.).

122 Хмыз О.В. Планы реформирования фискальной системы США. Экономика. Налоги. Право. 2017 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/plany-reformirovaniya-fiskalnoy-sistemy-ssha> (дата обращения: 01.11.2018 г.).

123 Тальская М. Зарплаты растут, а есть нечего: «голодная» экономика России. — 29 мая 2019. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.vazhno.ru/a/23151/20190528/zarplaty-rastut-a-est-nechego-golodnaya-ekonomika-rossii/> (дата обращения 61.05.2019 г.).

124 Тюрина Ю.Г., Напольских Л.А. Влияние налога на доходы физических лиц на уровень жизни населения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://publishing-vak.ru/file/archive-economy-2012-7/2tyurinanapolskikh.pdf> (дата обращения: 27.05.2018 г.).

125 Ордынская Е.В. Трансформация налоговой системы в период кризиса: российский и зарубежный опыт: моногр. — М.: Проспект, 2017. — 126 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://books.google.kz/books?id> (Дата обращения 04.05.2019).

126 Калинина О.В. Принципы и методы социально-ориентированного развития налоговой политики РФ: Автореф. дис. — Иваново. 2012. — С. 25–32.

127 Закон Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет от 24.04.1995 г. № 2235 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007159 (Дата обращения 28.05.2019 г.).

128 Курс обмена валют на 18 августа 2006 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/74831-kursy-obmena-valjut-na-18-avgusta-2006.html>. (Дата обращения 04.05.2019 г.).

129 История НДФЛ в России. — 7 мая 2015. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/infografika/621831/#ixzz5nRLLmpC4>

130 Мордасов М. Подоходный налог: менять или не менять? 12.04.2010. РИА Новости [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ria.ru/analytics/20100412/221334659.html> (дата обращения: 09.05.2018).

131 Баймухаметова А.С. Модели подоходного налогообложения физических лиц: применение в России и Казахстане // Перспективы развития фундаментальных наук»: материалы XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Россия, Томск. 24–27 апреля 2018 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://conf-prfn.org/Arch/Proceedings_2018_vol_5.pdf (дата обращения: 09.05.2018).

132 Назаров В. Отмена плоской шкалы налогообложения делает бедных беднее, инвесторов пугливее, судебные издержки выше. 09.03.2011 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossi> (дата обращения: 25.12.2017 г.).

133 Милов В. «Почему прогрессивный налог вреден». 11.11.2016 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/11/11/1566417.html> (дата обращения: 25.12.2017 г.).

134 Яшина Г. Прогрессивное налогообложение: «за» и «против». 20.04.2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kapital-rus.ru/articles/article/progressivnoe_nalogooblozhenie_za_i_protiv/ (дата обращения: 25.12.2017 г.).

135 Эксперты объяснили опасность введения прогрессивной шкалы НДФЛ для россиян. 21.11.2016 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/2016/11/21/eksperty-obyasnili-opasnost-vvedeniya-progressivnoy-shkaly-ndfl-dlya-rossiyan.html> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

136 Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Сравнительная характеристики прогрессивной и плоской шкалы подоходного налога [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/2018/10/06/1251869723/JIS_10.3_8.pdf (дата обращения 12.01.2019 г.)

137 Чичелёв М.Е. К вопросу об альтернативе плоской и прогрессивной шкал налогообложения доходов физических лиц //

Финансовый вестник. — 2007. — № 17 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gossector.narod.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

138 Костылева Л.В. Налогообложение как механизм регулирования неравенства населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2011. — 3(15). — С. 66–77. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogooblozhenie-kak-mehanizm-regulirovaniya-neravenstva-naseleniya> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

139 Абалкин Л.И. О героях и толпе // Новая газета. — 2010. — № 61. — 9 июня. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/061/20.htm> (дата обращения: 25.12.2017 г.).

140 Багаряков А.В. Забрать у богатых — отдать бедным: пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kprf.ru/dep/78088.html?_prin (дата обращения: 25.12.2017 г.).

141 Госдуме предложили вернуть прогрессивную шкалу подоходного налога [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/11/08/2016/57ac969e9a79474676b8595d1> авг. 2016. (дата обращения: 21.12.2017 г.).

142 Прожиточный минимум не соответствует уровню ВВП на душу населения в РК, 3 ноября 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://forbes.kz/finances/finance/projitochnyy_minimum%20_ne_sootvetstvuet_urovnyu_vvp_na_dushu_naseleniya_v_rk (дата обращения: 01.11.2018 г.).

143 Какой прожиточный минимум в странах мира в 2018 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://posobieguru.ru/prozhitochnyj-minimum/v-stranah-mira/> (дата обращения 05.05.2018 г.).

144 Бобков В.Н. Неравенство доходов и экономический рост: стратегии выхода из кризиса // Всероссийский центр уровня жизни. — 2014. — С. 220–225.

145 Смирнов Р.О. Моделирование выбора прогрессивной шкалы подоходного налога, 2016 [Электронный ресурс]. — Ре-

жим доступа: <https://finbiz.spb.ru/wp-content/uploads/2016/10/smironov.pdf> (дата обращения: 10.06.2018 г.).

146 James Yunker. Capital wealth taxation as a potential remedy for excessive capital wealth inequality // *Journal of Post Keynesian Economics* / Fall 2010. — Vol. 33. — No. 1. — 83–104.

147 Орынбасарова Е.Д., Баймухаметова А.С. Налог на прибыль как инструмент стимулирования развития экономики: сравнение опыта Казахстана и России // Новая экономическая политика — основа устойчивого развития региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 19.12.2015 г. — Т. 2. — Караганда: Типография КЭУ Казпотребсоюза, 2016.; — 330–333. — 0,19 п.л./0,1 п.л.

148 Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?_____req=doc&base=LAW&n=212832&fld=134&dst=100078,0&rnd=0.1_39862980933946#09111503212735799 (дата обращения: 05.06.2018 г.).

149 Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. [Электронный ресурс]. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/ONNP_2016_2018.pdf (дата обращения: 05.06.2018).

150 Стратегии и программы Республики Казахстан. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs (дата обращения: 05.06.2018 г.).

151 Прогноз социально-экономического развития РК на 2013–2017 годы. [Электронный ресурс]. URL.: http://economy.gov.kz/sites/default/files/pages/pser_na_2013_2017_gody_2-etap.pdf (дата обращения 05.06.2018 г.).

152 Мониторинг показателей качества жизни населения в странах СНГ 2014–2017 гг. Межгосударственный статистический комитет СНГ. — М., 2017 г.; 11–13. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cisstat.com/rus/monitoring_lq_2014_2017.pdf (дата обращения: 07.06.2018).

153 Корякина Е. А. Влияние экономической ситуации на социальную стратификацию российского общества [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskoy-situatsii-na-sotsialnuyu-stratifikatsiyu-rossiyskogo-obschestva.pdf> (дата обращения: 15.05.2018 г.).

154 Сабырова Л. Почему коэффициент Джини не стоит воспринимать буквально? 25.05.2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kursiv.kz/examination/blog/pocemu-koefficient-dzini-ne-toitvosprinimat-bukvalno/> (дата обращения: 05.06.2018 г.).

Научное издание

**Ищук Татьяна Леонидовна,
Баймухаметова Аягюль Сериковна**

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
В СОВРЕМЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ
НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Монография

Технический редактор
Г.К. Калел

Отпечатано с авторского оригинала

Подписано в печать 21.06.2019 г. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Объем 14,6 п.л. Тираж 300 экз. Заказ № 70.

Отпечатано в типографии Издательства КарГУ им. Е.А.Букетова
100012, г. Караганда, ул. Гоголя, 38, Тел. 51-38-20

Научное издание

**Ищук Татьяна Леонидовна,
Баймухаметова Аягюль Сериковна**

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
В СОВРЕМЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ
НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Монография

Технический редактор
Г.К. Калел

Отпечатано с авторского оригинала

Подписано в печать 21.06.2019 г. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Объем 14,6 п.л. Тираж 500 экз. Заказ № 70.

Отпечатано в типографии Издательства КарГУ им. Е.А.Букетова
100012, г. Караганда, ул. Гоголя, 38, Тел. 51-38-20