

consumer.

So, advertising language as a special kind of language is very different from common language. It has its own features in morphology, syntax, and expressive means. Simple and attractive are repetitive features of advertising language in English and Kazakh. Different as they are, all the advertisements are alike in one important way. It is a stylistic device as repetition that makes advertisements more effective and persuasive.

References

1. S.Thorne. Mastering advanced english language.-M.:Palgrave,2001. – p.202.
2. V.V. Vinogradov. Stylistics: Theory of poetic language. Poetics.-M.:USSR Science Academy,1963. – 237.
3. I.R. Galperin. Text as an object of linguistic research.-M.:Komkniga, 2007. – p.144.

Адилбекова А.А., Карагандинский государственный университет имени академика Е.А.Букетова, филологический факультет, гр. РЖ-32, студент
(*Научный руководитель – магистр Демьянова Ю.А.*)

КИНОКРИТИКА КАЗАХСТАНА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Одним из основополагающих жанров аналитической журналистики является рецензия. До сегодняшнего дня данный жанр остается малоизученным, однако, этот факт не уменьшает необходимости дальнейшего развития его в мировом и отечественном медиа-пространстве. Такой аналитический жанр как кинорецензия является одним из наименее развитых и достаточно сложных в своей структурно-содержательной форме.

Программа «Культурное наследие» в Республике Казахстан акцентирует внимание на строительстве новой суперсовременной киностудии, которая смогла бы ответить всем требованиям современной техники. Вследствие создания новой киноиндустрии и дальнейшей поддержки ее деятельности станет возможным реализация потенциала казахстанского кинематографа, что приведет за собой спрос на развитие жанра кинорецензии.

Кинематографический кризис Казахстана обусловлен слабостью финансирования, отсталостью материально-технической базы по сравнению с западным форматом. Отсюда вытекает нехватка квалифицированных кадров, способных вывести нашу страну на зарубежный уровень. Однако, этот факт не стал преградой для создания в 2014 году на базе общественного фонда «Центр Центральноазиатской кинематографии» независимого объединения ведущих экспертов в области киноcritики и киножурналистики Казахстана. На сегодняшний день в его состав входят такие казахстанские журналисты как Ольга Малышева, Инна Смаилова, Дмитрий Мостовой, Тулеген Байтуkenов, Олег Борецкий и Карим Кадырбаев, с работами которых можно ознакомиться на официальном сайте ассоциации, который переживает сегодня явный застой. Следует также обратить внимание на отсутствие в Казахстане специализированных курсов, направленных на углубленное изучение истории и проблематики кино, его специфических особенностей, а также способов его анализа.

Недостаток отечественных специалистов в киноиндустрии и киножурналистике так или иначе сказывается на востребованности и интересе населения, ставив в приоритете у народа, как правило, американские или российские масс-медиа.

В подтверждение этому в феврале текущего года министр коммуникации и информации РК Даурен Абаев поделился результатами социологических опросов. По их итогам был сделан вывод, что в действительности наша страна уступает зарубежью и нуждается в новом подходе решения данной проблемы. В числе приоритетных направлений по развитию телевидения и радио министр выделил несколько аспектов. Среди них усиление конкурентоспособности отечественных телесериалов в сравнении с сериалами иностранного

производства. «Проект нацелен на развитие отечественного кинематографа, поддержку начинающих режиссеров, независимых киностудий, а также удовлетворение спроса населения», - отметил министр [1]. Однако, это решает лишь часть казахстанского кризиса в сфере киноиндустрии. Узкая тематическая направленность, отсутствие новизны идей заметно тормозит процесс прогрессирования. Но наиболее кризисным в данной ситуации является практическое отсутствие отечественных изданий, специализирующихся на кинокритике в целом. Основными источниками кинокритики для казахстанцев служат публикации, представленные в интернет-изданиях и электронных версиях печатных средств массовой информации разного типа. Журналы «Сеанс», «Афиша», «Искусство кино»,

«Литературная газета», «Культура» и другие доступны в нашей стране, но не распространены в широком масштабе. «Литературная газета» изредка публикует критические статьи, но довольно сдержанным содержанием. Более распространенными являются логлайны к фильмам и краткие отзывы зрителей. Все перешло на низменный уровень оценки качества произведения, отражающийся в выставлении рейтинга, «лайка» и написании комментариев, не всегда относящихся к теме и идее фильма. При просмотре текстов журнальных и газетных кинокритик в большинстве случаев видна доминирующая часть информации над анализом, отсутствие принципиальной для данного жанра аргументированной авторской оценки. Вследствие этого кинокритика в таком сыром, непроработанном виде не может формировать вкус у зрителя. Отсюда вытекает вопрос: а нужен ли вообще жанр кинокритики как таковой? Кинокритика в первую очередь задается целью помочь аудитории лучше разбираться в сфере, к которой рецензируемое произведение относится, заставлять думать и анализировать происходящее.

Функциональная предназначенность рецензии как жанра культурно-просветительских текстов в целом определяется ориентиром общества, который помогает публицистическими средствами определить значение и роль артефактов в разрешении общественных и личных актуальных проблем.

Рассмотрим одну из последних рецензий в «Литературной газете», посвященную нашумевшей премьере фильма «Викинг». Автор статьи Кондрашов Александр довольно детально раскрывает и подчеркивает те или иные моменты фильма, дает им авторскую оценку и эстетическую характеристику: «начало фильма оправдало ожидания. Потрясающей красоты девственный лес, первобытная зима, снежная пушистая перина на елях и богатырская погоня за диким вепрем (отличная работа оператора Игоря Гринякина). Восхищение сказкой кончилось, когда шикарный компьютерный зверь был повержен и начались разборки между охотниками. Оказалось, что они хуже зверей. Жестокие, лживые, коварные. Олег, Свенельд, Блуд, Ярополк. Не сочувствуешь никому и диву даёшься, зачем их такими сделали? Да ещё за миллиард с гаком?» [2]. В статье дается обоснованный негативный образ на данную картину, что дает четкое представление читателю о явных недостатках и иллюзиях фильма. Искажение исторических фактов, непродуманный сценарий, а также и нелепое название - все разложено по полочкам журналистом, разъясняя и поясняя каждый сделанный вывод, тем самым подтверждая свою позицию: «И с каких мухоморов фильм называется «Викинг», а не, например, «Креститель» или «Князь Владимир»? Или на худой конец «Варяг»? Так на Руси называли балтийских пиратов, среди которых, кстати, были не только скандинавы, но и славяне, а слова «викинг» в русских летописях и былинах отродясь не было. Или потому что это ныне раскрученный бренд, недавно прошёл англоязычный сериал с таким же названием, и вот наш «Викинг» на его хвосте?.. Неужели продюсеры настолько самонадеянны, что с продуктом такого качества рассчитывают на мировой прокат?». Что касается общекультурного уровня автора, то тут так же все чисто. Используемые языковые средства, лексические и стилистические неточности влияют на реализацию функций кинокритики, а также на основные задачи, которые стоят перед фильмом.

Совершенно противоположна по всем параметрам «рецензия» опубликована на сайте kinokritik.kz Гульнарой Абикеевой. Автор пыталась донести до читателя хвалебный отзыв на

фильм «Куркө» [3]. Однако, по неизвестным причинам, написанное в названии слово «рецензия» никак не соотносится с содержанием нижеизложенного материала. Не соответствующего размера статья с отсутствием детального анализа работы сценариста, режиссера или актеров. Грамматические и стилистические ошибки («рецензия фильма», «особенно не занимался», «таково же плана работники»), многочисленные тавтологии, бедность языка, отсутствие логической связи напрочь убивают желание вникать в суть не то что «рецензии», но и самого фильма. После прочтения статьи и вовсе возникает мнение, что автор пыталась прорекламирровать фильм, нежели возбудить у читателя - потенциального зрителя какие-либо мысли по поводу прочитанного. Грубое нарушение и несоответствие почти всех параметров кинорецензии на отечественных сайтах подобным образом лишь дарит зарубежному медиапространству своих читателей, отталкивая своим непрофессионализмом.

Таким образом, спектр отечественных изданий, используемых для освещения кинематографической жизни жанра рецензии, переживает этап зарождения. Явно низкий качественный уровень образцов жанра, не соответствующий критериям, не позволяет реализовать на сегодняшний день кинокритике и киножурналистике Казахстана свои потенциалы. Однако, сфера взаимодействия киножурналистики с аудиторией является важной частью культурной жизни общества, которая создает собой актуализацию интеллектуального и творческого процесса, позволяющую приблизиться нашему государству к достижению поставленных целей и задач в сфере развития киноиндустрии и киножурналистики в целом.

Литература:

1. <https://www.zakon.kz/4843401-abaev-kazakhstancy-ne-dovolny-urovнем.html>
2. <http://lgz.ru/article/-1-2-6582-18-01-2017/peruna-na-vas-net/>
3. <http://kinokritik.kz/> рецензия-фильма-куркө/

Әбдіраманова А.С., академик Е.А.Букетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті, филология факультеті, КО-41 тобы, студент
(*Ғылымы жетекші – ф.ғ.д., профессор Адилова А. С.*)

«АПАТ» КОНЦЕПТІСІНІҢ БЕРІЛУІ

Қазақстан егемендік алған жылдардан бастап қоғам өміріндегі өзгерістер жаңалық жаршысы болып табылатын бұқаралық ақпарат құралдарында ерекше көрініс тапты. Ондай өзгерістер қатарында жақсы да, жаман да бары белгілі. Адам көңілінде жағымсыз әсер тудыратын алуан түрлі материалдар бар. Сондай хабардың біразы әр қилы аппаттар жайлы.

«Когнитивтік лингвистикада тіл адамзат ақыл-ойының ажырамас және органикалық бөлшегі ретінде, ал универсалды білім қабылдау, түсіну, ойлау секілді ұғымдармен қатар тұратын құрылым тұрғысынан қарастырылады» [1,45] деп тілші Э. Д. Сүлейменова айқындағандай, адамзат болмысының универсалды сипатын айқындау тіл мен танымның да жалпыға ортақ өзгеше мүмкіндіктерін сұрыптауға көмектеседі.

Когнитивтік лингвистиканың негізгі құрылымдық бірліктері: есте сақтау бірліктері – фреймдер, концептілер, гештальт және т.б. Когнитивтік лингвистика дүние бейнесін модельдеуге (тұрпаттауға), тілдік сананы модельдеуге бағытталады [2,6].

Ш. Ниятованың «Махамбет ақын тілдік тұлғасының концептосферасы» зерттеуінде тілдік тұлға «когнитивті лингвистиканың негізгі ұғымы – концепт» арқылы талданады. Жалпы концепт ұғымы когнитивтік бағытта алынған зерттеулердің барлығында дерлік сөз етіледі. Әр зерттеуші өз зерттеу нысанына, бағыт, бағдарына қарай концептілерді тілдік тұлғаға, дүниенің тілдік бейнесіне, тіл мен мәдениет сабақтастығына, жеке тілдік құралдардың когнитивтік сипатын беру үшін де талдайды [3,48].