

Business must not only avoid being a simple aristocracy, but also demonstrate that it is responsible. A statement of commitment to human rights by a political person is a proclamation that is addressed to a wide range of people: himself, those who work on the case, consumers and partners. The way a human rights politician is portrayed in a company demonstrates how important this issue is to business.

Human rights are, in reality, abused in every country. There isn't a country on the planet where human rights aren't being violated. The most important question is how the government responds to these transgressions and what steps it takes to prevent them.

References:

1. Frankel P., Amnesty International and Albin-Lackey C., Human Rights Watch, 2000. – 95 p.
2. Banktrack, Human Rights responsibilities of private sector banks, 2010. - 255 p.
3. Roca R, Manta F (2010) Danish Institute for Human Rights, 2009. – 19p.
4. Economist Intelligence Unit (2005) Reputation: Risk of Risks, 4th report.
5. Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations 'Protect, Respect and Remedy' Framework, March 21, 2011 (UN General Assembly 2011).
6. Frankel P., Amnesty International and Albin-Lackey C., Human Rights Watch.
7. Committee of European Banking Supervisors, CP03 revised .- 2005.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ИГОРНОГО БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

*Евсикова Е.В. к.ю.н., доцент, доцент кафедры административного и финансового права-начальник отдела по организации научной и редакционно-издательской деятельности Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
Заслуженный юрист Республики Крым*

Проблемы привлечения к административной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр всегда были и остаются актуальными, как продолжает расти и интерес со стороны теоретиков права и правоприменителей к данной проблеме и поиску путей противодействия незаконной организации и проведению азартных игр.

Правоотношения в сфере организации и проведения азартных на законодательном уровне в Республике Казахстан были регламентированы еще в 2007 году путем принятия Закона Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 219-III «Об игорном бизнесе» (далее – ЗРК «Об игорном бизнесе»)[1], который направлен на урегулирование правоотношений: связанных с особенностями правового положения и деятельности организаторов игорного бизнеса; возникающих между организатором игорного бизнеса и участниками азартных игр и (или) пари при проведении самой игры и (или) пари; возникающих между организатором игорного бизнеса и уполномоченным органом.

Следует отметить, что в Республике Казахстан осуществляются следующие виды деятельности в сфере игорного бизнеса: казино; зал игровых автоматов; букмекерская контора; тотализатор.

При этом, законодателем прямо установлен запрет на осуществление на территории Республики Казахстан следующих видов деятельности:

- 1) не предусмотренных п. 1 ст. 6 ЗРК «Об игорном бизнесе» видов деятельности в сфере игорного бизнеса;
- 2) деятельности электронных казино и интернет-казино;

3) организацию и проведение азартных игр и (или) пари, предусматривающих прием ставок и (или) выдачу выигрыша в виде иного имущества, кроме денег, за исключением деятельности казино, где допускается выдача выигрыша в виде иного имущества;

4) установку и использование игорного оборудования в предпринимательских целях, за исключением мест, предусмотренных п. 1 ст. 11 ЗРК «Об игорном бизнесе»;

5) по заключению пари, приему (учету) ставок на пари, выплате выигрыша по пари вне букмекерских контор и тотализаторов (касс букмекерских контор и (или) тотализаторов);

6) по заключению пари, приему (учету) ставок, выплате выигрыша лицами, не являющимися организаторами игорного бизнеса, осуществляющими деятельность тотализатора или букмекерской конторы;

7) по организации и проведению азартных игр и (или) пари под видом розыгрыша призов, направленных на стимулирование продаж товаров (работ, услуг);

8) по организации и проведению пари на события, генерируемые программным обеспечением и (или) путем использования оборудования (механического, электрического, электронного или иного технического оборудования) и (или) любой визуализации события, кроме его непосредственной трансляции;

9) по оказанию услуг по осуществлению платежей в пользу иностранных организаторов игорного бизнеса, деятельность которых признана незаконной на территории Республики Казахстан на основании судебного акта.

Напомним, что основным методом борьбы с правонарушениями в сфере незаконной организации и проведения азартных игр является не их полный запрет, а их надлежащее правовое урегулированное, основанное на научном подходе и учитывающее опыт правоприменительной практики, в том числе, опыт зарубежных стран. Поскольку полный запрет игорного бизнеса только способствует полному уходу его в теневой сектор экономики, и, в результате, мы получаем обратный эффект, когда вместо сокращения и минимизации правонарушений в данной сфере происходит их рост и динамика, а спрос на игорную деятельность не падает и продолжает расти.

Как отмечает Сабилов К.К., отношения в сфере игорного бизнеса в Республике Казахстан требует усовершенствования правового регулирования, и, прежде всего, это касается деятельности букмекерских контор и касс тотализаторов. Так, букмекерские конторы выступают субъектами предпринимательской деятельности, которая регламентируется государством, но в строго определенных пределах [2].

Следует отметить, что в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан законодательством установлены определенные ограничения в сфере игорного бизнеса.

Так, размещение казино, залов игровых автоматов, букмекерских контор и тотализаторов (касс букмекерских контор и (или) тотализаторов) разрешено только в Алматинской области на побережье Капшагайского водохранилища и в Бурабайском районе Акмолинской области в пределах территорий, определяемых местными исполнительными органами, которые по согласованию с уполномоченным органом определяют границы территорий для размещения казино, залов игровых автоматов, букмекерских контор и тотализаторов (касс букмекерских контор и (или) тотализаторов).

Кроме того, законодатель установил прямой запрет для организаторов игорного бизнеса, осуществляющего деятельность букмекерской конторы и тотализатора, на размещение вне касс букмекерских контор и (или) тотализаторов оборудования, позволяющего участникам пари осуществлять наблюдение за развитием и исходом события, на результаты которого они сделали ставки, а также на предоставление участникам пари технических средств, включая услуги связи, позволяющие осуществлять доступ к электронным кассам букмекерской конторы и (или) тотализатора или информации о принятых ставках, выплаченных и невыплаченных выигрышах.

При этом, Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» [3] предусматривает административную ответственность за участие в азартных играх (на деньги, вещи и иные ценности) в неотведенных для этого местах, а также за принятие ставок на спортивные и иные состязания лицами, не имеющими на то специального разрешения, в виде штрафа для физических лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей с конфискацией игровых принадлежностей, денег, вещей и иных ценностей, что, по состоянию на 01 января 2022 г., равняется 612 600 тенге (106 959,96 руб.).

А за вовлечение и (или) допуск граждан Республики Казахстан в возрасте до двадцати одного года в занятия азартными играми и (или) пари на деньги, вещи и иные ценности - влекут штраф для физических лиц в размере двухсот месячных расчетных показателей, что, по состоянию на 01 января 2022 г., равняется 612 600 тенге (106 959,96 руб.).

Как видим, административная ответственность за участие, вовлечение или допуск к азартным играм установлена законодателем только для физических лиц в виде штрафа и конфискации игровых принадлежностей, денег, вещей, иных ценностей.

Однако, субъекты среднего и крупного предпринимательства будут нести административную ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан об игорном бизнесе в виде штрафа от 300 до 2000 месячных расчетных показателей, что, по состоянию на 01 января 2022 г., равняется 918 900 тенге (160 439,94 руб.) до 6 126 000 тенге (1 069 599,6 руб.). Как видим, размеры штрафов за нарушение законодательства в сфере игорного бизнеса в Республике Казахстан достаточно большие.

Однако, в рамках данного исследования, следует обратиться к опыту зарубежных стран. Например, в Российской Федерации деятельность по организации и проведению азартных игр регламентирована специальным законодательством начиная с 2006 г.[4], которое предусматривает, что деятельность по организации и проведению азартных игр осуществляется в игорных зонах на основании разрешения на осуществление такой деятельности.

При этом, на территории Российской Федерации создается и действует всего 5 игорных зон (Республика Крым; Алтайский край; Краснодарский край; Приморский край; Калининградская область). Однако, вне игорных зон деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться только в рамках тотализаторов и букмекерских контор на основании лицензии[5].

В свою очередь, публичная ответственность за незаконные организацию и проведению азартных игр в Российской Федерации предусмотрена административно-деликтным и уголовным законодательством.

Примечательно, что до 22.12.2014 г. административная ответственность за незаконные организацию и проведению азартных игр была предусмотрена и для физических лиц, однако, в связи с принятием Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ "О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"[6] публичная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр получила свой новый вектор развития и обозначила приоритеты в сторону криминализации и ужесточения ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр для физических лиц.

В связи с чем, из составов ст. 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исключен субъект правонарушения – физическое лицо, а статья 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, согласно которой за незаконные организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном

порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне физическое лицо наказывается штрафом в размере до 500 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3-х лет, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо ограничением свободы на срок до 4-х лет, либо лишением свободы на срок до 2-х лет.

Следует учитывать, что при наличии квалифицирующих признаков т.е. совершение деяния по предварительному сговору или группой лиц к физическому лицу будут применяться более жесткие санкции, а именно: штраф в размере до 1 000 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5-ти лет либо лишением свободы на срок до 4-х лет со штрафом в размере до 500 000 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3-х лет либо без такового.

В свою очередь, юридические лица несут административную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр на основании ст. 14.1.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере от 800 000 до 1 500 000 руб. с конфискацией игрового оборудования.

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2013 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 15 738 дел данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 8 333 лица, юридических лиц – 779 лиц, должностных лиц – 720 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 437, назначено наказание в виде штрафа – 10 265, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 445490489 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 24328230 руб. [7].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2014 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 19 123 дел данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 11 812 лиц, юридических лиц – 651 лицо, должностных лиц – 621 лицо, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 493, назначено наказание в виде штрафа – 13 577, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 407193981 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 24953790руб. [8].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2015 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 4196 дел данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 1589 лиц, юридических лиц – 420 лиц, должностных лиц – 80 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 95, назначено наказание в виде штрафа – 2177, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 209405500 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 16002400 руб. [9].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2016 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 2457 дел данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 685 лиц, юридических лиц – 432 лица, должностных лиц – 28 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 16, назначено наказание в виде штрафа – 1150, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 190354100 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 11011600 руб. [10].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2017 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 1836 дел данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 399 лиц, юридических лиц – 509 лиц, должностных лиц – 32 лиц, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 16, назначено наказание в виде штрафа – 935, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 155957000 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 30677100 руб. [11].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2020 г. на рассмотрение в суды общей юрисдикции всего поступило 533 дела данной категории, привлечено к административной ответственности физических лиц – 292 лица, юридических лиц – 64 лица, должностных лиц – 3 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 1, назначено наказание в виде штрафа – 353, наложенных по вступившим законную силу постановлениям на сумму – 24968800 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно на сумму – 13841900 руб. [12].

Анализ статистических данных свидетельствует о значительном снижении количественных показателей по делам об административных правонарушениях данной категории в сфере незаконной организации и проведении азартных игр.

По нашему мнению, криминализация ответственности и ужесточение санкций за незаконную организацию и проведение азартных игр для физических лиц играют важное предупредительное значение для противоправных деяний в данной сфере и позволяют противодействовать участию, вовлечению и допуску к азартным играм физических лиц, что на сегодняшний день является серьезной и актуальной проблемой, которую нужно решать, как показывает опыт зарубежных стран, не путем полного запрета, а путем максимального урегулирования.

Например, в Российской Федерации функции «казино» и букмекерских контор выполняют лотереи, т.е. залы игровых автоматов «модифицированы» под лотерейное оборудование или под развлекательные клубы с аппаратами-симуляторами. При этом, владельцы лотерейных клубов имеют все разрешительные документы на осуществление такой деятельности, предусмотренные действующим законодательством. Однако, на практике в ходе проверки выясняется, что деятельность, осуществляемая в «лотерейных клубах» имеет ряд несоответствий, свидетельствующих о том, что фактически организациями проводятся азартные игры. Так, порой в клубах, организовавших бестиражные лотереи, отсутствуют лотерейные билеты, наличие которых обязательно. Кроме того, розыгрыш проводится с использованием «лотерейного оборудования». О принадлежности оборудования к категории лотерейного могут иметься заключения экспертов. Однако в связи с тем, что действующим законодательством не установлены отличия игрового оборудования от лотерейного, отсутствуют реестры лотерейного оборудования и его технические характеристики, то есть в данной ситуации могут иметься все основания сомневаться в достоверности результатов такой экспертизы.

Таким образом, как отмечают многие ученые, нужно ориентироваться на развитие эффективных механизмов правового регулирования деятельности букмекерских контор и тотализаторов. При этом, не следует забывать о работе иностранных букмекерских контор, которые осуществляют свою деятельность через сеть Интернет, или интернет-казино, деятельность которых на территории Республики Казахстан запрещена, которые, однако, пользуются большой популярностью среди населения и получив лицензию в зарубежных странах получают возможность осуществлять такую деятельность на территории Казахстана, поскольку это не урегулировано действующим законодательством.

При этом, нужно учитывать, что простые ограничения доступа к сайту не решат проблему, поскольку их можно обойти через различное программное оборудование или перерегистрации на новом сайте.

В силу чего, самым приемлемым вариантом является создание единого контролирующего органа, а также создание единого центра учета ставок, что обеспечит большую прозрачность деятельности букмекерских контор и позволит усовершенствовать механизм контроля за деятельностью букмекерских контор и тотализаторов через

информационно-телекоммуникационные сети, а также исключит возможности ведения недобросовестной предпринимательской деятельности или мошенничества.

Список литературы:

1. Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 219-III «Об игорном бизнесе» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.01.2021г.). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30085891&pos=3;-106#pos=3;-106&sel_li*/k=1000571965
2. Сабиров К.К. Некоторые проблемные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере регулирования игорного бизнеса / Сабиров К.К. // Вестник института законодательства и правовой информации РК. - № 3 (57). – 2019. – С. 144-149.
3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2022 г.). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399&pos=7105;-30#pos=7105;-30&sdoc_params=text%3D%25D0%25B0%25D0%25B7%25D0%25B0%25D1%2580%25D1%2582%25D0%25B
4. Федеральным законом «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2006 № 244-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64924/
5. Евсикова Е.В., Булахова И.А. К вопросу об организации игровой деятельности в Республике Крым, Российской Федерации и зарубежных странах /Евсикова Е.В., Булахова И.А. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 6. - № 4. – С. 241-251.
6. Федеральный закон от 22.12.2014 N 430-ФЗ "О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"[Электронный ресурс] // [Режим доступа] :http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172506/
7. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361>
8. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884>
9. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>
10. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>

11. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>

12. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] :<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671>

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ В КАЗАХСТАНЕ

*Евсикова Е.В. доцент, к.ю.н., доцент кафедры
административного и финансового права*

Гамза А.А. магистрант Российского Государственного Университета правосудия

На данный момент времени в Республике Казахстан достаточно активно и стремительно обсуждается вопрос защиты прав животных как среди законодательного органа страны, так и среди населения. Наибольшему количеству внимания в данном вопросе уделяется аспекту защиты и охраны прав животных, а так же привлечению к ответственности за жесткое обращение с ними.

Стоит отметить, что нарастающая популярность данного вопроса напрямую связана с увеличением количества случаев противозаконных действий в отношении животных. Нельзя не заметить, что количество случаев жесткого обращения животных среди подростков так же постоянно увеличивается.

Если рассматривать с правовой позиции отношения, связанные с жестоким обращением с человеком, то становится понятно, что уголовный кодекс Республики Казахстан, четко регламентирует данные отношения. Но ограничено ли какими-то рамками жесткое обращение с животными? Нет, четкие рамки в данном аспекте не определены, судебная практика, касающаяся данного вопроса достаточно разнообразна и не едина.

Статья 316 Уголовного кодекса Республики Казахстан[1] определяет ответственность за жестокое обращение с животными. Однако стоит заметить, что на практике данная статья применяется довольно редко. Не частое применение на практике уголовного кодекса в данном вопросе связано в большинстве случаев с бесперспективным расследованием, отсутствием криминалистических методик и опыта в расследовании такого рода преступлений, наличием большего приоритета расследования преступлений против иных благ; недостатком материальных, человеческих и иных ресурсов.

Так при расследовании уголовных дел, сотрудники органов сталкиваются с отсутствием доказательной базы вины живодеров. Одной из причин является избавление ими от трупов. В то же время - потенциальные свидетели, из-за оцепенения от увиденного или при оказании помощи животному, не могут зафиксировать правонарушение и не обращаются в полицию. Помимо этого очевидцы событий боятся свидетельствовать против человека, способного на бессмысленное и жестокое убийство животного.

Лишь уголовная ответственность за жестокое обращение с животными предусмотрена в Республике Казахстан, в свою же очередь Кодекс РК об административных правонарушениях полностью обошел стороной вопрос о жестокое обращении человека с животными[2].