

## К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ОБОСНОВАНИИ КУЛЬТУРНО-ЦЕННОСТНОГО ОРИЕНТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Кендирбекова Ж.Х., к.п.н., доцент; Черная Г.Г., доцент;  
Мусраунова А.С., м.с.р., ст. преподаватель  
Кафедра социальной работы и социальной педагогики  
Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова,  
г. Караганда, Республика Казахстан

В статье рассматривается сущность процесса включения индивида в систему межэтнического и внутриэтнического взаимодействия, представлен анализ ключевых методологических позиций, требующих обязательного учета в процессе организации культурно-ценностного ориентирования взрослеющей личности. Исследованы проблемы включения личности в этно- и межкультурные контакты.

*Ключевые слова:* деятельностный подход, ценностные ориентации, установки, социальные установки, этнические установки, межэтнические установки, социализация, инкультурация, признаковая идентичность

Для Республики Казахстан статус этнических групп, населяющих ее, характер их передвижения, социальное и экономическое благополучие, с точки зрения обеспечения национальной безопасности, играет далеко не последнюю роль, что обуславливается рядом причин как объективного, так и субъективного характера: - потенциальная конфликтогенность полиэтнических общностей, какой является Казахстан и необходимость стабилизации межэтнических отношений в нем;

- повышение уровня национального самосознания и субъективная потребность каждой этнической группы в сохранении и развитии «своей» культуры;

- поиск оптимальных путей в решении вопроса межкультурного взаимодействия в условиях единой социально-экономической системы и др.

Возникает настоятельная необходимость определения основ работы в области поиска оптимальных направлений, способствующих сохранению этнообщественной стабильности независимо от этнического происхождения граждан, где особую роль играет педагогический аспект. Данные обстоятельства актуализируют вопрос относительно методологического обоснования последнего.

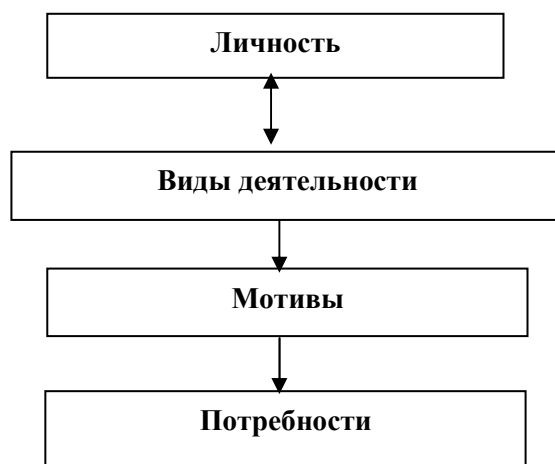
В этой связи научно-методологическую основу современного культурно-ценностного ориентирования молодежи помимо несомненной роли теории этничности, с нашей точки зрения, составляют теория личности и теория установок, а также выявление соотношения процессов социализации, инкультурации и адаптации личности к культуре.

Позиционные положения относительно включения человека в мир социальных связей наиболее структурно и детально отражены в них, поскольку позволяют реально представить всю сложность личностного восприятия окружающей действительности. В этой связи актуализируется проблема определения основ культурно-ценностного ориентирования личности.

Степень включенности личности в этническую группу в каждом отдельном случае очень разная. Она зависит от многих факторов, и особенно от культурных традиций того общества, в котором она взаимодействует; его отношения к проблеме сохранения этнокультурных ценностей. Этногрупповая идентичность личности определяется также конкретной микросоциальной ситуацией ее развития.

Согласно деятельностному подходу (а именно он принимается за основу в изучаемом контексте) личность как сложная структура человеческого «Я» получает свое развитие и становление в результате включения в многообразие видов деятельности (А.Н. Леонтьев). Последние, в свою очередь, являются приобретением определенных групп и уровней социального развития, представляющих для индивида своеобразный общественный опыт, позволяющий ему активно социализироваться (схема 1):

Схема 1



Взаимодействие конкретной личности с этнической группой, принятие или непринятие ценностей последней выявляется на основе наличия в потребностно-мотивационной сфере индивида потребности в этнопринадлежности как разновидности потребности в безопасности. Данная потребность побуждает индивида к участию в соответствующих видах деятельности и обеспечивает становление культурно-ценностного мировоззрения.

На групповом уровне процесс это выражается в потребности этногруппы, состоящей из совокупности личностных культурно-ценностных позиций, в сохранности и целостности, что обеспечивает развитие ею оригинальных видов деятельности, способствующих адаптации к окружающей среде, их трансляцию и защиту.

Интерпретация понятия «культура» как процесса, характерного для человеческого общества, направленного на преобразование действительности и обязательно оценивающего результаты этого преобразования ставит вопрос о педагогической организации ее передачи и актуализирует необходимость анализа имеющихся в науке взглядов на проблему воздействия культуры на личность. Ряд авторов выделяют различные подструктурные системы на основе определения целесообразности проводимых ими исследований: материальную, духовную (Г. Насилина), социально-экономическую, интеллектуальную, эстетическую (А. Зворыкин), первичного производства, соционормативную, гуманитарную (С. Землянских), природно-экологическую, общественно-экологическую (С. Балтабаев) и др. В рамках изучаемых способов передачи культуры в качестве ключевых можно выделить скорее такие ее подсистемы, как материальную, духовную и соционормативную. На наш взгляд, в них отражен основной потенциал эффективной трансляции культуры по причине относительной емкости содержания. Остальные компоненты так или иначе включены в этот комплекс и в данном случае выступают элементами системы.

Деятельностный подход, утвердившийся в отечественной науке, предполагает, что структура личности представляет собой иерархию соподчиненных видов человеческой деятельности, так или иначе реализуемых индивидом в процессе жизни. Эту иерархию также составляет весь сложный комплекс мотивов, лежащих в ее основе, и потребностей. Следовательно, деятельностная активизация личности обеспечивает субъективную оценку того, что представлено в культуре как ценность, и способствует содействию в формировании ценностных ориентаций личности при известной доле средового влияния на ее организацию: «ценностно-ориентированная внутренняя позиция... возникает... в результате организации общественной практики, в которую он (субъект) включен» [1, 50].

Вместе с тем, широко представленная в науке теория установок предоставляет возможность более тщательного изучения сущности включения личности в систему общественных отношений. Содержание понятия «установки» выражает в самом общем смысле результат опыта личностно-социального взаимодействия. Данные психические состояния обеспечивают некоторую внутреннюю «готовность... к совершению определенной деятельности» [2, 98]. По мнению М.М. Хан, она «означает, что воспринимаемое в данный момент действует в диалектическом единстве с той информацией, которая содержится в памяти» [3,13]. А.Г. Здравомыслов и В.А. Ядов характеризуют установки как социально значимые регуляторы поведения. Выявляя сложность природы последних, П.Н. Шихирев отмечает, что «начиная с М. Смита, утвердилось представление о трехкомпонентной

структуре...:

- 1) когнитивный компонент (осознание объекта, знание о нем);
- 2) эмоциональный компонент (оценка, чувства по отношению к объекту);
- 3) поведенческий компонент (конативный, регулятивный) компонент» [4]

*Социальные установки* определяют и направляют деятельность человека, как аккумулятор предшествующего опыта. Это – не только собственный жизненный опыт, но и опыт окружающих, поскольку установки формируются в процессе социализации.

Определения позволяют судить об установках как социально обусловленном отношении к какому-либо объекту или явлению, как осознанию, оценке и готовности действовать в определенной ситуации. Возникает вопрос об их соотношении в качестве результата социально-культурного взаимодействия и ценностных ориентаций, выявляемых с позиции определенной направленности деятельности личности. Ю.В. Сычев утверждает, что на основе установки «возникает деятельность определенного характера» [5, 111]. Однако эта деятельность детерминирована также и совокупностью мировоззренческих убеждений, сформированных посредством предыдущего опыта социального взаимодействия и усвоения знаний социально приемлемой деятельности с точки зрения нормативно-ценностного содержания. Ж.Т. Тощенко и С.В. Харченко акцентируют внимание на представленности концепций желаемого в данном психическом образовании, влияющем как на содержание социальных целей и интересов, так и на социальное настроение [6]. Происходит фиксация отношения к конкретному явлению, объекту или виду общения. *Ценностные ориентации есть гораздо более сложная система, формируемая на основе и посредством совокупности отношений (или установок)*. Они становятся предметом изучения, «если нужно выяснить тип отношения к контактам в целом» (Ю.В. Арутюнян), и выступают в качестве регулятора, отличного от установки, отражая усвоенность личностью некоей системы ценностей. Это проявляется во взаимосвязи, а иногда и во взаимозаменяемости тех запросов, потребностей и устремлений, которые составляют базу ценностных ориентаций.

Следовательно, *установки представляют собой переходный этап, на котором происходит преломление в сознании и выработка субъективного отношения индивида к тому, что преподносится со стороны в качестве ценностей*. Постепенность формирования личностно-ценностного ориентирования требует четкой организации деятельности, особенно педагогической, по приобщению к опыту социально-культурного взаимодействия на каждом отдельном этапе, поскольку отражается на его успешности в целом.

Определенная сущность понятий «установки» и «ценностные ориентации» делает необходимым уточнение терминов «этнокультурные и общечеловеческие установки» и «этнокультурные и общечеловеческие культурно-ценностные ориентации». За основу избираются концепции В.Е. Семенова и Ж.Т. Тощенко, что позволяет представить данные категории следующим образом.

*Этнокультурные и общечеловеческие культурные установки* отражают психическое состояние, обеспечивающее индивидуальную внутреннюю готовность к принятию этнического либо общечеловеческого компонентов культуры через ознакомление с комплексом ценностей и определенную деятельность в этих системах. В свою очередь, *этнокультурные и общечеловеческие культурно-ценностные ориентации* – результат опыта социально-культурного взаимодействия, выражаемый в принятии этнокультурной социальной роли и определенной позиции в ситуации межкультурного взаимодействия.

Следует подробно остановиться на сущности этнических и межэтнических установок, поскольку важным является определение их взаимосвязи во влиянии на развитие личностного аспекта восприятия этнокультурной социальной действительности.

*Этнические установки* имеют место в случаях, когда человек, действуя в любой сфере жизнедеятельности, осознает, оценивает и поступает как личность, включенная в этническую группу. Поведение индивида преломляется сквозь призму сформированности его этнокультурной идентичности, а он сам выступает носителем ценностей какой-либо этнической группы.

*Межэтнические установки* – установки на взаимодействие (позитивное или негативное) с представителями других этнических общностей в любой сфере жизнедеятельности – от личностного общения с людьми иной национальности до восприятия явлений, элементов истории, культуры, типов социально-культурного развития. Поведение индивида в этом случае направляется определенной готовностью к межэтническому взаимодействию.

Очевидна тесная взаимосвязь между данными видами установок и зависимость их становления от характера социального воздействия на личность и специфики ее этносоциализации. Именно опыт взаимодействия (социальный, и, особенно, индивидуальный) оказывает влияние на этноповедение

индивида как во внутри -, так и в межэтнических отношениях и проецирует его этнокультурно-ценностное ориентирование.

Решение проблемы трансляции культуры молодому поколению в контексте изучаемого аспекта актуализирует рассмотрение реальной роли целенаправленного педагогического воздействия в этом направлении. В этой связи В. Франкл трактует развитие личности как процесс, сопряженный с передачей и усвоением ею ценностей. Б.Г. Ананьев, вслед за Л.С. Выготским и А.Н. Леонтьевым, акцентирует внимание на возможности развития культуры общества при условии выработки системы ее передачи новому поколению. Согласно А.В. Прокоп, совокупность ценностей, как образец обозначения правил «нормального» для данной социомы поведения, может быть включена в личностную среду как через специально организованную деятельность, так и посредством стихийного воздействия.

Процесс формирования личности тесно сопряжен с активным восприятием данной конкретной личностью социального опыта, емко отраженного в культуре общества. Проблема активизации индивида, его включения в культуру как процесс развития отражается на возможности этого дальнейшего развития. Еще Т.Д. Шевеленкова подчеркивала двойкость и зависимость процесса становления ценностных ориентаций личности от сформированности самосознания, с одной стороны, и от системы средового воздействия, обеспечивающего усвоение культуры социального мира, – с другой.

Интерес представляет соотношение понятий социализации, инкультурации и адаптации, что имеет важное методологическое значение при определении роли образования в становлении культурно-ценностных ориентаций личности.

Генезис понятия «социализация» позволяет определить следующие основные моменты. Исследователи (В.И. Курбатов, Л.П. Буева), трактуя его как «процесс становления личности, усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной группе» (несмотря на всю противоречивость взглядов), сходятся во мнении, что эффективность этой связи зависит от степени тесноты взаимоотношений ее компонентов. При этом процесс социализации определяется в качестве основного в реализации связи «личность - общество». Его результатом согласно принятого в отечественной науке субъект-субъектного подхода становится активная включенность и взаимодействие личности в среде данного конкретного общества. В этой связи многие авторы (В.Г. Лисовский, Л.П. Буева) подчеркивают решающую роль системы образования в достижении успешности личностно-социальной связи. Последняя в силу своей специфической роли обеспечивает эффективное взаимодействие личности в условиях среды посредством построения систематизированного воздействия.

Термин «инкультурация» понимается как «процесс приобщения индивида к культуре, усвоение им существующих привычек, норм и паттернов поведения, свойственных данной культуре» (Херскович). В современной науке отражает процесс включения личности в систему культуры и ее сред, ее «врастания» в различные слои культуры, в том числе этнические. Следует отметить возможность аналогичности формулировки понятию «социализация». Однако исследователями (В.Г. Николаев) подчеркивается, что данная категория употребляется в качестве обозначения изучения процесса культурных изменений. Речь идет о выявлении влияния состояния этнокультурной среды на степень становления этногрупповой идентичности и направленности поведенческих установок среди лиц определенного контингента, в том числе молодежи. Инкультурация есть разновидность социализации.

Понятие «адаптация», в контексте изучения, представляет собой механизм социализации и инкультурации. Адаптация к социокультурной системе выражает процесс активного приспособления к новым специфическим условиям социальной среды, отражающийся в принятии ее норм и ценностей в соотнесении с целями, потребностями и интересами, оптимальном для адаптирующейся личности либо группы. Обозначается процесс недлительного во временном отрезке установления личностно-средовых отношений, по достижении результата - саморазрушающегося (М.С. Каган). Итогом является адаптированность личности, или готовность к взаимодействию с новыми социокультурными условиями среды.

Взаимосвязь адаптации с процессами социализации и инкультурации обнаруживается в следующем. Субъективация развития личности (ее психологический склад, система интересов, направленность деятельности и т.д.), выражающаяся в опосредованном влиянии адаптирующих условий среды, определяется под воздействием социализации и инкультурации, как частного проявления последней. Процесс адаптации выражает относительную поэтапность включения личности в систему социальных отношений, что проявляется в степени и характере ее активности.

Результат зависит от характера образовательных процессов в данном направлении.

*Признаковая идентичность* личности в этих условиях способствует пополнению и развитию культуры, в том числе и этнической, поскольку отражает основы социальных связей индивида. Включение в социальные группы, формирование соответствующего уровня ментальности посредством этих связей позволяют индивидуально воздействовать на процесс культурного развития и расширения этнических картин мира, их взаимообогащение. Этническая идентичность, следовательно, есть один из показателей признаковой социальной идентичности. Формирование последней происходит посредством поэтапного личностно-социального соотнесения индивида с определенной группой, аналогичного структуре становления этнической идентичности личности.

Комплексное развитие признаковой идентичности происходит в течение всей социальной жизни человека и актуализируется в соответствующих социальных ролях, определяющих его иерархическое положение в социальных группах и обществе в целом. Вместе с тем не исключается и негативное воздействие данного личностного компонента на сохранность этнической культуры и этнокультурного многообразия, поскольку ментальные установки и ценностные ориентации, формирующиеся под воздействием социальной среды, также во многом определяются соответствующей ориентированностью и отношением к этническому компоненту социальных связей тех социальных групп, с которыми личность вступает во взаимодействие. Решающее влияние при этом (В.С. Агеев) оказывает интересующее индивида социальное окружение. Следовательно, потребность принадлежать или не принадлежать к этногруппе диктуется приоритетным уровнем социального воздействия на личность.

Вышеизложенное позволяет утверждать необходимость учета приведенных методологических положений относительно определения сущности педагогического включения в процесс формирования этнокультурной позиции личности.

#### Литература:

1. Фельдштейн Д.И. Психология становления личности. – М.: Международная педагогическая академия, 1994 – 192 с.
2. Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986 – 223 с
3. Хан М.М. Этнорегиональные особенности ценностных ориентаций личности: Автореф.... к.с.н. – Алматы, 1993 - 23 с.
4. Шихирев П.Н. Социальная установка как предмет социально-психологического исследования //Современная социальная психология США. – М., 1979 – 128 с.
5. Сычев Ю.В. Микросреда и личность. – М.: Мысль, 1974 – 192 с.
6. Тощенко Ж.Т., Харченко В.С. Социальное настроение. – М.: Академия, 1996 – 195 с.

## РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭТНОСОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Кендирбекова Ж.Х., к.п.н., доцент; Баймуканова М.Т., к.п.н., доцент;  
Жакенова-Бике А.Ж., м.п.н., ст. преподаватель; Нурланова С.С., м.с.р., ст. преподаватель  
Кафедра социальной работы и социальной педагогики  
Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова  
г. Караганда, Республика Казахстан

В статье представлен анализ поиска путей стабилизации межэтнических отношений в современных многонациональных обществах. Выявлены ключевые аспекты социального порядка, потенциально актуализирующие проблемы межнационального взаимодействия. Показаны содержательные возможности социальной работы в данном направлении на основе изучения имеющегося опыта ряда стран.

*Ключевые слова:* этносоциализация, этносоциальная работа, национально-культурные центры

Открытость границ в плане межнационального общения в современном мире и одновременное стремление к сохранению и развитию национальных культур требует определения четких ориентиров, обеспечивающих этносоциальную стабильность и позволяющих на основе прогноза ситуации по возможности нейтрализовать и предотвратить воздействие негативных для этносоциальной ситуации факторов. Это представляет собой достаточно серьезное направление для любой страны как политической системы в силу широты межнациональных и межкультурных связей,