

ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ УСИЛЕНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ В АСПЕКТЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КАЗАХСТАНА

Карипбаев Б.И., Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан

То, что во второй половине XX века казалось теоретическими спекуляциями отдельной группы интеллектуалов, сегодня стало реальностью: мир перешел в качественно иное состояние, которое на языке ключевых областей общественного сознания формулируется различным образом, но чисто в смысловом отношении является описанием одной и той же ситуации. В политике – это глобализация; в экономике – интернационализация капитализма; в культуре – постмодернизация основных социальных и мировоззренческих процессов.

Характерной чертой Постмодерна является принципиальная плюрализация дискурсов, которая в ряде своих негативных последствий дает кризис идентичности и конфликт интерпретаций. В связи с этим представляется необходимым овладение новыми интеллектуальными и лингвистическими стратегиями, которые были бы релевантны форматам современной мировой коммуникации с ее гетерогенностью и аксиологической релятивностью.

Актуальность этой проблемы выражает ставшая одной из повесток дня концепция полиязычия, которая помимо чисто очевидных достоинств оптимизации функциональной коммуникации обладает мощной перспективой интенсификации интеллектуального потенциала учащейся молодежи Казахстана. Переход современных цивилизаций к новому режиму глобальных коммуникаций ставит перед гуманитарными науками ряд сложных, подчас практически неразрешимых проблем. Период алармизма закончился на этапе осознания бесполезности диффамаций противников постклассической культуры. Сегодня востребован прагматический аспект анализа, когда после тщательного исследования учеными предлагается практическая рекомендация реального разрешения изученной в теории проблемы. Одной из инициатив внедрения таких реально-практических действенных практик стала концепция полиязычного образования.

С определенного момента в истории распространение многоязычия в мире стало закономерным процессом, обусловленным коренными изменениями в экономике, политике, культуре и образовании. Вот почему в рамках деятельности ЮНЕСКО было выработано понятие «многоязычного образования», которое предполагает использование в образовании, по меньшей мере, трех языков: родного, регионального и международного.

В сентябрьском Послании Президента Казахстана Токаева К.К. снова подтвержден курс казахстанского государства на равноправие языков, указывается на недопустимость дискриминации по языковому признаку.

В Казахстане идея полиязычия получила воплощение в концепции триединства языков, которая впервые была озвучена Н. Назарбаевым ещё в 2004 г. А в 2007 г. в Послании народу Казахстана «Новый Казахстан в новом мире» Н. Назарбаев предложил начать поэтапную реализацию культурного проекта «Триединство языков», согласно которому необходимо развитие трех языков: казахского как государственного, русского как языка межнационального общения и английского как языка успешной интеграции в глобальную экономику.

Формирование новой генерации полилингвов – это не только социальная необходимость XXI века, это сложный неоднозначный процесс, требующий осмысления с философско-мировоззренческих позиций. Речь идет о создании поколения с принципиально новыми когнитивными и лингвистическими возможностями, что непременно отразится на уровне индивидуально-культурной идентификации, а также повлияет на способы массовой социальной коммуникации.

Новизна и значимость данной программы определяется ведущими мировыми научно-исследовательскими трендами, которые сегодня с небывалым интересом обращаются к сфере междисциплинарных лингвистических изысканий. Как констатировал К. Апель: «Новая философская онтология – это онтология языка». Если раньше язык рассматривался преимущественно лишь как средство коммуникации, то сегодня характер понимания феномена языка из функционалистского все больше трансформируется в субстанциалистский. Не в последнюю очередь это связано с экспансией коммуникативных технологий, того, что М. Маклюэн назвал «вселенной медиа». В постиндустриальном обществе основной валютой становится информация. Расширение лингвистических компетенций напрямую коррелирует с расширением информативного поля, а владение различными языковыми кодами повышает уровень рецепции, дистинкции, дешифрации и интерпретации информации.

Данная программа направлена на теоретическое осмысление взаимодействия носителя одного, двух и более языков с динамическими массивами информации, определение статуса субъекта в ситуации гиперкоммуникативной активности, а также формулирование концептуальных положений, могущих стать основой коррекции образовательных языковых программ с учетом ряда особенностей мировоззренческой идентичности современной молодежи.

Для зарубежных и отечественных ученых неоспоримостью факта перспективности и продуктивности лингвистически ориентированных междисциплинарных исследований с определенного момента стала очевидной. Разработки ведутся по многим направлениям как чисто гуманитарной проблематики, так и специальных естественнонаучных и технических тематизаций.

Теоретической основой предлагаемого исследовательского ракурса являются философские, культурологические, собственно лингвистические работы, рассматривающие проблематику языка в широком спектре его применения. В Античности – это Аристотель (1), занимавшийся разработкой основных категорий мышления, номинации для которых он взял из грамматики; В Новое Время – И. Кант (2), пользовавшийся агглютинативным синтаксисом немецкого языка для формулирования априорных трансцендентальных схем разума; в Эпоху Просвещения – Ж.Ж. Руссо (3), впервые высказавший идеи о происхождении письменности с научных позиций; из английских авторов того времени наиболее интересным представляется Дж. Милль (4) с его теорией референций; из немецких романтиков – В. Гумбольдт (5), заложивший традицию рассмотрения языка как детерминирующего фактора социокультурных процессов. Также привлекаются работы отечественных ученых в лице А. Лосева (6), создавшего грандиозную систему неоплатонических категорий, в которой язык занимает особое место, и В. Библихина (7), рефлектирующего феномен языка в собственной совершенно оригинальной манере. Особое внимание уделяется герменевтической традиции, последовательно разрабатываемой Шлейермахером (8) как искусство толкования, Гадамером (9) как искусство понимания, и Рикером (10) как искусство преодоления конфликта интерпретаций. Уникальный философский ракурс позволяют сформировать работы М. Хайдеггера, занимавшегося онтологизацией языковых процессов. Методологический инструментарий проекта во многом строится на базе понятий авторов концепции коммуникативной рациональности К. Апеля и Ю. Хабермаса.

Из произведений авторов, занимавшихся исследованиями на стыке философии и лингвистики были задействованы труды К. Фосслера, предложившего субъективистскую альтернативу абстрактному объективизму Соссюра; М. Бахтина, одним из первых введших в оборот термин «философия языка». Помимо континентальной философской традиции внимание было уделено отдельным логически-позитивистским аспектам языка. Для этого были использованы работы М. Шлика, О. Нейрата, Р. Карнапа, Г. Рейхенбаха, А. Айера и др. Был учтен опыт исследований, осуществленных в рамках лингвистического поворота такими авторами как: Д. Остин, Г. Райл, П. Стросон, С. Крипке и Х. Патнэм. В отношении психолингвистических фокусировок имела место ориентация на труды Д. Серла, Д. Деннета, Д. Чалмерса. И, конечно, значительную долю теоретических источников по заявленной проблематике составили работы авторов-постмодернистов: М. Фуко, оценивавшего язык как диспозицию дискурса; Р. Барта, рассматривавшего язык как систему ангажированных означающих; Ж. Лакана, полагавшего, что бессознательное структурировано как язык; и Ю. Кристевой, расширившей феноменологические и семиотические представления о языке.

Сущностную заинтересованность к исследуемой в рамках данной статьи проблеме проявляют современные казахстанские ученые. Воспитанная в традициях марксизма целая плеяда отечественных философов поначалу резко негативно встретила активизацию постмодернистских тенденций в культуре. Однако с течением времени креативный и продуктивный потенциал новой парадигмы мышления стал им вполне очевиден, и встал вопрос об адаптации современных интеллектуальных стратегий к нашим социокультурным реалиям. Центральной категорией постмодернистского дискурса является язык. Отныне он понимается уже не просто как один из ключевых маркеров культурной ментальности, но как смыслогенерирующая среда самой культуры. В этих условиях остро встает вопрос о необходимости усиления роли языковой идентичности в координатах современной цивилизации.

Важно понять, что язык сегодня – это не просто средство общения, это тотальная когнитивная матрица, продуцирующая основные коды коммуникативных и социокультурных практик. Именно язык определяет содержание философии, науки, религии, политики, экономики и, в конечном счете, самой культуры. Поэтому чрезвычайно важным становится мировоззренческое осмысление новой социокультурной парадигмы, в которой главную роль играет язык и закономерно вытекающие из него концепты, такие как «языковая личность», «языковая картина мира», «билингвальность», «языковая компетенция» и др. Одним из способов начала реализации этой глобальной рефлексии может стать конкретизация социокультурных (на коллективном уровне) и когнитивных (на индивидуальном уровне) параметров в аспекте формирующего влияния языка (-ов). Такова основная задача программы, и ее выполнение требует проведения масштабных социологических исследований, а также фундаментальное философское осмысление полученного эмпирического материала. Данные анализа корреляции лингвистических и когнитивных маркеров идентичности молодежи в казахстанском обществе могут задать правильный вектор развития языковой политики государства.

Впервые в научном пространстве социогуманитарных исследований Казахстана будет поставлена и решена проблема формирования целостной концепции полиязычной личности в контексте абсолютизирующей коммуникации глобализирующегося мира. Эта проблема будет решена в рамках данной программы в предлагаемом формате.

Одним из главных преимуществ запланированного исследования станет междисциплинарный характер его методологии. Обработка данных, полученных одними методами, средствами других методов позволит не только выявить новые аспекты решения, но и сформулировать саму проблему в совершенно неожиданных ракурсах. Эксплуатация гносеологического комплекса гуманитарных наук применительно к интерпретации обширного эмпирического материала позволит формулировать концепции и рекомендации, отличающиеся холистичностью и интегральностью.

Очевидно, что сегодня языковая идентичность – один из самых важных параметров не только индивидуальной, но и национальной идентичности. В этом отношении изучение, понимание и развитие языка как многомерного комплексного феномена, безусловно, должно находиться в числе первых целей, стоящих перед государством. Сегодня конкурентоспособность страны определяется не только экономическими факторами, но и

уровнем репрезентативно-коммуникативных практик, универсальным кодом которых является язык. Имидж и престиж государства, как субъекта мировых политических процессов, во многом зависят от качества и разнообразия содержания доминирующей в обществе информации. А на качество и разнообразие информационного содержания напрямую влияет язык как форма. Поэтому крайне важно исследовать именно детерминационные факторы актуальных процессов, затрагивающих почти все сферы общественной жизни страны. Это будет способствовать не только повышению эффективности достижения первостепенных целей, но и выработке более системных метамировоззренческих позиций, необходимых для полноценной рефлексии современной политики и культуры.

Исследовательские концепты проблемы полиязычия в основном определялись разработкой чисто лингвистических дискурсов, что приводило лишь к разработке технологий и процедур внедрения этого образовательного формата. Наша позиция предполагает осмысление мировоззренческих оснований полиязычия, что будет способствовать формированию целостного концепта языковой культуры в универсальной гуманитарной картине мира. В условиях современности в казахстанском обществе возникли некоторые тенденции и активизировались процессы, которые нуждаются в детальном анализе, тщательном осмыслении и осторожном прогнозировании. Философия истории показывает, что сначала событие имеет место и лишь затем, спустя какое-то время, появляются возможности и средства концептуализации действительности. Вопреки расхожим мнениям о том, что сама история – это наглядный повторяющийся материал и что на основании прошлого можно что-то утверждать о будущем, общественная практика свидетельствует об обратном. Специалисты констатируют, что современная мировая ситуация уникальна и беспрецедентна. Человечество достигло такого уровня технологического развития, что помимо очевидной релятивизации традиционных аксиологических ориентиров и этических императивов, ставится вопрос о самой онтологии антропологического субъекта. Сценарий этой парадигмальной трансформации не обязательно будет неожиданно фантастичным. Изменения происходят на самом обыденном уровне, уровне повседневной тривиальной интеракции. Уже сегодня мы можем наблюдать качественно иной *modus vivendi* современных поколений. Разница заключается не просто в расширении поля их деятельности или появлении новых культурных артефактов (гаджетов), но в принципиальной инаковости организации их нейронной сети (Н. Хомски, С. Прист, Д. Фодор, Т. Черниговская, Ф. Гиренок, С. Блэкмор, Р. Хауэлл, Н. Блок, В. Лайкан, П. Чёрчленд, Ф. Джексон, Т. Нагель, В. Васильев, Д. Волков, Д. Принс). Не последнюю роль в процессах детерминации когнитивных и мировоззренческих конфигураций играют лингвистические компетенции индивидуума, то есть, количество языков, на которых он говорит, а также качественный уровень их владения. В этой связи возникает необходимость исследования влияния языковой картины мира на культурную ментальность, коммуникативную идентичность и параметры субъектности как таковой. Возможно, пришло время перестать огульно критиковать те культурологические процессы, которые многими воспринимаются как деградация, и непредубежденно взглянуть на новые реалии, попытавшись понять их сущность. Ценностный, идейный, моральный, внутрикультурный антагонизмы не преодолеваются посредством отрицания или игнорирования новых тенденций, не помогает также и маркирование их в качестве исключительно негативных. Сегодня перед человеком встает целый ряд невообразимо сложных проблем, от решения которых зависит, продолжат ли свое существование в будущем выработанные за века достижения человеческой цивилизации: религия, гуманизм, философия, этика, искусство и многое другое.

Современная гуманитарная ситуация многими учеными оценивается как антропологическая катастрофа. Даже если не быть столь радикальным, все же нельзя не признать того факта, что коды классической культуры деформируются, а положение дел становится все более неопределенным. Однако следует поставить вопрос в ином ракурсе: не возникает ли эта характеристика неопределенности лишь вследствие нерелевантности традиционного научного аппарата сложным, подвижным, динамически неравновесным объектам современной социокультурной парадигмы?

Статья написана в рамках реализации грантового проекта АР 26100873 «Гуманитарные ракурсы высшего образования в Казахстане: перспективы реформирования» (финансирование Комитетом Науки Министерства науки и высшего образования РК)

Список использованной литературы

1. Аристотель. Категории // Этика. Эстетика. Поэтика. Минск: Харвест, 2011, 1280 с.
2. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994.
3. Руссо Ж. Опыт о происхождении языков // Избранные произведения в 3 томах. Том 1. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1961, 852 с.
4. Милль Д. Система логики, силлогистической и индуктивной. М.: ЛЕНАНД, 2011, 832 с.
5. Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества // Избранные труды по языкознанию. М., 1984. С. 37-297.
6. Лосев А.Ф. Философия имени / Самое само: Сочинения. М.: ЭКСМО-Пресс, 1999, 1024 с.
7. Бибихин В. Язык философии. М.: Языки славянской культуры, 2002, 416.
8. Шлейермахер Ф. Герменевтика. СПб.: «Европейски Дом», 2004, 242 с.
9. Гадамер Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем./Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988, 704 с.
10. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / Пер. с фр. и вступит. ст. И. Вдовиной. - М.: 'КАНОН-пресс-Ц'; 'Кучково поле', 2002, 624 с.