

өтеу мәселелеріне және экологиялық қылмыстар үшін жауапкершілік жағдайларына жұмсалуды қажет деп ойлаймыз.

Пайдаланылған әдебиеттер:

- 1 Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстан Жолы - 2050: Бір Мақсат, Бір Мүдде, Бір Болашақ» Қазақстан халқына Жолдауы // Қазақстан Республикасы нормативтік құқықтық актілерінің ақпараттық-құқықтық жүйесі «Әділет» *adilet.zan.kz*
- 2 Гильманова Д.М. Ерекше қорғалатын табиғи аумақтар режимінің бұзылуын криминологиялық талдау. - Орал : АТиСО баспа орталығы, 2009. - 55 б.
- 3 Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность М.,1996. - 211с.
- 4 Садыканова Ж.Е. Қылмыстық-құқықтық нормаларды қолдану туралы. // ҚазҰУ хабаршысы.Заң сер.= Вестник КазНУ.Сер.юридическая. - 2007. - №2. - Б.153-157.

Машабаев А.Ж.

доцент Карагандинского государственного университета им. академика Е.А.Букетова, к.ю.н.

Төлегенов Ә.Е.

Магистрант Карагандинского государственного университета им. академика Е.А.Букетова

К вопросу об основании уголовной ответственности

Уголовный закон установил единственное основание уголовной ответственности – это наличие в действии (бездействии) лица признаков состава преступления. Достижение законности и справедливости в процессе применения уголовного закона предполагает правильную квалификацию преступного деяния и тщательного решения вопросов привлечения к уголовной ответственности.

Совокупность обязательных признаков конкретного состава преступления устанавливает не только преступность деяния, но и меру ответственности за нарушение уголовно-правового запрета. Только установив в деянии лица совокупность признаков конкретного состава преступления, можно вести речь о привлечении к уголовной ответственности, назначении

наказания, причем того вида и в тех пределах, которые предусмотрены в санкции конкретной статьи Особенной части.

Таким образом, состав преступления является основанием уголовной ответственности. Он позволяет правильно квалифицировать деяние лица, отграничить преступное поведение от непроступного, принять уголовно-процессуальные решения по делу, определить вид и размер наказания или применить иные меры уголовно-правового характера. Все это является гарантией прав граждан, служит укреплению конституционных принципов гуманизма, законности и справедливости, создает предпосылку для реализации общепризнанного принципа презумпции невиновности.

Говоря о составе преступления, следует рассмотреть его соотношение с понятием преступления. Эти понятия тесно связаны между собой, схожи, но не тождественны, несмотря на то что отражают суть одного и того же явления – преступления. В то же время сущность преступления в его понятии, данном в статье 10 УК РК, и научном определении состава преступления, выражается по-разному, посредством различных элементов и признаков.

Согласно ст. 10 УК РК преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Из этого законодательного определения можно сделать вывод, что признаками преступления являются общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость. В законодательном определении преступления используются материальный и формальный признаки – запрещенность деяния уголовным законом и его общественная опасность. Большинство статей Особенной части уголовного кодекса как раз и содержат формальный признак их запрещенности.

Понятием преступления охватывается общее содержание всех без исключения преступлений. Для этого перечисляются наиболее общие признаки, характеризующие поведение как общественно опасное деяние, а не признаки, присущие отдельным преступлениям.

В статье 10 УК РК в наиболее общем виде дается простое представление обо всех преступлениях безотносительно их

индивидуальных характеристик. Материальное содержание понятия преступления конкретизируется в уголовном законодательстве в отдельных составах преступлений. В нормах Особенной части УК РК конкретизируются индивидуальные признаки каждого преступления посредством закрепления его наиболее общих и существенных признаков. Преступление – это всегда деяние, так или иначе имеющее внешнее выражение, акт поведения, протекающий под контролем воли и сознания. Характеристика признаков этого деяния отражается в диспозициях статей Особенной части и отражает объективную сторону преступлений [1, 26].

Понятие преступления включает социально-политическое содержание деяния посредством указания его основного социального свойства – общественной опасности. Оно включает общие признаки, по которым можно судить, почему поведение человека является опасным и потому преступным. Однако по этим признакам нельзя установить наличие или отсутствие конкретного состава преступления. Для этого необходимо установить наличие всего состава преступления, в обобщенном виде конкретизирующего признаки и свойства конкретных преступлений. Именно по наличию совокупности признаков, закрепленных нормой Особенной части уголовного кодекса, можно сделать вывод о наличии конкретного состава преступления, решить вопрос о виновности и наказуемости субъекта за виновно совершенное им деяние.

Вместе с тем преступление рассматривается не только как определенное понятие, но и как конкретный акт поведения. Именно поэтому преступление всегда конкретно, индивидуально и определено, а состав преступления является лишь набором формальных признаков, позволяющих оценить действия как конкретное преступление.

Состав преступления - это система обязательных объективных и субъективных элементов, образующих и структурирующих общественно опасное деяние, признаки которых описаны в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей уголовного закона.

В советской уголовно-правовой теории наиболее фундаментальную разработку получило учение о составе преступления в монографии А.Н.Трайнина [2, 56].

Понятие состава преступления по сей день остается дискуссионным в науке. Одни авторы толкуют состав как «законодательную модель», т.е. отождествляют диспозицию уголовно-правовой нормы как в немецкой доктрине, с составом преступления. В.Н.Кудрявцев считает «более правильным такое определение состава, в котором подчеркивается, что это совокупность признаков общественно опасного деяния, определяющего его, согласно уголовному закону, как преступное и уголовно наказуемое» [3, 23].

Как видно из приведенного, в первой половине текущего столетия ученый мир понимал состав преступления как систему (совокупность) элементов и их признаков, именно образующих преступление. Не было и намека на нормативистскую трактовку состава как «законодательной модели» или «научной абстракции». Отсутствовало и какое-либо противопоставление преступления его составу. Верно отмечает И.Я.Гонтарь, что первоначально в советском уголовном праве состав преступления понимался как структура, составные части из элементов общественно опасного посягательства [4, 29]. В 50-х гг. в доктрине (но не на практике) началось «раздвоение» состава в его прежнем понимании как реального явления, ядра, структуры преступления и как законодательной модели либо научной абстракции. Вследствие этого последовало удвоение оснований уголовной ответственности на юридическое (состав преступления) и социальное (общественно опасное деяние). На законодательство, к счастью, это раздвоение не оказало сильного влияния. В уголовном кодексе и уголовно-процессуальном кодексе, как отмечалось, состав преступления неизменно определялся как содержащийся в деянии.

Преимущества предлагаемого понимания состава преступления в следующем. Во-первых, оно соответствует УК и УПК, которые всегда говорят о составе как содержащемся в деянии, о составе преступления, а не о составе нормы. Понятно, что ни «законодательная модель», ни «научная абстракция» в деянии содержаться не могут. Во-вторых, оно отражает реальность состава преступления: состав деяния. В-третьих, подчеркивает, что в состав входят не все элементы и признаки преступления, а лишь необходимые и достаточные для

криминализации деяния и для признания состава основанием уголовной ответственности и квалификации деяния как преступления. В-четвертых, оно отражает структурированность состава по четырем подсистемам в соответствии с этимологией слова «состав» - «скелет», «остов», «корпус».

Итак, состав преступления - это система обязательных объективных и субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК. Как система, т.е. целостное единство множества (а не просто совокупность), состав преступления складывается (составляется) из ряда взаимосвязанных подсистем и их элементов. Отсутствие хотя бы одной подсистемы или элемента состава преступления приводит к распаду системы, т.е. отсутствию состава преступления в целом.

Состав преступления как правовое понятие о преступлении отражает существо последнего и те связи, которые имеются в конкретном преступлении как явлении реальном действительности. При исследовании этого вопроса автор исследования видел свою задачу не только в том, чтобы показать единство элементов состава преступления как единство частей целого, но и в том, чтобы выяснить их диалектическую взаимозависимость и взаимообусловленность.

Модельный Уголовный кодекс для стран-участниц СНГ 1996 г. точнее, чем УК РК, определяет основание уголовной ответственности, а отсюда и состав преступления. «Уголовной ответственности, - сказано в ст. 3 Модельного УК, - подлежит лишь лицо, совершившее преступление, то есть деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом». Состав, таким образом, понимается как преступление и именно деяние, содержащее все признаки состава преступления. Иными словами, содержание в деянии всех признаков состава преступления и есть преступление. Тем самым снимается искусственное противопоставление преступления как якобы только явления и его состава, как якобы только юридической «модели», «научной абстракции», «логического суждения» и проч., к которому

прибегает, как далее будет показано, немалое число теоретиков уголовного права.

Из вышесказанного следует, преступление рассматривается не только как определенное понятие, но и как конкретный акт поведения. Именно поэтому преступление всегда конкретно, индивидуально и определено, а состав преступления является лишь набором формальных признаков, позволяющих оценить действия как конкретное преступление.

Значение состава преступления состоит прежде всего в том, чтобы быть основанием уголовной ответственности. Это означает, что лицо, в деянии которого содержится состав преступления, или, другими словами, лицо, которое выполнило состав преступления, подлежит привлечению к уголовной ответственности органами следствия, прокуратуры и суда, а само лицо обязано нести такую ответственность.

Список литературы:

1. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан. Сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права». – Алматы: Жеті жарғы, 2001. – 256 с.
2. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. - М.: Госюриздат, 1957. - 364 с.
3. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М.: Юрид. лит., 1972. - 352 с.
4. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. Вопросы теории и правотворчества. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. - 200 с.