

3. Визуальная антропология: городские карты памяти / Под редакцией П. Романова, Е. Ярославской-Смирновой (Библиотека Журнала исследований социальной политики). М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. – 312 с.
4. Веселкова Н. В. Ментальные карты города: вопросы методологии и практика использования// Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2010. № 31. С. 5–29.
5. Орлова В.В., Иванова Е.С. Ментальные образы города Томска (на примере студентов университета) / СПбГУ. Сер. 12. 2014. Вып. 1.

**Мырзабек Ж.**, Южно-Казахстанский университет им. М. Ауэзова, филологический факультет, гр. ФИ-17-8р, студент  
(*Научный руководитель – кф.н., доцент Шакенова М.Т.*)

## **ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КОНСТРУКЦИЙ С ДВОЙНЫМ ОТРИЦАНИЕМ В ДИСКУРСЕ МАССМЕДИА**

В современной антропологической лингвистике активно исследуются языковые единицы с точки зрения дискурсивного подхода. Предметом пристального внимания ученых становятся различные дискурсивные практики, такие как рекламный, научный, художественный, массмедийный и другие дискурсы.

Само понятие «дискурс» неоднозначно. Дискурс рассматривают как готовый продукт речевой деятельности, совокупность текстов, создание текста в реальном времени. Важную роль в изучении дискурса сыграли работы ван Дейка [1]. Дискурс, в понимании ван Дейка, – сложное коммуникативное явление, не только включающее акт создания определенного текста, но и отражающее зависимость создаваемого речевого произведения от экстралингвистических обстоятельств – знаний о мире, мнений, установок и конкретных целей говорящего, создателя текста [1].

Общеизвестным является для всех тот факт, что общественное мнение и сознание во многом формируется посредством различных форм дискурса, в том числе дискурса массмедиа. Массмедийный дискурс направлен на, во-первых, реализацию процесса массовой коммуникации; во-вторых, определение ключевых актуальных тем и повестки дня и, в-третьих, формирование мировоззренческой позиции у носителя языка и актуального мнения у общества в целом [2].

В связи с этим изучение дискурса массмедиа и функциональная нагрузка использованных в данном дискурсе языковых единиц представляется актуальным. В настоящей статье рассмотрены особенности функционирования предложений с двойным отрицанием в газетном дискурсе.

Проблеме отрицания посвящено достаточно большое количество работ, в которых рассматривались семантические, семантико-синтаксические, стилистические, прагматические аспекты отрицания, средства выражения и репрезентации отрицания [3]. В современных исследованиях также изучение отрицания в языке связывается с антропоцентричностью языка, с культурой и обществом, языковой картиной мира, указывается национальная специфика в использовании и способах передачи отрицания и др. [4].

Отрицание в русском языке может быть выражено двояким образом: при помощи формальных средств выражения или же передаваться имплицитно, заключаясь в самой семантике слова или целой синтаксической конструкции. В русском языке особое место занимает группа предложений, в которых есть двойное отрицание. В результате отрицания отрицания они становятся утвердительными, даже с усилением утверждения [4].

Объектом исследования послужили предложения с двойным отрицанием, выписанные методом сплошной выборки из газетного материала (более 150 конструкций). Материалом исследования послужили русскоязычные казахстанские газеты, такие как «Резонанс», «Ктк.кз», «Азаттык» и др.

Как показал анализ, дискурс массмедиа изобилует конструкциями с двойным отрицанием. Как отмечают исследователи, для русской языковой картины мира характерна такая категория отрицания, при которой в составе одного высказывания используется дважды (трижды и даже четырежды) выражается отрицание [5].

Использование предложений с двойным отрицанием вызвано стремлением автора публикации усилить высказанное, а также создать впечатление убежденности в правоте своих утверждений. Такая модальность уверенности является эффективным средством воздействия [6]:

... чиновники никакой проблемы не видят.;

...дефекты исправлять никто не спешит..;

Однако тогда их никто не слушал;

Не нужно нам никаких иностранных консультантов...!

Ниже в таблице представлены наиболее частотные в дискурсе СМИ модели предложений с двойным отрицанием (таблица 1). Следует отметить, что отрицательные местоимения могут использоваться в различных падежных формах, а также находиться в различных позициях (в начале, середине и конце предложения).

Таблица 1 – Модели синтаксических конструкций с двойным отрицанием

| Модель                                      | Пример  |
|---|---|
| никто (в различных падежных формах) + не    | <i>никто не хочет подставляться;<br/>возмещать никто не будет;<br/>никто не будет сваливать;<br/>никому объяснять не надо;<br/>мы никого не видели, никого не было</i>  |
| ничто (в различных падежных формах) + не    | <i>А так это у нас ничего не делается;<br/>больше ничего не требую;<br/>в этот день ничего не предвещало беды;<br/>вот только сами ничего не могут сделать</i>  |
| никакой (в различных падежных формах) + не  | <i>Никакой реакции не последовало;<br/>не выдерживает никакой критики;<br/>акимат не обращает на стихийные митинги<br/>никакого внимания</i>  |
| не + ни                                     | <i>высокопоставленные чиновники месяцами не<br/>платят ни за свет, ни за воду;<br/>не закрываются ни днем, ни ночью;<br/>не могут выяснить ни экологи, ни прокуроры; ни<br/>один тибетин не получил незаконным способом</i> |
| нет + никакой (в различных падежных формах) | <i>нет никакой информации;<br/>нет никаких предпосылок; и нет никакой<br/>гарантии, ...<br/>нет никакого закона, регулирующего их<br/>деятельность;<br/>никаких коммуникаций нет</i>  |
| никогда + не                                | <i>воды им никогда не видать...;<br/>мы никогда не оценим это все;<br/>никогда в глаза не видел;<br/>никогда не отделял себя от родины;<br/>никогда просто так не проходит</i>  |
| нет + ни                                    | <i>в этих с виду благоустроенных домах нет ни<br/>воды, ни отопления;<br/>нет и никакого намека;<br/>нет ни одного светофора...</i>   |
| никак + не                                  | <i>в акимате повлиять на действия частной фирмы<br/>никак не могут;<br/>никак не комментируют;<br/>никак не могли поставить диагноз</i>   |
| нигде + не                                  | <i>на балансе до сих пор нигде не значится</i>  |
| никто (в различных падежных формах) + нет   | <i>никому нет дела</i>  |
| ничто (в различных падежных формах) + нет   | <i>нет ничего</i>   |
| нигде + нет                                 | <i>нигде в Казахстане таких денег нет</i>   |

Таким образом, вопросы дискурса и дискурсивного анализа языковых единиц является актуальным и перспективным направлением изучения языка в его дихотомии «язык – человек». В

дискурсе, представляющем собой текст в жизни, в движении отображаются социальные, психологические, культурные и индивидуальные характеристики носителя языка.

Конструкции с двойным отрицанием – очень большой пласт языковых единиц, которые имеют свои структурные и семантические особенности. Предложения с двойным отрицанием также сами по себе имеют ярко выраженную национальную специфику. С помощью их автор текста подчеркивает свою правоту, воздействует на читателя, показывая, что его утверждение является верным, единственно правильным. В газетном дискурсе функционирует достаточно большое количество конструкций с двойным отрицанием, которые журналисты используют как средство уверенности, а также инструмент воздействия на читательскую аудиторию.

#### Литература

- 1 Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Прогресс, 1989.
- 2 Кузьмина Н. А. Медиа́текст как объект медиали́нгвистики // Современный медиа́текст / отв. ред. Н. А. Кузьмина. – Омск: Омский гос. ун-т, 2011. – С. 11-55, с. 12.
3. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Высшая школа, 1991. – 311 с.
- 4 Лузина Л.Г. Исследования отрицания в языке: особенности проявления в частях речи. (обзор), <https://cyberleninka.ru/article/n/2002-04-029-issledovaniya-otritsaniya-v-yazyke-osoben-nosti-proyavleniya-v-chastyah-rechi-obzor>
- 5 Гао Ю., Николаева Н.В. Двойное отрицание в русском языке: лингводидактический и лингвокультурологический аспекты, <https://cyberleninka.ru/article/n/dvoynoe-otritsanie-v-russkom-yazyke-lingvodidakticheskiy-i-lingvokulturologicheskiy-aspekty>
6. Ша́кенова, М. Т., Таши́мханова, Д. С., Оспа́нова, У. А., Булдыбаев, Т. К. Лексико-грамматические маркеры манипулятивности массмедийного дискурса (на материале корпуса русскоязычных текстов СМИ в Республике Казахстан) [Текст] // Научный диалог. – 2020. – № 2. – С. 141–160. – DOI: 10.24224/2227-1295-2020-2-141-160.

**Нұрымбекқызы Н.**, Карагандинский университет им. академика Е.А. Букетова, исторический факультет, гр. ГИ-43, студент  
(*Научный руководитель - к.и.н, доцент Абдрахманова К.К.*)

#### **РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И КАЧЕСТВО МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАРАГАНДИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Накануне войны сельское население было самой многочисленной социальной группой советского общества – 47,2 %, но война изменила данную пропорцию. Таким образом, война стала демографической катастрофой для колхозной деревни, последствия которой проявляются и в современном обществе [1, с. 130].

В развитии демографической ситуации населения большую роль играет фактор здравоохранения. В послевоенный период ситуация со здравоохранением обстояла крайне неблагоприятно. Среди населения были распространены такие категории заболеваний как: инфекционные, туберкулез, кожно-венерические заболевания, болезни сердечно-сосудистой системы, онкозаболевания. Нередко последствия перечисленных болезней приводили к летальному исходу. Причиной этому служила: нехватка кадров, слабая развитость медицинской сети в селах, отсутствие электроэнергии, данный фактор не позволял осуществлять полноценную работу рентгенкабинетов. Также наблюдались проблемы с несвоевременной доставкой пациентов. Острым оставался вопрос нехватки либо постоянного отсутствия препаратов.

В области имелось 10 сельских районов с количеством населения от 4300 до 45000. В зависимости от населенности районов построена медицинская сеть. В среднем на один сельский врачебный участок приходится 6000 жителей и на каждые 1000 жителей 2,3 больничных коек [2, л.25].

Количество врачебных участков 26, из них врачебные участки райцентров Каркаралинского, Тельманского и Жана-Аркинского районов по существующему административному делению отнесены к городским лечебным учреждениям, фактически же в основном обслуживают сельское