

5. Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 1. Общая часть: Учебник. — М.: Издательство БЕК, 2002. — 288 с.

6. Бошно С.В. Доктринальные и другие нетрадиционные формы права // Журнал российского права. - 2003. - № 1.

7. Храмов Д.В. Нерадикальные источники российского частного права: общетеоретический аспект. - М., 2012

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ

Рейзин М., магистрант юридического факультета КарУ им. Е.А.Букетова

В современных условиях все большую роль играет сравнительное правоведение, поскольку исследование зарубежного опыта позволяет по-новому рассмотреть закономерности развития правовых норм, их роль и значение для урегулирования общественных отношений. При этом большой интерес вызывают различные принципы и особенности судебной системы государства Израиль. Эта судебная система включает в себя различные нормы и принципы, зачастую несовместимые друг с другом с точки зрения исследователя, воспитанного в духе романо-германской правовой семьи.

В основе правовой системы Израиля лежат два главных принципа. Защита и обеспечение прав и свобод человека, с одной стороны, и эффективная реализация государственной власти, с другой стороны. При этом главенствующую роль в Израильском законодательстве играют принципы и нормы, лежащие в основе организации судебной системы.

Израильская судебная система уникальна и не имеет аналогов в мире. Вот некоторые из интересных особенностей, которые существуют на сегодняшний день:

1) Смешанная система права. Данная система права возникла в ходе синтеза двух фундаментальных независимых правовых систем, романо-германской и англо-саксонской. Каждая из этих систем является полностью отлаженным механизмом, которая не может при осуществлении правосудия ссылаться на другую систему, однако, Израиль на сегодняшний день руководствуется при осуществлении правосудия обеими системами. В Израиле существует как прецедентное право присуще англо-саксонской системе права, так и четкое деление норм права на отрасли, а все отрасли подразделяются на две подсистемы: частное право и публичное право, что присуще романо-германской системе права и во главе нее стоит закон, а не прецедент.

2) Суды общей юрисдикции мирно сосуществуют с судами специальной компетенции. Например, в случае семейного развода, стороны процесса, имеют право подать в суд общей юрисдикции, в суд по семейным делам, и их дело будет рассмотрено, а в случае с гражданами, заключившими религиозный брачный договор (ктуба) могут подать в суд специальной юрисдикции «Равинатский суд» и их дело также будет рассмотрено, однако решение может различаться между этими судами [1]. Также существуют другие религиозные суды для граждан разного вероисповедания.

В виду того, что в Израиле проживают люди, исповедующие различные религии, государству Израиль, пришлось создать религиозные суды для различных этносов. Данные суды относятся к судам со специальной юрисдикцией, в них входят такие религиозные суды как Раввинатский, Шариатский, Христианский и Друзский.

Анализ данной судебной системы является сложным процессом, так как необходимо углубиться в каждую судебную инстанцию для выявления более значимых и важных особенностей каждого суда. Израиль, являясь демократическим государством, до настоящего времени так и не принял Конституцию, которая бы устанавливала высший статус и принцип разделения властей. На наш взгляд, это большая брешь, которая

существует в израильском законодательстве. В том числе, ввиду того, что отсутствует конституция, нет закона, который бы выполнял роль верховного, главенствующего закона, от которого в дальнейшем отталкивались бы остальные законы. В каждом государстве должна существовать иерархия законов, которая бы могла гарантировать подчинения нижестоящего закона к вышестоящему, и которая ставила бы рамки. При исследовании всей судебной системы государства Израиль создается двойное ощущение. С одной стороны, это уникальная по своей структуре система, которая справляется со своими задачами. С другой стороны, эти ее особенности и являются проблемой, которая сдерживает развитие данной ветви власти. В одном государстве существует пять судов (мировой и четыре религиозных), каждый из которых будет судить по законам Израиля, и каждое решение может отличаться от решения 4 других судов. Для всего мира такая практика судебной власти Израиля вызывает уважение и интерес, однако нигде больше в таком синтезе, как в государстве Израиль, она не встречается

Законы в государстве Израиль принимаются в случае, если большее количество депутатов Кнессета (парламента) проголосует за принятие данного законопроекта, и они не ограничены рамками ввиду отсутствия конституции. Однако существует Верховный суд справедливости (БАГАЦ), который имеет право отменить закон, если сочтёт, что он нарушает права человека и гражданина или правовую идеологию, в соответствии с которой реализуются правовые нормы государства Израиль. Уже много лет в Израиле существуют противоречия между избранным Парламентом и Верховным судом. Суть данного конфликта сводится к тому, что БАГАЦ (высший суд справедливости) имеет право в любой момент отменить незаконное решение правительства или принятый Парламентом закон. Трудно себе представить, чтобы в какой-то другой стране мира ограниченная группа судей Верховного суда могла отменить закон, принятый высшим органом законодательной власти или отменить решение правительства. Надо понимать, что Верховный суд Израиля состоит из двух разных ветвей одна из них Верховный суд, который выполняет функции кассационной инстанции и БАГАЦ высший суд справедливости находящийся на вершине судебной иерархии. Его решения обязательны не только для всех судов, но и для исполнительной и законодательной власти страны. И вот с этим многие годы не согласны представители юридической науки страны, а так же ряд общественных деятелей. При этом необходимо отметить, что судья Верховного суда должен быть обязательно юристом, а юрист должен быть обязательно членом палаты адвокатов государства. При этом палата адвокатов — это общественная организация, которая, подчиняется руководству этой палаты, и, именно эти люди выбирают судей, которые имеют право отменять по их усмотрению незаконные законы или решения правительства. Соответственно роль руководителей палаты адвокатов очень велика в принятии политических решений в стране, что вызывает критику со стороны юридической общественности. Небольшая часть общества — ведущие адвокаты, определяют не только юридическое, но и отчасти и политическое развитие страны. Зачастую они принимают решения не обеспеченные научным подходом или соображением внутригосударственных интересов, а руководствуются международным мнением и внешне политической ситуацией. Представляется, что для этих людей имидж страны более важен, чем решение внутригосударственных проблем. Следует отметить, что по нашему мнению Израиль все больше и больше в своей внутривнутриполитической жизни, склоняется в сторону правого политического течения. Многие в израильском обществе считают, что необоснованные льготы и преференции, предоставляемые части общества, особенно лицам арабского происхождения, разлагают общество, ослабляя Израильское государство. Большой проблемой Государства Израиль является поддержка частью населения идей палестинской государственности. Демонстративное пренебрежение государственными символами Государства Израиль, игнорирование правовых норм и решений органов государства способствует формированию внутри Израильского государства антигосударственных настроений. При этом, зачастую, используя

формальный подход к решению общественных проблем, БАГАЦ все чаще выносит решения, противоречащие мнению большинства израильского общества [2]. Именно поэтому, в реформу судебной системы, которую инициировал новый министр юстиции Государства Израиль, первым стал вопрос об изменении комиссии по смене судей. Сейчас в действующей комиссии по назначению судей находятся девять человек: трое судей, два действующих министра, по одному депутату от коалиции и оппозиции и два представителя коллегии адвокатов. Таким образом, в комиссии – пятеро профессиональных юристов и три политика, представляющих действующее правительство. Это пять юристов членов палаты адвокатов Израиля, которые совершенно по-своему видят происходящее в стране, при этом они ориентируются преимущественно на международное мнение, чем на внутреннее мнение отдельных лидеров гражданского общества. Следует отметить, что представители гражданского общества Израиля все больше и больше выступают против таких юристов. Они выражают мнение о том, что бы более учитывалось мнение еврейского народа. Реформа, предполагаемая нынешним министром юстиции Левиным, подразумевает вывод из состава комиссии двух членов палаты адвокатов. И вместо них ввести в комиссию двух политических деятелей, которых назначит сам министр.

Вторым пунктом реформы подразумевается закон о преодолении Кнессетом вето БАГАЦа («пискат итгабрут») простым большинством в 61 голос. До настоящего времени БАГАЦ имел право наложить вето на принятый парламентом страны закон. Таким образом, группа судей БАГАЦ, имела право наложить вето и посчитать, что закон принятый депутатами парламента, за которых проголосовало большинство граждан страны вне Закона. Теперь же парламент, после наложения БАГАЦем вето на принятый ими Закон, может снова проголосовать по принятому закону и, если 61 депутат и больше проголосуют за преодоление вето. Закон будет считаться принятым. Таким образом это решение автоматически приведёт к третьему вопросу реформы. БАГАЦ больше не будет иметь права отклонять Основные законы, принятые кнессетом. Представляется, что это абсолютно правильное решение. Не может группа хорошо живущих людей, в демократическом, правовом государстве, решать за весь народ, который живет в стране. Министр юстиции Израиля Ярив Левин заявил, что, с его точки зрения, «усиливающееся вмешательство судебной системы в решения правительства и в законодательную деятельность кнессета снизили доверие к судебной системе до опасного минимума, привели к потере управления и серьезному ущербу для демократии». «Мы идем на выборы, голосуем, выбираем, но снова и снова люди, которых мы не выбирали, решают всё за нас», — пожаловался он [3]. Здесь нынешнего министра поддерживает огромное количество граждан страны. Судебные возможности, которые были созданы в свое время, бывшим Председателем Верховного суда Аароном Бараком сильно навредили институтам Парламента и правительства. Его революция в судебной системе изменила лицо страны в худшую сторону. И Левин, не успев вступить в должность, хочет сразу провести эту реформу, чтобы не оттягивать ее на долгие годы. Верховный суд не может определять юридическую несостоятельность (свирут) решений, принимаемых кнессетом и правительством. «Я всегда спрашивал самого себя, где находится школа, где обучают юридической состоятельности», - язвительно сказал Левин в одном из публичных выступлений. - «Я тоже хочу быть состоятельным человеком. Но это понятие - не более чем прачечная слов, и мы изменим это. Этому нет аналогов в мире. И Израиль не станет в этой области первооткрывателем» [4]. Хотя, как это часто бывает в еврейской стране. Лидер оппозиции Яир Лапид заявил, что как только оппозиция снова придет к власти, она сразу отменит нынешнюю реформу судебной системы и решение правительства. Четвертой и практически последней в своей реформе Левин считает необходимым смену полномочий юридического советника, очень часто практикуемую в стране. Так, например, юридический советник правительства, это одна из высших государственных должностей в Израиле. Эта должность равна должности генерального прокурора. Этот человек по

существованию возглавляет всю юридическую систему страны, он обеспечивает верховенство закона и права в исполнительной системе всего правительства. Министр юстиции настаивает на том, что юридический советник — это простой юрист-консульт, который от имени своего работодателя выступает в суде или защищает интересы работодателя в каких-то конкретных спорах, несмотря на полномочия, которые существуют у него [5]. Таким образом, Левин хочет, чтобы юридический советник не указывал правительству что делать в том или ином случае, а лишь подсказывал каждому из своих министров как тот министр может поступить в конкретном случае в соответствии с существующим законодательством.

Государство Израиль, являясь демократическим государством, до настоящего времени так и не приняло конституцию, которая бы устанавливала высший статус и принцип разделения властей. Израильская судебная система обладает уникальными свойствами, которые присущи только этой стране. Главенствующую роль в Израильском законодательстве играют принципы и нормы, лежащие в основе организации судебной системы. В ней содержатся только основополагающие принципы, которыми любой суд должен руководствоваться при отправлении правосудия. Каждое судебное решение должно быть принято только на основании существующего в Израиле закона. Израиль является одной из немногих стран, где религиозные суды, являющиеся судами со специальной компетенцией, уживаются с судами общей юрисдикции и позволяют мирно сосуществовать народам, исповедующим разные религии в одном правовом поле. При этом роль и значимость этой системы для урегулирования общественных отношений имеет большое значение для сравнительного правоведения, поскольку позволяют рассмотреть различные подходы к формированию и развитию судебной системы.

Список литературы:

1. Закон государства Израиль от 04.09.1953 года «Закон о юрисдикции раввинских судов (брак и развод)» https://www.nevo.co.il/law_html/law01/317_003.htm
2. Информационный форум Израиля <https://rotter.net/forum/gil/27958.shtml>
3. Информационный сайт государство Израиль «детали» <https://detaly.co.il/yariv-levin-gotovit-perevorot-v-sudebnoj-sisteme/>
4. Информационный сайт государство Израиль «Вести» <https://www.vesty.co.il/main/opinions/article/hkjaik4ci>
5. Научно-информационный центр Кнессета https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/84bc8d55-f7f7-e411-80c8-00155d010977/2_84bc8d55-f7f7-e411-80c8-00155d010977_11_10955.pdf

С.З. ЗИМАНОВ: ҚАЗАҚ ҚҰҚЫҒЫ – ХАЛЫҚ МӘДЕНИЕТІНІҢ АЙНАСЫ

Серикбаева С.С., з.ғ.м., аға оқытушы, Е.А. Бөкетов атындағы ҚарУ заң факультеті
Байжанова К.Т., з.ғ.м., аға оқытушы, Е.А. Бөкетов атындағы ҚарУ заң факультеті

Қазақ құқығы жер шарының Орталық Азия бөлігіндегі кең даланың табиғатымен біте қайнасып қалыптасып орныққан халық өркениетінің мәдени құндылық құбылысының бірі десек болады. Тарихи деректер мен әдебиеттерде суреттегендей Ұлы даланың қойнауында мекен еткен этникалық бірлестіктердегі ортақ тіл, еркін аймақ, шаруашылық қалыптастырып жүргізу ерекшеліктерімен өзіндік даму айырымдарымен тарихқа енген Қазақ хандық мемлекеті мен оның құқықтық жүйесі әлі күнге зерттелуде және зерттеуді қажет етеді. Қазақтың әдет-ғұрып құқығының құндылығы оның бостандық, еріктілік пен әділеттілікке негізделген қасиеттері, яғни дала демократиясы атанған шеңберде дамуында болып отыр. Осы ел тарихының мемлекеттік құрылымы мен құқықтық жүйесін зерттеп