

К.Я.Аббасова

Мифологиялық сана мәдениеттің маңызды элементі ретінде

Мифологиялық сана қазіргі заманғы мәдениетте көзқарастық тұрғыдан қарастырылады, яғни, ежелгі, сонымен қатар қазіргі заманғы тұрғыдағы сипатқа ие наным-сенімдер мен әдет-ғұрыптар түрінде бейнеленетін адамның өзіне және әлемге деген қатынасында көрініс береді. Негізгі айырмашылық мынада: мифологиялық сананың аса ертедегі элементтері сана астарында өмір сүреді, әрі ол «берік негізге» ие, бірақ та олардың әрі қарай өңделуі үшін өнер мен мәдениет саласындағы мұралармен, оның ішінде білім беру жүйесі арқылы ұлттық тілді тасымалдаушылармен ауқымды түрде жұмыс істеу керек. Мифологиялық сана элементтерінің дамуында маңызды рольді идеология ойнайды.

К.У.Аббасова

Mythological consciousness as an important element culture

The mythological consciousness in modern culture contains in world outlook installations, i.e. sights at and the world, being shown in the form of beliefs and the ceremonies having both ancient, and more modern origin. A difference only that more ancient elements of mythological consciousness live subconsciously, have more «strong soil» under itself, however for their cultivation the big work with national language carriers, with a heritage in art and literature sphere, including through an education system is necessary. The considerable role in development of elements of mythological consciousness is played by ideology which impart by means of the most newest information-communication technologies.

УДК 17.022.1

Ш.М.Мусаева

Институт философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана, Баку

Ценностные ориентации в гражданском обществе

Автором показано, что становление гражданского общества зависит от таких параметров, как укрепление государственности, развитие экономики, сохранение и развитие национальных духовных ценностей, формирование общечеловеческих ценностей. Отмечен ряд причин того, почему нет достаточной государственной поддержки в деле формирования институтов гражданского общества: азербайджанское государство не западного типа, формировалось в исторических рамках российской государственности, кроме того, старое мышление представителей структур управления не дает осознавать до конца национально-государственные интересы страны и претворять их в жизнь. Предложено тщательно отслеживать основные направления деформации и трансформации нравственных ценностей народа.

Ключевые слова: гражданское общество, постсоветское время, сознание независимости, гражданское общество, социальные ценности, социальные отношения, члены общества, новые процессы, старый режим, стереотипы.

Известно, что основным препятствием в деле формирования сознания независимости, гражданского общества и социальных ценностей, связанных со становлением новых социальных отношений, являлось неоднозначное отношение большинства членов общества к новым процессам. Свою негативную роль в этих трансформациях играет борьба между сохраняющимися элементами старого режима, носителями его стереотипов в лице бывшей элиты коммунистической номенклатуры и представителями появившейся национально-демократической элиты, настроенной крайне деструктивно по отношению к недавнему прошлому, готовой безоглядно сокрушать все, что осталось от старого строя. В результате борьбы между указанными сторонами общество оказывается на краю пропасти. Даже по прошествии почти четверти века после начала заката страны Советов некоторые исследователи отмечают сохранение влияния указанных представителей старой номенклатуры, старой бюро-

кратической элиты, лишь на словах поддерживающих рыночную экономику и демократию, в качестве социальной опоры при правящей власти.

В Азербайджане процессы трансформации и самоидентификации элит шли достаточно интенсивно. В современной общественной жизни существуют противоборствующие политические силы, достаточно четко определившие свои интересы и позиции, идеологические и экономические группировки, борющиеся за влияние во власти. Основная же проблема легитимизации новой политической действительности связана с тем, что властвующая политико-бюрократическая элита не соблюдает декларированные правила политической борьбы, использует политику «двойных стандартов». Такая ситуация способствует консервации низкого уровня политической культуры во всем обществе, что можно признать одним из основополагающих факторов экстенсивного характера процесса формирования гражданского общества.

В целом известно, что становление гражданского общества зависит от таких параметров, как укрепление государственности, развитие экономики, сохранение и развитие национальных духовных ценностей, формирование общечеловеческих ценностей. Некоторые исследователи указывают целый ряд причин того, почему нет достаточной государственной поддержки в деле формирования институтов гражданского общества. Во-первых, азербайджанское государство не принадлежит к государствам западного типа. Оно формировалось как социальный институт определенного типа в исторических рамках российской государственности. Во-вторых, по сей день государственные руководящие структуры находятся в тисках старого «советского» сознания. Именно старое мышление не дает осознать до конца национально-государственные интересы страны и претворять их в жизнь. Равнодушие старой политической элиты к гражданским ценностям и всему происходящему в общественном сознании было характерной чертой их именно в 90-е годы прошлого века. Представители тоталитарной власти не могли воспринять независимость как жизненно необходимый феномен. Необходимость гармоничного сочетания общественных интересов с частными интересами граждан должна была накладываться на развитие сильного государства, сильной экономики и т.д. Лишь при таких условиях можно было говорить о формировании гражданского общества, а также о системе нравственно-этических ценностей, связанной с этим обществом.

Для полноты представления о состоянии проблемы необходимо обратиться к объективным обстоятельствам мирового развития. Современный период развития истории однозначно трактуют как период глобализации. Его интеграционные возможности на основе справедливо налаженных международных отношений можно задействовать лишь через совместные широкомасштабные и решительные усилия человеческого сообщества, во имя общего будущего на гуманистических началах.

Согласно мнению ряда исследователей, глобализация — это интенсификация экономических, политических, социальных и культурных связей, протекающая сверх границ. За годы после окончания «холодной войны» произошли огромные перемены в идентификации народов и символах этой идентификации. Глобальная политика начала выстраиваться вдоль новых линий — культурных. Впервые в истории глобальная политика приводит к многополюсности и полицивилизационности, модернизация отделяется от «вестернизации». В странах так называемого «третьего мира» растет осознание того, что распространение западных идеалов и норм не приводит к механическому образованию всеобщей цивилизации по образцу западной. Изменяется баланс влияния между цивилизациями — от преобладания европоцентристских установок к признанию экономической, военной и политической мощи азиатских стран. Происходит общий подъем традиционных этнических культур. Возникает мировой порядок, основанный на цивилизационных предпочтениях собственных этнических и культурных ценностей. Общества, имеющие культурные сходства, сотрудничают друг с другом. А попытки искусственного переноса ценностей из одной цивилизации в другую оказываются бесплодными [1; 7–8].

Отметим, что в странах постсоветского пространства, в том числе и в Азербайджане, также проявляется большой интерес к проблеме глобализации и ее последствий. Исследователи отмечают, что имеется несколько причин, благодаря которым глобализация распространяется по территории бывших стран Советского Союза с большой скоростью: «во-первых, западный мир, выйдя из 70–80 годов через тяжелые испытания, подтвердил свою лидерскую позицию в мире. Во-вторых, информационно-коммуникационные технологии дали возможность объединить воедино все уголки мира. И, наконец, в-третьих, разоблачение коммунизма дало толчок для распространения во всем мире либеральных ценностей» [2; 15]. Противники же глобализации, как было упомянуто выше, отмечают, что ценности западного мира, прежде всего политические и экономические, превалируют над всем миром.

Понятно, что глобализация подвергает серьезному испытанию национально-нравственные и в целом духовные ценности, препятствуя формированию национальной идеологии или же действуя на нее разрушительно. Спасти от подобного воздействия можно, как считают многие антиглобалисты, только путем формирования своеобразной «защиты» в виде определенных элементов национального сознания [3; 269].

Страны постсоветского пространства, получив независимость, стали вступать в многочисленные и разнообразные связи со странами как ближайшего зарубежья, так и более отдаленными. Здесь внутренние интересы стран и интересы различных международных организаций, как частных, так и общественных, стали сталкиваться. Речь идет о национальных и транснациональных интересах. Решить в пользу одной стороны бывает трудно. Причина в том, что мир стал взаимозависим, развивается в условиях постоянно усложняющейся интегрированности. Целесообразно рассматривать несколько возможных направлений по преодолению негативных последствий воздействия новых универсалистских ситуаций на традиционные нравственно-духовные ценности: во-первых, заранее предвидеть и не допустить возможные негативные последствия; во-вторых, компенсировать возможные негативные последствия информатизации и технизации с помощью таких форм духовного просвещения, как религия, мораль, искусство, философия; кроме того, можно использовать возможность подготовки новых, современных и интенсивных методов по воспитанию нравственных качеств и способствовать повышению их массовости, т.е. усилить возможности массового применения [3;274].

Отметим, что процесс размывания, игнорирования, забвения национальных ценностей представляет опасность также и для общечеловеческих ценностей, поскольку оба этих духовных стержня культурного человека тесно взаимосвязаны друг с другом. К примеру, в условиях глобализации в отношениях человека с природой проявляются такие противоречия, решение которых требует серьезных усилий в рамках всего человечества. Мораль, или нравственность, выходит здесь за пределы локальных человеческих отношений в конкретном обществе, вступая в рамки глобальных отношений между человеком и всем миром, окружающим его. Традиционная нравственно-духовная этика каждого этноса дополняется новыми видами этических норм, имеющими культурно-исторические корни в новой реальности, в первую очередь экологической этикой.

Современная философия рассматривает различные направления этики. Здесь и глобальная, и дискурсивная, и либеральная этика, и биоэтика. В них выдвигают, причем в различных вариантах, идеи единения многовариантного мира с точки зрения этических критериев. Отмечается, что абсолютная этика соединяет в себе мир в обществе и мир в самом человеке, сохраняя в качестве концептуальной основы категорический императив И.Канта. Абсолютная этика отвергает прочие нравственные мотивы, связанные с пользой и умом, толкуемые иным образом. Абсолютная этика выступает в качестве сверхмотива. Мы согласны с утверждением, что в современных условиях развития нашей цивилизации все человечество должно объединиться под эгидой высших общечеловеческих моральных ценностей, независимо от религиозной, кастовой или иной принадлежности [4;117–120].

Дискурсивная этика предлагает внести изменения в моральные нормы и правила, используемые в глобальной экономике, призывая заинтересованные страны к активной перестройке в этой области.

В Азербайджане, также испытывающем воздействие глобальных социально-экономических и политических ценностей, идет неоднозначный процесс восприятия или отторжения их, как посредством теоретического дискурса, так и в социально-практической форме. Воспринимая глобализацию как новую идеологию, связанную, главным образом, с интересами западного мира, исследователи отмечают, что она разрушает, подвергает эрозии веками складывавшуюся традиционную нравственную культуру. Таким образом, воздействие «глобальной мозаичной культуры» (А.Моль) на региональную, этническую, религиозную, этическую, эстетическую формы самобытной культуры приводит и к конфликтным ситуациям, проявляющимся как в виде нигилистического отторжения новых ценностей, так и в виде их некритического, однозначно положительного восприятия. Хотя, на наш взгляд, существуют и условия, при которых возможно менее болезненное, гармоничное соединение и восприятие глобальных инноваций на базе национальных традиционных ценностей.

Стремительная глобализация реальности вызывает противоречивые процессы в духовно-нравственной жизни страны: наблюдается в какой-то мере возврат к исламским ценностям, доходящим порой до фанатизма, упорное неприятие некоторых положительных сторон западной духовности или же, наоборот, однозначное, слепое подражание им. В культурную политику страны входит осознание необходимости правильного регулирования нравственно-духовных процессов, протекающих в немалой степени под влиянием глобализации. В стране реализуется немало проектов как помо-

гающих усвоению положительных ценностей данного процесса, так и в какой-то мере препятствующих этому во имя сохранения самобытности культуры и неповторимости морально-духовного облика этнической общности. Это — проекты, связанные с развитием системы образования, различных направлений прикладной и теоретической науки, музыкальной культуры, системы образования, быта, сферы обслуживания, развития прикладных отраслей культуры, туризма и т.д.

Как отмечают исследователи, «имеется определенный потенциал человеческой природы, «облагороженный» культурой, куда входит также и система ценностных ориентаций, носящих исторический характер, связанных с культурными доминантами и стереотипами. Огромное разнообразие ценностных ориентаций связано с неповторимостью человеческой натуры, неисчислимыми вариантами ситуаций, в которых эти ценности складываются» [5; 33].

Исследователи отмечают, что «необходима также стабильность культурных институтов, дающая возможность формирования групповых предпочтений и интересов; ориентации в основном носят массовый характер, складываются в коллективе, семье, общине; они активно участвуют в процессе социализации личности на протяжении всей жизни человека» [5; 34].

Содержание, т.е. основные компоненты ценностных ориентаций, а также те направления, в рамках которых они подвергаются трансформации, определяются исследователями следующим образом: условно «их можно разделить на ценности общечеловеческого бытия и превосходящие ценности. В первую группу входят ценности человеческой жизни (здоровье, среда обитания, неповторимость собственного «Я», гуманитарные ценности). Вторая группа включает ценности коллективного существования, основанные на общении и различных формах человеческой деятельности (политические, экономические, правовые, национально-этнические, общинные, родовые, стереотипы массового сознания, ценность различных профессиональных групп и сообществ, например, научных и т.д.)» [5; 39].

Указанная система нравственно-этических ценностей регулирует поведение индивидов на основе гражданских интересов в культурной, нравственной и религиозной сферах и, естественно, в политике. На что ориентируется аксиологическая стратегия современного гражданского общества, каковы предпосылки формирования в стране ценностей гражданского общества? Для оптимального ответа на данный вопрос необходимо знать концептуальные идеи формирования ценностей гражданского общества, в том числе содержание и технологические аспекты формирования ценностей в условиях современных тенденций общественного развития, среди которых ведущей является глобализирующая составляющая.

Если говорить о постсоветском пространстве в целом и об Азербайджане в частности, то, прежде всего, следует подчеркнуть, что такие стереотипы общественного сознания, как неуверенность в завтрашнем дне, неопределенность в отношении к политической элите, в том числе в отношении к оппозиции, преобладают в современной духовной реальности. Отметим, что большая часть современных политических схем и концепций, в том числе касающихся гражданского общества, ориентирована на систему ценностей так называемого западного «открытого общества», с его представлениями о демократии, развитии разных сторон общественной жизни, политическом поведении и т.д. Здесь, разумеется, слышатся призывы о необходимости учета местных и региональных особенностей ментальности, политической культуры и т.д., но эта работа не положена пока, к сожалению, на солидную почву практических технологий, пригодных в обществе, которое должно все время находиться в состоянии гражданского мира.

Проблема гражданского общества и ценностных ориентаций усиленно разрабатывается исследователями, в том числе и в постсоветских странах. Данная проблема актуальна для всех стран постсоветского пространства, поскольку процессы формирования новой политической культуры не могут быть успешными без адекватного осмысления такого важного направления, как становление гражданского общества. Большинство исследователей делают закономерный вывод о том, что проблема ценностных ориентаций в условиях нестабильного социального развития ещё недостаточно теоретически разработана, далека от практической реализации и не соответствует потребностям общества, следовательно, наблюдается разрыв в причинных связях между «возможностью» и «действительностью».

Самым активным каналом формирования ценностных ориентаций является система образования. Все ступени образования сами по себе подвергаются сильной деформации в связи с реформами, проводимыми в этой системе. Все углубляющееся международное разделение труда ставит перед гражданами любой страны ответственную задачу повышения своего интеллектуального уровня, как путем прохождения ступеней существующей системы образования, так и путем самообразования. В

особенности это важно для молодежи: техногенная цивилизация требует от людей постоянных поисков лучшего развития, самосовершенствования. Государственная политика также состоит в том, чтобы с помощью грамотных, инициативных, предприимчивых граждан решить следующие основные проблемы страны: борьба с мировым кризисом, повышение экономического уровня развития страны, различные социальные проблемы. К этому нужно быть готовым не только интеллектуально, но и нравственно, овладеть необходимой системой ценностных мотиваций. Пока что наблюдается аморфное состояние самого процесса усвоения ценностей, который никак не может кристаллизоваться под наплывом все возрастающей информации. Таким состоянием в своих интересах пользуется не только оппозиция (кстати, не совсем успешно), но и другие участники политических процессов, как внутренние, так и внешние, не всегда лояльные по отношению к стране. Приобретенные знания на любой ступени образования представляют не четко очерченную совокупность знаний, представлений и умений, отвечающих искомой цели, а конгломерат представлений об определенной сфере деятельности, нуждающийся в дальнейшем нравственном оформлении, с тем чтобы стать убеждениями, необходимыми для реализации своей гражданской позиции.

Для того чтобы, как подчеркивает Е.Б.Шестопал, общество было готово к конструктивной смене политических настроений, необходимо, чтобы не было острого конфликта между властью и оппозицией, чтобы был хоть и хрупкий, но гражданский мир. Им отмечается, что «плюрализм политических пристрастий постепенно стал приживаться и на российской политической почве, наблюдается значительное ослабление ощущения населением неопределенности и тревоги после выборов, несмотря на то, что объективно экономическая ситуация вовсе не улучшилась» [6; 49]. Вместе с тем в системе политических процессов все еще ведущую роль играют чувства, эмоции, зачастую имеющие деструктивный характер, а не выработанные собственным созидательным путем убеждения, отсюда серьезность рассматриваемой проблемы.

Другим важным каналом формирования ценностных предпочтений в условиях становления гражданского общества является деятельность СМИ. В постсоветских странах наконец-то наступил период преодоления старых стереотипов в мышлении, место которых занимают более прогрессивные ценностные ориентиры, основанные на общечеловеческих предпосылках, прежде всего на лояльности, толерантности, прагматизме, экологичности и т.д. Это отражается и на деятельности средств массовой информации.

Меняется отношение к миру, к себе, к семейным ценностям, к стране, политической элите, к другим странам и народам. Необходимо тщательно отслеживать основные направления деформаций и трансформаций нравственных ценностей народа для того, чтобы приостановить некритическое восприятие западных ценностей. Необходимо подходить к любым нововведениям дифференцированно, чтобы не потерять свою уникальность и возможность именно на самобытной основе занять достойное место в семье народов мира, построить достойное общество для самих себя на правовой основе, с возможностью интеграции потребностей и способностей каждого в общегражданское строительство.

Ценностный аспект гражданского общества является важным фактором в воспитании, духовно-нравственном развитии, становлении и социализации личности и связан с проблемой личностного самоопределения, приобретающей особую актуальность в связи с глубокими и стремительными социальными изменениями в современном мире, утратой нравственных ориентиров, возросшим количеством негативных факторов, влияющих на молодежь.

Смысл самоопределения состоит в способности человека строить свою индивидуальную историю, в умении постоянно переосмысливать свою сущность. В контексте этико-философского аспекта самоопределение понимается как относительно самостоятельный этап социализации, сущность которого заключается в формировании у человека осознания цели и смысла жизни, соотнесение своих желаний, личных качеств, возможностей с предъявляемыми к нему требованиями со стороны окружающих и общества.

Осмысливая мир, вступая в отношения с другими людьми, человек решает, что для него важно, и определяет своё ценностное отношение к миру, окружающим людям, самому себе. Ценности не разъединяют, а, напротив, объединяют людей в общности любого уровня, включая в это единство человечности весь мир.

Уровень развития личности — это уровень существования человека в мире смыслов и ценностей, включающих всю действительность. Любой человек является носителем определённых социальных ролей, но при этом способным сознательно определять ценностные приоритеты своей жизне-

деятельности. Это позволяет ему при любых условиях оставаться активным участником гражданского общества, человеком, мыслящим себя самостоятельным субъектом социального творчества. Однако единство этого понимания ценностей, как считают специалисты, сразу же заканчивается, если речь заходит о ценностях определённых сфер деятельности человека или национальных и государственных образований. Для современного азербайджанского общества, характеризующегося нестабильным состоянием на современном этапе его развития, например, типичным является то, что оно находится в состоянии поиска новой ценностной системы, которая должна учитывать, с одной стороны, мировой демократический опыт, а с другой — исторические традиции развития собственного государства, причём гражданские ценности не только царской России, но и социалистической демократии СССР, демократического общества современного социального пространства. Ситуация осложняется ещё и тем, что для современного азербайджанского общества характерен разрыв традиций в передаче ценностей. Кроме того, известно, что и общепризнанные демократические ценности не постоянны. При всей сложности определения ценностей для формирования азербайджанского гражданина особое значение имеют не только общепризнанные ценности демократического общества, но и традиционные для местной культуры.

Ценность — это понятие, выражающее определённую значимость для нас. Все понятия нашей сознательной деятельности имеют ценностный аспект. Высшие ценности сознания — смысл жизни, свобода, счастье — представляют идеи, организующие нравственный мир личности в целом и оказывающие регулятивное воздействие на её поведение. Поэтому каждый должен определиться в них самостоятельно, ведь проблемы эти носят личностный характер. Смысл жизни, смысл бытия — философская и духовная проблема, имеющая отношение к определению конечной цели существования, предназначения человечества, человека как биологического вида, одно из основных мировоззренческих понятий, имеющее огромное значение для становления духовно-нравственного облика личности. Вопрос о смысле жизни понимается так же, как и субъективная оценка прожитой жизни и соответствия достигнутых результатов первоначальным намерениям, как осмысление человеком содержания и направленности своей жизни, как проблема воздействия человека на окружающую действительность и постановка человеком целей, выходящих за рамки его жизни. Поэтому только на основе сознательного убеждения в необходимости гражданского общества возможно принять активное участие в его строительстве.

Список литературы

- 1 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М.: АСТ, 2003. — 604 с.
- 2 Мехтиева Р. Гражданское общество и правовое государство: проблемы взаимосвязи. — Баку: Элм, 2004. — 234 с.
- 3 Халилов С.С. Восток и Запад: по пути к общечеловеческому идеалу. — Баку: Азернешр, 2004. — 542 с.
- 4 Аббасова К.Я. Философия в системе культуры: теория и практика. — Баку: Изд-во Азербайджан. ун-та, 2007. — 257 с.
- 5 Исмаилов Э. Проблемы формирования гражданского общества в Азербайджане в переходный период. Десятилетие независимости: достижения, потери. — Баку: Азернешр, 2003. — 340 с.
- 6 Шестопал Е.Б. Политическая социализация и ресоциализация в современной России // Полития. — 2006. — № 4. — С. 48–69.

Ш.М.Мусаева

Азаматтық қоғамдағы құндылық бағдар

Азаматтық қоғамның қалыптасуы мемлекеттіліктің нығаюы, экономиканың дамуы, ұлттық рухани құндылықтардың сақталуы мен дамуы, жалпы адамзаттық құндылықтарының қалыптасуы сияқты параметрлерге байланысты. Азаматтық қоғам институттарының қалыптасуы ішінде неге мемлекеттік қолдаудың жеткіліксіз екендігінің бірнеше себептері бар: батыстық емес типтегі әзербайжандық мемлекет ресейлік мемлекеттіктің тарихи шеңберінде қалыптасты, сонымен қатар үкіметтің құрылымындағы өкілдерінің ескі көзқарастары елдің ұлттық-мемлекеттік мүдделерін аяғына дейін ұғынуға және оны өмірде қолдануға мүмкіндік бермейді. Халықтың адамгершілік құндылықтарының өзгеруі мен құлдырауының негізгі бағыттарын мұқият зерделеу керек.

M.C.Musayeva

Value orientations in civil society

Formation of a civil society depends on such parameters, as statehood strengthening, economy development, preservation and development of national cultural wealth, formation of universal values. There is a number of the reasons of why there is no sufficient state support in business of formation of institutes of a civil society: the Azerbaijan state not the western type, is formed in historical frameworks of the Russian statehood, except that, the old thinking of representatives of structures of management doesn't allow to realize up to the end the national-state interests of the country and to realize them. It is necessary to trace carefully the basic directions of deformation and transformation of moral values of the people.

УДК 130.122

И.В.Рынковой

Православный Свято-Тихоновский государственный университет, Москва, Россия

Взаимосвязь философского и религиозного сознания

Статья посвящена проблеме взаимосвязи философского и религиозного сознания. Основное внимание уделено вопросам бытия и призвания человека, где основной темой является учение о человеческой личности, ее нравственном становлении и раскрытии, сознании и свободе, ценностной ориентации и достоинстве. Автором вскрыта глубокая взаимозависимость научного знания, морали и религии на пути философско-религиозного анализа вопроса сознания. Сознание человека описано как сложное явление, которое включает в себя как формирование интеллектуальных функций, так и развитие воли, чувств, восприятия. Понятие «сознание» связано с понятиями «знание», «познание», «самопознание». Отмечено, что потребность в самопознании, стремление понять и реализовать свою сущность и предназначение являются существенными проявлениями духовного содержания бытия человека.

Ключевые слова: философия, сознание, философское сознание, человеческое сознание, природа человека, онтологическая реальность, бытие, мышление, новое время, саморефлексивность сознания.

Проблематика философии сознания восходит еще к античности. Именно тогда родились первые споры о природе человеческого сознания. Платон и Аристотель считали, что разум существует как отдельная от материи онтологическая реальность. Другой греческий философ, Парменид, утверждал, что бытие и мышление едины. Сознание становится важнейшим объектом изучения философов и в Новое время, в концепциях Декарта, Спинозы, Локка и Юма. В XIX в. Артур Шопенгауэр назвал сознание «загвоздкой Вселенной», подчеркивая тайну сознания. В XX–XXI вв. философия сознания становится одним из самых популярных и актуальных направлений исследований. Современный американский философ Ричард Рорти даже заявил, что, по его мнению, философия сознания сегодня является единственной действительно полезной философской дисциплиной.