

Ж.М.Мамерханова

Центр уровневых программ филиала АО «Национальный центр  
повышения квалификации «Өрлеу» по Карагандинской области  
(E-mail: dinkaz73@mail.ru)

## К общности методологических оснований отдельных направлений модернизации общего среднего образования Республики Казахстан

В статье поднимается проблема освоения педагогической общественностью норм стандарта общего среднего образования, введённого в действие 1 сентября 2013 г., в контексте хода процесса модернизации общего среднего образования. Для решения обозначенной проблемы автор предлагает использовать возможности курса повышения квалификации учителей с опорой на общность методологических оснований нового стандарта общего среднего образования и Программы курса. Проведённый автором исторический экскурс ключевых событий, произошедших в период модернизации, позволяет определить актуальность названной проблемы и показать степень важности её своевременного решения для процесса модернизации в целом.

*Ключевые слова:* модернизация образования, государственный общеобязательный стандарт среднего образования, учебная программа по предмету, программа повышения квалификации, методологическая общность, цели обучения, личностный, системно-деятельностный результат обучения.

Обращаясь к народу Казахстана, в своём Послании «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» от 16 февраля 2005 г. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев констатировал: «Сделав ставку на радикальную реформу экономики, мы в сжатые сроки сумели провести рыночные реформы, создали соответствующее законодательство. Сегодня Казахстан имеет реально работающую рыночную экономику» [1].

В этом же историческом обращении отмечено: «Без современной системы образования и современных менеджеров, мыслящих широко, масштабно, по-новому, мы не сможем создать инновационную экономику... Но всё начинается со школы. Поэтому с 2008 года мы должны перейти на 12-летнее общее среднее образование, повысить профессиональный уровень педагогов, качество учебников и образовательных программ» [1].

Итак, началом модернизации общего среднего образования в Республике Казахстан, представляющей собой широкомасштабную инновацию, затрагивающую все сферы, следует обозначить 2005 г. И несмотря на то, что ожидаемого с 2008 г. перехода на модель 12-летнего образования не произошло, сегодня уже можно с уверенностью говорить о том, что в педагогическом сообществе Казахстана произошло осознание необратимости перемен. В свою очередь, процесс модернизации, по нашему глубокому убеждению, также прошёл некую условную «точку невозврата».

Для более точного описания произошедшего и происходящего в общем среднем образовании воспользуемся теорией «стадий экономического роста» У.У. Ростоу [2], согласно которой возможно выделение пяти стадий «экономического роста»:

- 1) традиционное общество;
- 2) переходное общество (предпосылки «подъёма»);
- 3) стадия «подъёма» («скачка»);
- 4) стадия «быстрого созревания» («зрелости»);
- 5) стадия «высокого массового потребления».

Первая стадия модернизации среднего образования нами рассматривается как господство так называемой традиционной педагогики, доставшейся в наследство от советской школы.

Появление в 90-х годах прошлого столетия инновационных школ, опытно-экспериментальных площадок, локально занимавшихся развитием традиционного образования, нами рассматривается как предпосылки «подъёма», качественно характеризующие вторую стадию модернизации общего среднего образования.

Внедрение с 2006 г. профильного обучения как «организации образовательного процесса с учетом интересов, склонностей и способностей обучающихся» [3] и последовавшие события нами рассматриваются как некий «скачок», «подъём» на более высокую, качественную ступень развития среднего образования. Несмотря на то, что профильное обучение осуществляется на старшей ступе-

ни, его внедрение затронуло отдельные позиции всех ступеней общего среднего образования («ранняя профилизация», «предпрофильная подготовка»). Последнее обстоятельство даёт основание этот период охарактеризовать как стадию «подъёма» среднего образования в целом.

Констатацию того, что переход на стадию «быстрого созревания» («зрелости») произошёл, нам дают следующие события.

1. В 2012 г. в масштабах Республики Казахстан началось повышение квалификации учителей с использованием лучшего мирового опыта и педагогической практики по Программе, разработанной Центром педагогического мастерства АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» совместно с факультетом образования Кембриджского университета (далее — Программа) [4].

2. С 1 сентября 2013 г. в школах республики внедрён Государственный общеобязательный стандарт среднего образования, утверждённый постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 г. № 1080 (далее — ГОСО-2012) [5], а также введены соответствующие учебные программы по предметам образовательных областей названного стандарта [6]. Отличительной особенностью нового стандарта от предыдущего является внесение в него требований к уровню подготовки обучающихся, помимо традиционных предметных, личностных и системно-деятельностных результатов обучения.

3. С 1 сентября 2014 г. на базе филиалов акционерного общества «НППК «Өрлеу» осуществлялось повышение квалификации учителей Республики Казахстан по методам развития функциональной грамотности учащихся в рамках проведения международного исследования PISA.

Таким образом, характерной чертой данной стадии является **массовое** освоение личностно-ориентированного подхода к обучению, как одного из ведущих в современном образовании, а также соответствующих ему механизмов достижения целей и оценки результатов обучения.

В свою очередь, как и любой инновационный процесс, внедрение названных новшеств сопровождается определёнными проблемами. Одной из них является **формальное отношение учителя к предусмотренным ГОСО-2012 и учебными программами достижениям учащимися личностных и системно-деятельностных результатов обучения, в том числе в рамках одного урока**. Об этом свидетельствуют беседы, наблюдения за ходом и ознакомление с результатами выполненных слушателями заданий, как на краткосрочных, так и на уровневых курсах повышения квалификации.

Практически все слушатели осведомлены о введении ГОСО-2012, но пояснить, в чём его новизна, затруднялись. Несмотря на то, что в учебной программе по каждому предмету личностные, системно-деятельностные результаты обучения разработчиками представлены предельно ясно, в достаточной степени детализированы, при формулировании целей обучения уроков все учителя ориентировались только на предметные цели обучения («учащиеся должны знать, ... учащиеся должны уметь»). Последующая часть учебной программы у большинства просто отсутствовала. На их месте были привычно, из урока в урок формулируемые развивающие и воспитательные цели, носившие, скорее, декларативный характер и вписываемые в план урока как привычная формальность. Попыток изменить ситуацию с появлением новых учебных программ они не делали.

Вопрос о том, почему они игнорируют эти пункты учебной программы, вызывал недоумение. Искренне считавшие, что главной целью на уроке является успешное освоение учащимися предметного содержания, они не представляли, что существуют и реально достижимы и иные цели. Например, как можно на одном уроке обеспечить достижение системно-деятельностного результата «Ознакомление с основными методами изучения природы» или, например, личностного результата обучения на уроке математики «Стремление беречь и приумножать природу родного края» [6].

Итак, введение нового стандарта и соответствующих ему учебных программ вызвало больше вопросов, чем было дано ответов на то, каким образом учителю можно решить проблемы, возникающие в повседневной практике.

Примечательно, что до знакомства с идеями Программы о том, каким образом это должно быть реализовано на каждом отдельном уроке, чёткого представления автор настоящей статьи не имел. Возможность внедрения принципов личностно-ориентированной педагогики в образовательный процесс рассматривалась через внеурочную деятельность, для реализации вариативного содержания образования, реже — непосредственно на уроке, например, уроке-обобщении какого-либо раздела учебной программы [7]. Освоение идей Программы позволило автору практически освободиться от каких-либо ограничений, препятствующих распространению личностно-ориентированного пространства.

Прежде всего, хотелось бы отметить общность методологических оснований, выражающуюся в сходстве структуры, логической организации, методах и средствах учебной деятельности, предусмотренных в Программе и в учебных программах.

Созвучны, непротиворечивы, обладают внутренним единством, аналогично структурированы ключевые критерии оценивания результатов учебной деятельности слушателей (Программа) и требования к уровню подготовки обучающихся с охватом трех аспектов (ГОСО-2012, учебная программа), что наглядно представлено в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

**Соответствие ключевых критериев оценивания продуктов учебной деятельности слушателей (Программа) и требований к уровню подготовки обучающихся (ГОСО-2012, учебная программа)**

<b>Ключевой критерий оценивания продуктов учебной деятельности слушателей (Программа)</b>	<b>Аспект требования к уровню подготовки обучающихся (ГОСО-2012, учебная программа)</b>
Владение знанием и пониманием ...	Предметный
Применение ...	Системно-деятельностный
Размышления о ...	Личностный

На данный вывод автора «натолкнуло» одно из предложений, сделанных международным тренером в период обучения тренеров в Астане. При ознакомлении с подходами к разработке содержания среднесрочного планирования (далее — ССП) оно звучало, буквально, следующим образом:

«Например, цели обучения:

Ученики должны:

Знать...

Понимать...

Размышлять о...»

В период обучения на курсах подготовки тренеров уже при проведении «Исследования в действии» на этапе практики в школе этот подход успешно был использован для формулирования целей обучения в рамках проведения серии четырёх последовательных уроков и далее непосредственно при обучении учителей на краткосрочных и уровневых курсах повышения квалификации. Учителям было рекомендовано придерживаться содержания учебной программы как нормативного акта, регламентирующего учебную деятельность участников образовательного процесса. Следует отметить, что в учебной программе по предмету учителя «открывали» для себя много нового, о чём свидетельствуют их отдельные восклицания, например: «Смотрите, здесь «всё» есть!».

Далее, убеждение автора настоящей статьи о структуре урока и содержании его этапов, сформированное под влиянием идей Ю.К.Бабанского [8], а также собственного опыта, осталось неизменным. Урок всегда имеет чётко выраженную трёхчастную структуру: знакомство с новыми знаниями, применение этих знаний при решении задач, выполнении заданий и обобщение того, что было изучено на уроке. Действительно, подобное представление в целом соотносимо и с идеями Программы, и с вновь введёнными нормами ГОСО-2012. Мысль ученика на уроке развивается постепенно, «от простого к сложному», вплоть до уровня его собственного размышления о предмете обсуждения. Основу размышления составляют точное знание и понимание сущности предмета обсуждения, внутренней взаимосвязи его составных частей.

В свою очередь, погружение в идеи Программы позволило значительно развить представления о функциональном назначении каждого структурного элемента основной части урока в соответствии с требованиями к уровню подготовки учащихся (ГОСО-2012), что продемонстрировано в таблице 2.

Соответствие норм ГОСО-2012 и содержания Программы

ГОСО-2012	ПРОГРАММА	
Аспект требования к уровню подготовки обучающихся	Таксономия учебных целей Б.Блума	Составная часть процесса критического мышления на базовом уровне
Предметный	Знание понимание	– сбор релевантной информации
Системно-деятельностный	Применение анализ синтез	– оценка и критический анализ доказательств
		– обоснованные выводы и обобщения
Личностный	Оценка	– пересмотр предположений и гипотез на основе значительного опыта

Последнее обстоятельство даёт возможность ещё раз подчеркнуть **методологическую общность двух ключевых направлений модернизации общего среднего образования: приведение целевых ориентиров к международным нормам оценки качества образования (ГОСО-2012) и повышение квалификации учителей с использованием лучшего мирового опыта и педагогической практики (Программа).**

В дальнейшем, при среднесрочном планировании, взаимодействие этих феноменов позволило установить соответствующий данному этапу урока вид самостоятельной деятельности учеников, систематизировать, сделать более точным выбор инструмента повышения эффективности их активного обучения в соответствии с целью обучения на данном этапе. Выработался своеобразный алгоритм, позволивший **предупредить** одну из проблем, возникающих у учителей на этапе практики в школе — «катастрофическую нехватку времени на уроке». Выбор стратегий активного обучения стал более целенаправленным, осознанным.

Итак, основная часть урока начинается с самостоятельного «добывания» учащимися знаний, выяснения сути того или иного явления, причём времени на это регламентировано порядка десяти минут. На следующем этапе основной части урока учащиеся выполняют двадцатиминутное задание, в ходе работы над которым «добытое» знание анализируется, устанавливаются причинно-следственные связи между отдельными компонентами изучаемого явления. Завершается основная часть урока размышлением учащихся о том, в чём, по их личному мнению, ценность, каковы перспективы развития изученного явления, свойства и т.д. В качестве образцов ниже приведены фрагменты планов уроков, разработанных слушателями на курсах повышения квалификации.

На рисунке 1 представлен фрагмент плана основной части урока, разработанный учителями биологии Ж.С. и У.О. на краткосрочном двухнедельном курсе повышения квалификации.

№	Основные цели и результаты обучения. Какие знания умения и понимания вы хотели бы сформировать в ваших учениках по завершении урока?	Активные формы работы	Как вы установите, что все ученики научились тому, что вы запланировали и ожидали от них?
1	2	3	4
1	Учащиеся должны актуализировать сущность понятий: «генотип» и «фенотип», «гомозиготная и гетерозиготная особи», «полное и неполное доминирование при моногибридном скрещивании», «анализирующее скрещивание».	Стратегия «Мозговая атака». Составить кластер «Скрещивание».	Наблюдение. ? 1. Что такое анализирующее скрещивание? 2. Объясните, что значат символы AA, aa и Aa.
2	Учащиеся должны применять знания об основных закономерностях наследственности при решении генетических задач, в том числе по данным медико-генетических консультаций.	Стратегия «Джигсо». Разработать алгоритм решения задачи. Работа в группе: 1 — прямая задача на полное доминирование ( $P \rightarrow F_1(F_2)$ ); 2 — обратная задача на полное доминирование ( $F_1(F_2) \rightarrow P$ );	Наблюдение. ? 1. Сравните алгоритм решения задач на полное и неполное доминирование. В чем их сходство и отличие? 2. Сформулируйте обрат-

1	2	3	4
		3 — задача на анализирующее скрещивание; 4 — прямая задача на неполное доминирование ( $P \rightarrow F1(F2)$ ); 5 — обратная задача на неполное доминирование ( $F1(F2) \rightarrow P$ ).	ную задачу на анализирующее скрещивание.
3	Учащиеся должны размышлять о роли генной инженерии в развитии человечества.	Стратегия «5-минутное эссе». Учащиеся размышляют о роли генной инженерии в развитии человечества.	Проверка эссе. ? Предположите, где в дальнейшем можно найти применение умению решать генетические задачи.

Рисунок 1. Фрагмент плана основной части урока, разработанного учителями биологии Ж.С., У.О. на двухнедельном курсе повышения квалификации в июле 2014 г.

На рисунке 2 представлен фрагмент среднесрочного плана серии четырёх последовательных уроков, разработанного учителем начальной школы П.С. на трёхмесячном курсе повышения квалификации.

Урок	Основные цели обучения	Формы работы, используемые при активном обучении (ИР — индивидуальная работа, ПР — парная работа, ГР — групповая работа)
1	2	3
Тема урока 1: Звуки [т], [т'] и буквы Тт.	<b>Ученики должны:</b> 1) узнать о звуках [т], [т'] и буквах Тт, уметь читать слоги и слова с изученными буквами, писать строчную букву «т»;	<b>ИР. ПР.</b> Индивидуально в учебнике (с.20) на рисунке и в тексте находят слова со звуками [т], [т']. В паре обсуждают найденные слова со звуками [т], [т'], пишут в «Прописи» строчную «т».
	2) применить полученные знания для составления звуко-буквенных схем и соотнесения звука и буквы в словах;	<b>ПР.</b> Ученики в паре читают слоги в учебнике (с.21) и договаривают слог до целого слова, опираясь на картинки. <b>ГР.</b> Составляют звуко-буквенную схему слова по группам: 1) торт, тыква; 2) стул, томат; 3) тигр, туфли.
	3) размышлять о роли буквы «Т» в речи.	Ученики отвечают на открытый вопрос: – Что произойдёт, если вдруг исчезнет буква «т»?
Тема урока 2: Звуки [т], [т'] и буквы Тт. Мы играем.	<b>Ученики должны:</b> 1) узнать о заглавной букве в начале предложения и в именах людей; научиться писать заглавную букву «Т» и слова с данной буквой;	<b>ИР.</b> Ученики индивидуально читают текст учебника (с.20) находят слова с буквой «Т», отмечают их, читают. <b>ПР.</b> В паре обсуждают выполненное задание. <b>ГР.</b> Ученики пишут букву «Т» и слова с данной буквой в «Прописи».
	2) применить полученные знания для раскрытия лексической темы «Мы играем»;	<b>ИР.</b> Ученики индивидуально читают текст в учебнике (с.21). <b>ПР.</b> В паре обсуждают его содержание. <b>ГР.</b> В группе составляют продолжение рассказа по картинке в «Букваре»: сможет ли Тима «поймать» Тому в игре?
	3) размышлять о роли заглавной буквы в письменной речи.	Ученики отвечают на вопрос высокого порядка: – Как ты думаешь, зачем имена людей надо писать с большой буквы?

1	2	3
Тема урока 3: Звуки [н], [н'] и буквы Нн.	<b>Ученики должны:</b> 1) узнать о звуках [н], [н'] и буквах Нн, уметь читать слоги и слова с изученными буквами, писать строчную букву «н»;	<b>ИР.</b> Индивидуально в учебнике (с.22) на рисунке и в тексте находят слова со звуками [н], [н'], определяют, где в слове могут стоять звуки [н], [н']. <b>ПР.</b> В паре читают слоги со звуками [н], [н'], пишут в «Прописи» строчную «н». <b>ГР.</b> Ученики читают слова и предложения (с.22), приводят свои примеры слов со звуками [н], [н'].
	2) применить полученные знания для составления звуко-буквенных схем и соотнесения звука и буквы в словах;	Ученики, разделившись на группы, отгадывают загадку, находят картинку со словом-отгадкой, составляют звуко-буквенную схему: 1) нож, насос 2) нос, нитки 3) ноты, банан.
	3) размышлять о многообразии слов с буквой «н» в речи.	Ученики встают в круг и по очереди называют слова со звуками [н], [н'].
Тема урока 4: Звуки [н], [н'] и буквы Нн. Антон и Нина.	<b>Ученики должны:</b> 1) узнать о заглавной букве в начале предложения и в именах людей; научиться писать заглавную букву «Н» и слова с данной буквой;	<b>ИР.</b> Ученики индивидуально читают текст на карточке, находят слова с буквой «Н», отмечают их, читают. <b>ПР.</b> В паре обсуждают выполненное задание. <b>ГР.</b> Ученики пишут букву «Н» и слова с данной буквой в «Прописи».
	2) применить полученные знания для раскрытия лексической темы «Антон и Нина»;	<b>ИР.</b> Ученики индивидуально читают текст в учебнике (с.23). <b>ПР.</b> В паре обсуждают его содержание. <b>ГР.</b> В группе составляют продолжение рассказа по картинке в «Букваре»: почему Антон катает Нину?
	3) размышлять о роли заглавной буквы в письменной речи.	Ученики отвечают на открытый вопрос: – Можно ли в жизни обойтись без большой буквы «Н»?

Рисунок 2. Фрагмент среднесрочного плана серии четырёх последовательных уроков, разработанного учителем начальной школы П.С. на трёхмесячном курсе повышения квалификации в октябре 2014 г.

Следует отметить, что именно требования учебной программы к уровню подготовки обучающихся по предмету для нас явились той отправной точкой, отталкиваясь от которой и сверяя с которой свои действия, учитель «выстроил» свою новую практику. В свою очередь, содержание новой практики, по сути, определилось идеями Программы, а методологическая общность, внутреннее единство этих феноменов вызывают тот резонанс, который способствует росту амплитуды тех изменений, которые на государственном уровне целенаправленно вносятся в систему общего среднего образования Республики Казахстан.

Эти изменения, в конечном счёте, неизбежно переведут систему общего среднего образования на следующую ступень модернизации — стадию «высокого массового потребления», что, по сути, будет являться модернизированной, действующей моделью 12-летнего общего среднего образования.

#### Список литературы

- 1 Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана: «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации», 2005 г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://akorda.kz>
- 2 Теории стадий развития. — [ЭР]. Режим доступа: <http://econtool.com/teorii-stadiy-razvitiya.html>
- 3 Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 г. № 319-III «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.09.2014 г.). — [ЭР]. Режим доступа: <http://www.zakon.kz/141156-zakon-respubliki-kazakhstan-ot-27.html>
- 4 Программа курсов повышения квалификации педагогических работников Республики Казахстан. Третий (базовый) уровень. Третье издание. — [ЭР]. Режим доступа: <http://cpm.kz/>
- 5 Государственный общеобязательный стандарт среднего образования (начального, основного среднего, общего среднего образования). — Утвержден постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 г. № 1080. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan.kz>
- 6 Учебно-методическое обеспечение образования. Учебные программы. — [ЭР]. Режим доступа: <http://nao.kz/loader/fromorg/2/25>

7 Мамерханова Ж.М. Реализация модели 12-летнего общего среднего образования // Справочник руководителя образовательного учреждения. — 2013. — № 10 (82). — С. 86–91.

8 Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. — М.: Педагогика, 1989. — 560 с.

Ж.М.Мамерханова

## Қазақстан Республикасының жалпы орта білім беруді жаңғыртудың жекелеген бағыттарының әдіснамалық негіздерінің ортақастығы

Мақалада педагогикалық қоғамның жалпы орта білім беруді жаңғырту үдерісі мәнінде 2013 жылдың 1 қыркүйегінде жүзеге асқан жалпы білім беру стандарт талаптарын игеру мәселесі көтерілген. Автор белгіленген мәселені шешу үшін, жаңа жалпы білім беру стандарты мен курс бағдарламасының әдіснамалық негіздемелерінің тұтастығына сүйене отырып, мұғалімдердің біліктілігін арттыру мүмкіндігін пайдалануды ұсынды. Оның ойынша, жаңғырту кезеңіндегі түйінді уақиғаларға жасаған тарихи экскурс аталған мәселенің өзектелігін анықтауға және жалпы жаңғырту үдерісі үшін оны дер кезінде шешудің маңыздылық дәрежесін көрсетуге әсер етеді.

Zh.M.Mamerkhanova

## The appurtenance of general secondary education to the separate modernization directions of methodological basis commonality of Republic of Kazakhstan

In the given article the issue of secondary education norms developing by pedagogical community is indicated. These norms were introduced 1st of September 2013 during the process of secondary education modernization. In order to resolve the given issue the author offers to use opportunity of professional development for teachers where it is possible to use methodological basis of new standards of common secondary education and course program. The historical digression done by the author (during the modernization process) helps to identify the relevance of the problem and indicate the importance of decision in time for modernization process in general.

### References

- 1 Address of the President of the Republic of Kazakhstan, Nursultan Nazarbayev, to the People of Kazakhstan: «Kazakhstan on the Road to Accelerated Economic, Social and Political Modernization», 2005, [ER]. Access mode: <http://akorda.kz>
- 2 Stages development theories, [ER]. Access mode: <http://econtool.com/teorii-stadiy-razvitiya.html>
- 3 The law of Republic of Kazakhstan from July 27<sup>th</sup>, 2007 year, № 319-III «Education» (changes and additions according to the status on September 29<sup>th</sup>, 2014 year), [ER]. Access mode: <http://www.zakon.kz/141156-zakon-respubliki-kazakhstan-ot-27.html>
- 4 In-service training programme for the pedagogic staff of the Republic of Kazakhstan. Third (basic) level. Third Edition, [ER]. Access mode: <http://cpm.kz/>
- 5 State obligatory standard of secondary education (primary education, secondary education, common secondary education), Approved prescript by Government of Republic of Kazakhstan on August 23<sup>rd</sup>, 2012 year № 1080, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan.kz>
- 6 Educational and methodological education support. Education programs, [ER]. Access mode: <http://nao.kz/loader/fromorg/2/25>
- 7 Mamerkhanova Zh.M. *Educational institution Executive's Manual*, 2013, 10 (82), p. 86–91.
- 8 Babanskiy U.K. *Selected pedagogical works*, Moscow: Pedagogy, 1989, 560 p.